

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/204/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323204182
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323204182.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. deti A.: A., nar. X.X.XXXX a B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXX, zast.: Mgr. Renáta Mészáros, advokátka, so sídlom Námestie hrdinov 7-8, Levice a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca z a m i e t a .

II. Súd návrh matky z a m i e t a .

III. Súd n a r i a d' u j e mal. A. a otcovi výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko –psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice za účelom zlepšenia ich vzájomného vzťahu v rozsahu minimálne 10 sedení v priebehu troch mesiacov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec v návrhu podanom dňa 6.12.2023 žiadal, aby súd zveril mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Dôvodil, že po rozchode s matkou boli deti zverené do starostlivosti matky. S týmto rozhodnutím otec súhlasil po doporučení kolíznej opatrovníčky. Odstupom času je presvedčený, že v záujme detí, v súlade s ich vývinovými potrebami je striedavá starostlivosť, má s deťmi silné citové väzby a takto budú lepšie zaistené potreby detí. Deti budú mať naďalej trvalé bydlisko na adrese matky.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila písomne dňa 9.2.2024 prostredníctvom právnej zástupkyne. Návrhom otca bola prekvapená. Uviedla, že v prípade mal. A., od ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností bola v mieste súčasného bydliska otca dvakrát. Raz v novembri 2023 v deň pamiatky zosnulých, v trvaní návštevy cca 2 hodiny a druhýkrát v januári 2024, v týždni po zimných prázdninách v trvaní cca 2 hodiny. Okrem týchto dvoch prípadov sa s otcom nestýka, keď príde otec pre syna od dverí jej zakričí, ahoj, ona jemu odpovie ahoj, a to je ich celá komunikácia. Otec dcére ničím navyše neprispieva, nekupuje jej žiadne darčeky pri príležitosti sviatkov, narodenín, Vianoc (okrem tohto roku - na F. jej dal 20,- €, na Vianoce jej dal 100,- €, v roku 2023 v januári 20,- €) Keď doniesol syna 6.1.2024 domov tak sa jej len pozdravil, lebo ju videl doma, nepopriali si ani do nového roka. Dcéra s otcom netrávi žiaden voľný čas, žiadnu dovolenku, takže tvrdenie, že je medzi dcérou a otcom silné väzby, nie je pravdivé. Otec sa o dcéru žiadnym spôsobom nezaujíma, nejaví záujem o jej zdravotný stav, o jej mimoškolské aktivity. Dcéra je v súčasnosti žiačkou 8. ročníka základnej školy. Má záujem o štúdium na strednej škole, a to na bilingválnom gymnáziu v Nitre alebo Banskej Štiavnici. Preto sa začala pripravovať na prijímacie pohovory. Začala navštevovať prípravu na prijímacie pohovory, ktorú pripravuje bilingválne

gymnázium v Nitre na Golianovej ulici. Cena za uvedenú prípravu predstavuje 100,- €. Dcéra chodí na kurzy anglického jazyka do EMKA LV s.r.o., kde ročný poplatok predstavuje sumu 656,50 € (mesačne 60,- €). Tento rok ide zo školy na lyžiarsky výcvik, kde matka doplácala sumu 110,- €. Dcére musela kúpiť lyžiarske ošatenie, nakoľko potrebujú dve sady na výmenu, čo stálo 200,- €, zároveň vreckové, a to minimálne 50,- €. V lete 2023 chcela ísť dcéra do tábora, ktorý organizovala EMKA LV s.r.o., pričom týždenný pobyt predstavoval sumu 300,- €, bez vreckového. Nakoľko matka nemala dostatok finančných prostriedkov, dcéra do tohto tábora nemohla ísť. Dcéra otca nepožiadala o to, aby jej tábor zaplatil a neurobila to ani matka, pretože v minulosti ich otec vždy odbil. Nebolo tomu inak ani keď ho požiadala v septembri 2023, aby prispel polovicou na Jungle gym pohybový krúžok pre syna, taktiež povedal, že platí výživné, a preto má aj tento výdavok pokryť z tých prostriedkov. V lete nevybavil pre dcéru ani tábor, ktorý organizuje „vojsko“, s tým, že hodnota celého tábora je 450,- €, avšak rodič platí len 120,- €. Pokiaľ ide o mal. B., konečne si zvykli na nejaký systém, k otcovi chodí každý druhý týždeň a ich vzťah je naozaj veľmi dobrý. Problém vidí matka v tom, že otec nie je zodpovedný pri výchove syna. Pravidelne sa stáva, že syn u neho ochorie a matke to otec nedá vedieť. Tiež sa stáva, že otec syna vypýta zo školy a ide s ním na štyri dni do Anglicka. Syna prinesie domov unaveného, bez prípravy na vyučovanie a pomôcok. Na výživu syna navyše neprispieva. Otec si potrpí na tom, aby bol syn na styk pripravený včas, ale on čas vrátenia nedodrží. Voči matke je neústretový. Komunikácia medzi rodičmi sa nezmenila, podľa matky otec nie je schopný riadne komunikovať ohľadne detí. So synom návrh otca neriešila, pretože ho nechce stresovať. Vzhľadom na uvedené navrhla návrh otca zamietnuť. Avšak vzhľadom na zmenu pomerov na strane detí, keďže synovi pribudli výdavky na Jungle gym v sume 440 € ročne a u dcéry výdavky spojené s prípravou na prijímacie pohovory, lyžiarsky výcvik, letné tábory a pod., navrhla zvýšiť výživné zo strany otca k mal. B. na sumu 160 € mesačne a k mal. A. na sumu 230 € mesačne. Zároveň navrhla zmeniť úpravu styku otca s mal. deťmi tak, že je oprávnený sa stretávať s mal. deťmi každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/173/2022-69 zo dňa 16.1.2023 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Patrície sumou 200 € mesačne a na výživu mal. B. sumou 130 € počnúc dňom 1.11.2022. Zároveň sa rodičia o úprave styku otca s mal. deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými každý nepárny týždeň od stredy od 15:30 hod. do nedele do 19,00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párnny rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 10:00 hod. a každý nepárny rok v čase od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01 nasledujúceho roka do 10:00 hod., počas jarných prázdnin každý párnny rok od pondelka od 08:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin každý štvrtok od 08:00 hod. do soboty do 19:00 hod., počas letných prázdnin každoročne od 01.07. od 08,00 hod do 15.07. do 20,00 hod. a od 01.08 od 08,00 hod do 15.08. do 20,00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

V čase tohto rozhodnutia bola A. žiačkou 7. ročníka ZŠ a mal. B. žiakom 1. ročníka ZŠ, obe deti navštevovali jazykovú školu EMKA. Otec ako profesionálny vojak dosahoval príjem v čistom vo výške 1700 € mesačne, matka ako zamestnanec Sociálnej poisťovne čistý príjem vo výške 1100 € mesačne vrátane daňového bonusu.

4. Otec na pojednávaní zotrval na podanom návrhu z dôvodu, že dcéra plánuje ísť na SŠ mimo bydliska a keď odíde na internát, tak ich vzťah nezlepší. Od posledného rozhodnutia neprišlo k zmene ani zo strany matky, aby dcéra chcela s ním tráviť čas, väčšinou bola na neho nahuckaná a klamala. Podľa otca dcéra nevie ani dôvod, pre ktorý a s ním stretávať nechce. Potvrdil, že od uzavretia dohody bol s A. dvakrát. Inak spolu telefonujú alebo komunikujú cez správy, ale osobne trávili čas iba na Všetech svätých. Patrícia aj sľúbi, že príde, ale nikdy nepríde. Otec navštevoval aj PhDr. Hubačkovú na RPPS, dokonca tam bol aj s partnerkou, aby vedeli ako komunikovať s Patríciou. Nevedel, či psychologičku navštívila aj matka. Malo dôjsť aj ku stretnutiu otca s dcérou u psychologičky, ale nestalo sa tak, nevedel prečo. Otec má stále dojem a pocit, že Patrícia je stále ovplyvnená. On sa vždy keď v čase určeného stretnutia s deťmi k matke dostaví. Syn s ním išiel, ale dcéra nie. Tvrdenia matky uvádzané vo vyjadrení ohľadne táborov, choroby detí, krúžkov, nepripravenosti syna na vyučovanie, vycestovania atď. poprel a považuje ich za klamstvo. Popísal ich inak ako tvrdila matka. So zvýšením výživného nesúhlasil. Prispieva sumou 330 € mesačne vždy načas. Matka dostáva 280 € od štátu na deti, tiež zarába a má dávať na deti nie iba na seba. Okrem toho má aj prídavok na deti, takže aj ona by mala prispievať na ich výživu. Otec prestal fajčiť, čo môže urobiť aj matka, aby získala peniaze navyše. V prípade, že súd nerozhodne

o SOS, navrhuje zmeniť styk tak, že deti si bude vyzdvihovať zo školy a v pondelok ich odovzdá v škole a nie v bydlisku matky. U otca k zmene bytových a osobných pomerov nedošlo. Naďalej je v služobnom pomere OS SR, čistý príjem mesačne podľa mzdového listu dosahuje v priemere 2080 €.

5. Rovnako matka zotrvala na svojom písomnom vyjadrení. Od rozhodnutia súdu, ktoré bolo pred rokom, sa začali konečne akceptovať a všetci sa s novou situáciou po rozchode rodičov zžili, zvykli si, že sú sami, deti tak isto. Dcéra sa s otcom stretáva v obývačke alebo hore v izbe, matka ju podľa vlastných slov vedie k tomu, aby k otcovi išla, spýta sa jej vždy či k otcovi ide, či nejde a ona povie, že nejde. Nikdy jej nezakazovala ísť k otcovi. Dôvody, prečo tam ísť nechce, dcéra neuvádza. Podľa matky dcéra stále nemá potrebu tráviť čas u otca, matka nevie, či kvôli nemu alebo kvôli otcovej priateľke, nepovedala jej konkrétne dôvody. Otec podľa nej dcéru nijako nemotivuje. U A. G. matka bola aj sama, aj s deťmi, uzavreli to s tým, že fungujú podľa rozhodnutia a snaží sa k tomu viesť aj deti. Podľa matky si dlho zvykali na tento režim po letných prázdninách, ale dostalo sa to do normálu, príchody aj odchody syna už boli v poriadku. Deti boli aj u H. G., boli sami bez matky. Rodičia na sedení spolu neboli, čo matka odôvodňovala, že s otcom komunikuje len vyslovene o potrebách detí, neháda sa s ním, nerobí žiadne problémy s ničím. Poprela, že by dcéru akokoľvek ovplyvňovala. Čo sa týka výživného návrh podala z dôvodu, že syn začal navštevovať viac krúžky a Patrícia by chcela chodiť na prípravu na bilingválne gymnázium. Má tiež podozrenie, že má Patrícia alergiu na laktózu. Otec určené výživné platí pravidelne. U matky taktiež k zmene bytových a osobných pomerov nedošlo. Príjem zo zamestnania v SP dosahuje podľa mzdového listu v priemernej čistej výške 1720 €.

6. Kolízna opatrovníčka vykonala informatívny pohovor s mal. deťmi dňa 19.2.2024. B. uviedol, že k ocinovi chodí rád, chodievajú na výlety, prechádzky, boli v Anglicku; učí sa ocinom, len raz mu diktát diktovala I. (otcova priateľka); stretávanie mu vyhovuje tak ako je teraz, nechcel by to meniť, nevedel sa vyjadriť či by chcel byť u otca celý týždeň (asi nie).

7. Mal. A. pri pohovore uviedla, že k otcovi vôbec nechodí, tento rok bola u neho len v januári, chcela zistiť, či sa po roku niečo zmenilo, ale nezmenilo sa nič. Otcovi zavolała po škole, rozprávali sa, ale hovorila mu, že nemusí mamine hovoriť, že u neho bola. Minulý rok s ním bola len hroboch v novembri. Mamina sa je viackrát pýtala, či nejde k otcovi, posielala ju k nemu, ale ona ísť nechce; nebola u otca ani na Vianoce. K otcovi nechce vôbec chodiť, chce, aby to zostalo ako doteraz.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní doplnila, že mal. A. je v pubertálnom veku, jednoducho žiadne súdne rozhodnutie jej nepomôže. A. celú túto situáciu ešte nespracovala a podľa kolíznej opatrovníčky túto situáciu aj zneužíva. Chcela by sa stretávať s otcom, ale nedá to najavo. To, čo je v jej vnútri, vie najlepšie ona, nepovie to nikomu z rodičov. Nevie spracovať aj to, že otec má už iný vzťah. Preto navrhuje odborné poradenstvo zamerané na stretávanie A. s otcom a nápravy ich narušených vzťahov. Čo sa týka Lukáša myslí si, že by nemal problém byť s otcom od stredy do nedele, len si to nevie časovo predstaviť koľko by to bolo navyše. Opatrovníčka si nemyslí, že by matkou bolo bránené stretávanie detí s otcom. Rodičia však naďalej nevedia spolu komunikovať, čo vidia aj deti. A hlavne u A. potom nemôžu čakať, že sa bude správať inak. V súčasnosti návrh otca nie je dôvodný, pretože ani právoplatné rozhodnutie súdu sa nevykonáva. Čo sa týka návrhu matky na zvýšenie výživného od posledného rozhodnutia nedošlo k takej zmene, aby bol návrh podaný dôvodne.

9. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak

so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, čo bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Vlastnosťou právoplatných meritórnych súdnych rozhodnutí je ich zásadná nezmeniteľnosť. Výnimočne zákon pripúšťa, aby sa o tej istej veci jednalo znova, a to za splnenia prísnych zákonných podmienok alebo v zákonom taxatívne vymedzených prípadoch. To je aj prípad rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorých zmenu je možné dosiahnuť novým konaním v tej istej

veci. Podmienkou však je, že sa zmenia pomery oproti času, keď súd rozhodoval v pôvodnom konaní. v prípade zmeny rozsudkov o výživnom musí ísť navyše o zmenu výraznú, nepostačuje zmena pomerov akejkoľvek intenzity.

27. V prejednávanvej veci sa otec podaným návrhom domáhal zmeny rozsudku o osobnej starostlivosti u mal. detí, ktoré boli v pôvodnom konaní zverené do osobnej starostlivosti matky a to na základe dohody rodičov, ktorú súd dňa 16.1.2023 schválil spolu s úpravou širokého styku otca s mal. deťmi. Sice aj v pôvodnom konaní žiadal otec striedavú osobnú starostlivosť, ale nakoniec sa s matkou dohodli inak. Po necelom roku od tohto rozhodnutia otec navrhuje zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti opäť, nakoľko je s odstupom času presvedčený, že takáto starostlivosť bude v záujme detí a tiež tým dôjde k zlepšeniu vzťahu s dcérou. Zmena pomerov však odôvodňuje zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti mal. detí len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. Tak je tomu obvykle v prípadoch, ak skôr vykonaná úprava o starostlivosti detí sa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá už ďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky pre zdravý osobný vývoj a vývin dieťaťa.

28. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že za uplynulý rok od ostatného rozhodnutia nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia o starostlivosti o maloletých. Mal. deti sa za uvedený čas prispôbovali zmene ich životnej situácie, ktorá nastala po rozchode rodičov, ktorý deti práve neznášali úplne bez problémov. S mal. B. bolo potrebné navštevovať školskú psychologičku, pričom tieto sedenia mu nepochybne pomohli, na čom sa obaja rodičia zhodli. B. sám pri pohovore uviedol, že mu súčasné nastavenie vyhovuje a nechce na tom nič meniť. Rodičia sa napokon na starostlivosti o deti dohodli, nešlo o autoritatívne rozhodnutie súdu a len samotné otcovo presvedčenie, že striedavá starostlivosť bude v súlade s potrebami detí, neznamená, že to tak skutočne je. Naopak, zmenou by došlo k narušeniu stability výchovného prostredia aj rovnováhy maloletých a ich nastavení na nový režim po rozchode rodičov. Navyše mal. A. bola s otcom za uplynulý rok len dvakrát, nerealizoval sa ani upravený styk otca s dcérou, A. sa jednoznačne vyjadrila, že k otcovi chodiť nechce a jej aktuálny názor na uvedené by nezmenilo ani súdne rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca ako nedôvodný zamietol majúc za to, že zmena nie je v záujme mal. detí. S poukazom na odmietanie otca zo strany A., ktorá s najväčšou pravdepodobnosťou nemá porozchodovú situáciu rodičov spracovanú a zrejme ani nový partnerský vzťah otca, absolútne ho odmieta, pričom dôvody ani jednému z rodičov neuviedla, súd nariadil na úpravu vzájomného vzťahu otca a dcéry odborné psychologické poradenstvo, ktoré je jednoznačne v záujme maloletej.

29. Súd zároveň zamietol ako nedôvodný aj návrh matky na zvýšenie výživného, pretože nedošlo k závažnej zmene pomerov či už na strane detí alebo rodičov. Obe deti navštevujú rovnaký stupeň základnej školy ako v čase ostatného rozhodnutia o výživnom. Nový krúžok mal. B. a výdavky s ním spojené nie sú zmenou zásadnou, náklady na lyžiarsky výcvik a tábory sú zase výdavkami jednorazovými, rovnako platby za prípravu na prijímacie skúšky. Rodičia naďalej pracujú u tých istých zamestnávateľov, príjem u otca sa zvýšil o cca 300 € mesačne, u matky dokonca o cca 600 € mesačne, takže absolútne nepreukázala, že by náklady na deti nebola schopná uhrádzať. Zmenu v časti úpravy styku mal. detí s otcom a faktické obmedzenie tohto styku matka v návrhu ani len neodôvodnila.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto procesného práva výslovne vzdali.

V odvolaní má byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.