

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212212  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6617212212.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. nad L. XXX, S. nad L., proti žalovanej: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. nad L. XXX, S. nad L., o vrátenie pozemku, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 31. decembra 2019, č. k.: 4C/30/2017-87, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd podanie vedené pod sp. zn. 4C/30/2017 odmietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa v podaní domáhala vrátenia pozemku o výmere XXX mX - parcelu XXX/X, XXX/X. Nakoľko predmetné podanie nespĺňalo náležitosti podania, súd žalobkyňu uznesením č. k. 4C/30/2017-49 zo dňa 02.07.2018 vyzval, aby predmetné podanie doplnila spôsobom uvedeným vo výroku uznesenia v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Žalobkyňa podanie doplnila dňa 18.07.2018, avšak v doplnení opätovne uviedla skutočnosti opísané v podaní zo dňa 15.11.2017, t. j. nedoplnila podanie v zmysle uznesenia, hoci bola v uznesení poučená o tom, že bez doplnenia chýbajúcich skutočností nemožno v konaní pokračovať, a teda jej podanie bude odmietnuté.
2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla v ňom, že podľa § 363 CSP napáda rozhodnutie, ktoré považuje za nesprávne z dôvodu, lebo v notárskej zápisnici NZ XXX/XX zo dňa 2. mája 1990 sú nepravdivé fakty. Žalovaná špekulatívnym spôsobom získala vlastnícke právo, preto žiada priznať vlastnícke právo k pozemku o výmere XXX mX parc. XXX/X, XXX/X, nakoľko je dedičkou L. G., nar. XX. 9. XXXX, ktorý nikdy nepredával tento pozemok a žalovaná, ani jej predkovia nikdy nevyplatili nikomu z ich rodiny tento pozemok.
3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.
4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.
5. Z podania žalobkyne vyplýva, že žiada vrátiť pozemok o výmere XXX mX - parc. XXX/X, XXX/X. Podanie neobsahuje žalobný návrh, teda neuvádza, čoho sa domáha. Z pripojeného LV číslo XX, kat. úz. S. nad L., vyplýva, že parcela XXX/X o výmere XX mX je zapísaná ako parcela registra „C“ vo vlastníctve žalobkyne v X/X-ine. Vo vzťahu k parc. č. XXX/X nepredkladá žiaden dôkaz.
6. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem iného musí uviesť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Podľa ods. 2 opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
7. Opísanie rozhodujúcich skutočností musí byť zrozumiteľné, inak to zakladá vadu podania, spočívajúcu v nezrozumiteľnosti. V žalobe preto musí žalobca uviesť pravdivo a úplne tie skutočnosti, z ktorých je

zrejme, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobca žalobou uplatňuje a na základe akých skutočností. Judikatúra vymedzuje rozhodujúce skutočnosti ako údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (sp. zn. 3 Obo 77/2007).

8. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit, ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Zákonodarca zaviedol pojem žalobný návrh, lebo to vyžaduje nadväznosť na novú úpravu rozsudku a opravných prostriedkov. Petit musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP. Doterajšia úprava v Občianskom súdnom poriadku uvádzala, že zo žaloby muselo byť zrejme "čoho sa navrhovateľ domáha". Judikatúra z toho vyvodzovala, že žalobcovi sa neukladala povinnosť formulovať návrh rozsudku, ale iba to, aby sa z návrhu na začatie konania dalo zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha. Nová právna úprava však už žalobný návrh - petit - vyžaduje ako povinnú náležitosť návrhu.

9. Podľa § 127 ods. 1 písm. e) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, podpis. Žalobkyňa neodstránila ani túto vadu, pretože jej podanie ako aj doplnenie je fotokópiou, kde chýba originálny podpis žalobkyne.

10. Z podania žalobkyne nie je možné zistiť, akého nároku sa domáha, či určenia vlastníctva k pozemkom, ktorý v žalobe konkrétne neučila, resp. nezrozumiteľne, či sa domáha neoprávneného zásahu do pozemku, ktorý jej vlastnícky patrí. Pozemok, na ktorý odkazuje, v zmysle predložených dôkazov žalobkyňa vlastní, ale iba v rozsahu XX m<sup>2</sup>. Preto je záver okresného súdu správny, keď z podania nie je zrejme, čo ním žalobkyňa sleduje. Chýba opísanie rozhodujúcich skutočností. V podaní žalobkyňa uvádza odkaz na dôkazy, avšak z nich nevyplýva, ktorými dôkazmi preukazuje rozhodujúce skutočnosti a ktoré tvrdenia. Z podania nie je zrejme, či žalobkyňa je vlastníčka sporných nehnuteľností, prípadne vlastníkom tieto nehnuteľnosti boli jej právni predchodcovia, akým spôsobom došlo k strate tohto vlastníctva, prípadne neposkytuje dôkaz, že žalovaná je vlastníčkou týchto nehnuteľností. Z obsahu podania sa súd nemôže ani len domnievať, akého nároku sa žalobkyňa mieni domáhať, a to aj v súlade s ustanovením § 137 CSP, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet druhov žalôb. Pretože podanie obsahuje také vady, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, okresný súd správne rozhodol, keď podanie žalobkyne odmietol. Toto rozhodnutie nebráni žalobkyni vo veci podať novú žalobu, ktorá bude mať všetky náležitosti upravené v CSP. Súd môže konať len o žalobe, ktorá je perfektná.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolenie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolenie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolenie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolenie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolenie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolenie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).