

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010465
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319010465.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v trestnej veci ods. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. O. - O. XXXX, okr. Č., t.č. ÚUV a ÚVTOS W. W. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania proti výroku právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 05.06.2015, sp. zn. 2T 46/2016, samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.03.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh ods. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. O. - O. XXXX, okr. Č., t.č. v ÚVTOS W. W. - O., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/46/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/75/2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 07.11.2019 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. V návrhu odsúdený cituje znenie niektorých článkov Ústavy SR, Listiny základných práv a slobôd. Poukazuje na novelu Trestného zákona účinnú od 1.8.2019. Trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca 2T/46/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2019, sp.zn. 1To/75/2019 považuje za neúmerný závažnosti skutku.

V ďalších podaniach ako skutočnosť súdu skôr neznámu uvádza stratu účinnosti právneho predpisu.

Dňa 09.03.2020 obhajca odsúdeného v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že okolnosťou, ktorá by mohla odôvodniť povolenie obnovy konania je prijatie zákona č. 214/2019 Z.z. , ktorým bol novelizovaný Trestný zákon a v zmysle tejto novely má byť trestná sadzba v prípade odsúdeného 0 až 2 roky, nakoľko bola spôsobená malá škoda a bol mu uložený trest podľa prísnejšej právnej kvalifikácie. Ďalej namieta, že nedošlo k porušeniu domovej slobody, pretože išlo o rekreačnú chatu, v ktorej nemá žiadna osoba trvalý pobyt a neslúži ako obydlie, ktoré požíva ochranu tak ako je chránená domová sloboda. Taktiež považuje za skutočnosť skôr neznámu Európsky dohovor o odovzdávaní trestného konania z 15.05.1972, nakoľko trestné konanie bolo slovenským orgánom činným v trestnom konaní odovzdané z Českej republiky podľa čl. 2 až 21, 25 tohto dohovoru. Odsúdený namieta, že mu bolo odňaté právo na obhajobu, pretože OČTK a sudy nereagovali na uplatnené námietky obhajoby a z rozsudku nie je zrejmé, z akých konkrétnych sadzieb sudy vychádzali pri ukladaní trestu a rozsudky sú v tomto prípade nepreskúmateľné a javia sa byť zmätočné a arbitrárne.

Konanie za ktoré bol uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 4 písm. b) s prihladnutím k § 138 písm. j) Tr. zák. nie je trestným konaním podľa trestného práva Českej republiky, ktoré neupravuje trestnú zodpovednosť za závažnejší spôsob konania spáchaním trestného činu na viacerých osobách tak ako ho uznal súd vinným v danej trestnej veci, čo je v rozpore so zásadou špeciality, v dôsledku čoho aj právna kvalifikácia skutkov odsúdeného a na základe toho uložený trest sú nezákonné.

Zo skutkov, z ktorých bol odsúdený uznaný vinným nevyplývajú skutočnosti, že páchal trestný čin na viacerých osobách, pretože útok voči veci nie je útokom voči osobe, v dôsledku toho právna kvalifikácia skutkov odsúdeného a na základe toho uložený trest sú nezákonné.

Na verejnom zasadnutí dňa 11.03.2020 súd vypočul odsúdeného, oboznámil pripojený spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/46/2016 a pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Prvostupňový súd Rozsudkom zo dňa 19.06.2019, sp. zn. 2T/46/2016 odsúdeného uznal za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., s prihladnutím k § 138 písm. j) Tr. zák. a pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa 245 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený proti predmetnému rozsudku podal odvolenie. Rovnako podal odvolanie aj prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci.

Na základe odvolania odsúdeného, Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 29.10.2019, sp. zn. 1To/75/2019 odvolania prokurátora a obžalovaného zamietol, pretože neboli dôvodné.

Odsúdený P. U. zotrval na podanom návrhu, žiadal návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť, namietajúc konanie vo veci 2T/46/206, nakoľko je v rozpore s ústavou a ED o ľudských právach, o týchto skutkoch malo byť spoločné konanie v Hodoníne. OS aj KS mali rozhodovať podľa zákona účinného od 01.09.2019 s tým, že trestná sadzba mala byť do dvoch rokov, nakoľko tento zákona je pre neho priaznivejší.

Žiadam, aby mu boli započítané do uloženého trestu všetky vykonané tresty a aby bol prepustený z výkonu trestu, nakoľko už vykonáva 34 mesiacov a trest mal uložený vo výmere 30 mesiacov. Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by obnovu konania odôvodňovali. Pokiaľ ide o novelu Tr. zák. č. 214/2019 nedošlo k zemne zákonnej trestnej sadzby a teda súd ukladal trest v sadzbe 3 - 10 rokov.

Obhajca navrhol žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania vyhovieť, poukazujúc na porušenie zásady špeciality, pričom táto mala byť dodržaná a v zmysle tejto zásady nemohol byť odsúdený podľa tejto právnej kvalifikácie, nakoľko bol už odsúdený v ČR a ide o pokračujúci trestný čin. Má za to, že bol odsúdený podľa nesprávneho hmotnoprávneho ustanovenia, teda ide o nesprávnu právnu kvalifikáciu. Odsúdený podal ako osoba neznalá práva návrh na povolenie obnovy konania a súd podľa obsahu to aj tak vyhodnotil, má zato, že v tejto veci malo byť podané dovolanie. poukázal tiež nato, že bol odsúdený v SR po prevzatí trestného stíhania pre skutok, ktorý nie je v ČR trestným činom z hľadiska právnej kvalifikácie.

Podľa § 394 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v danej veci po oboznámení sa so spisovým materiálom na vec sa viažúceho, t.j. spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/46/2016 a výpoveďou odsúdeného, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, je na mieste postup súdu v zmysle cit. ust. § 399 ods. 2 Tr. por., súd teda návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac, dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré v tomto konaní produkované sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, ktoré boli súdu známe v pôvodnom konaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Súd vykonal v rámci konania o povolení obnovy konania všetky dôkazy, ktoré navrhol odsúdený. V základnom konaní však mal súd spoľahlivo preukázané, že odsúdený dňa 06.03.2012 v čase od 12:30 hod. do 06:30 hod. dňa 08.03.2012 v N. - P. v chatovej oblasti nad H.

- vnikol do chaty O. O. takým spôsobom, že nezisteným predmetom v suteréne chaty rozbil sklenenú výplň okna, následne v 1. nadzemnom podlaží nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna a odtiaľ odcudzil 1 l Slivovice v hodnote 250,- Kč, 0,5l Rumu v hodnote 100,- Kč, 0,7l bieleho vína v hodnote 50,- Kč, čím poškodenej O. O., trvale bytom N. - P., P. spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 400,- Kč a poškodením okien škodu 596,- Kč,

- vnikol do chaty N. Š.Č. takým spôsobom, že doposiaľ presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a následne z chaty odcudzil 0,5 l Slivovice v hodnote 150,- Kč, čím poškodenému N. Š., trvale bytom N., A. G. XXX spôsobil na odcudzených veciach škodu vo výške 150,- Kč a poškodením okna škodu vo výške 520,- Kč,

- vnikol do chaty U. L. takým spôsobom, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dve dvojité sklenené výplne okna a následne prerezal a vyhol kovovú zábranu okna, následne v podkroví chaty rozbil dvojité sklenenú výplň okna, čím poškodenej U. L., trvale bytom N.-F., D..Q. XXX spôsobil škodu poškodením okna a kovovej zábrany vo výške 491,- Kč,

- vnikol do chaty F. F.Í. tak, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dve dvojité sklenené výplne okna, následne prerezal a vyhol kovovú zábranu okna a po vniknutí do suterénu na podlahe rozbil svietidlo Led Lampu presne nezistenej značky v hodnote 50,- Kč, následne na 1. NP chaty rozbil dvojité výplň okna, nezisteným predmetom poškodil drevený rám okna a po vniknutí do obývacej izby odtiaľ odcudzil 0,5l Becherovky v hodnote 120,- Kč, ďalej poškodil na podlahe koberec v hodnote 200,- Kč, maľbu na dvoch stenách obývacej izby v hodnote 199,- Kč, obklad na WC vo výške 1395,- Kč, čím poškodenej U. F., trvale bytom F. G. P., N. XXXX/XX spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 120,- Kč a poškodením okien, kovovej zábrany, koberca, stien, obkladu a svietidla škodu vo výške 2.840,- Kč,

- vnikol do chaty U. X.O. tak, že v suteréne presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a v 1. NP rozbil dvojité sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, čím poškodenej U. X., trvale bytom N.-P., P. XXX spôsobil škodu poškodením okna a žalúzii vo výške 1.540,- Kč,

- vnikol do chaty E. C. tak, že v 1. NP presne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a následne zo suterénu chaty odcudzil motorovú pílu zn. Husquarna v hodnote 300,- Kč, čím vlastníkovi motorovej píly U. F., trvale bytom N., T. XXXX spôsobil škodu vo výške 300,- Kč a poškodenému E. C., trvale bytom N., X. XXXX spôsobil poškodením okna škodu vo výške 578,- Kč,

- vnikol do chaty H. T. tak, že v suteréne nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, odtiaľ odcudzil pítku na železo v hodnote 50,- Kč, pítkový list v hodnote 20,- Kč, uhlovú búrsku zn. Bosh v hodnote 300,- Kč, následne v 1. NP nezisteným predmetom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a poškodil žalúzie, čím poškodenému H. T., trvale bytom N.-F., X.. Č. XXX, spôsobil škodu vo výške 370,- Kč na odcudzených veciach a poškodením okien a žalúzii škodu vo výške 1600,- Kč, čím spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 1.340,- Kč /54,10 €/ a na poškodených veciach škodu vo výške 8.165,- Kč (329,67 €),

za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 8T/29/2012, zo dňa 03.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 4To/17/13 zo dňa 11.09.2013, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Odsúdený namieťa, že mal byť ukladaný trest podľa zákona účinného od 1.9.2019, t.z. že trestná sadzba v jeho prípade mala byť do 2 rokov.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného od 01.08.2019:

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

- (3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
- a) a spôsobí ním značnú škodu,
 - b) závažnejším spôsobom konania,
 - c) na mieste poživajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,
 - d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
 - e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo
 - f) na chránenej osobe.

Podľa 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.7.2019:

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(4) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) na mieste poživajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,
- d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,
- e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo
- f) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zák. (účinného do 31.7.2019 aj po 31.7.2019) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Odsúdený bol uznaný vinným pre skutky právne kvalifikované podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.7.2019, pretože skutky spáchal na viacerých osobách. Zákonodarcu prijatím zákona č. 214/2019 Z.z. sledoval dosiahnutie stavu, aby sa spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák. vlámaním právne kvalifikovalo ako prečin, pri splnení podmienky, že uvedeným konaním bola spôsobená malá škoda.

Trestná sadzba pri spáchaní trestného činu krádeže na viacerých osobách ostáva nezmenená, t.j. 3 až 8 rokov.

Podľa ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR, objektom trestných činov proti majetku je ochrana majetku a majetkových práv ustanoveniami uvedenými v štvrtej hlave osobitnej časti Trestného zákona. Individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a faktickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je nositeľ týchto vzťahov protiprávnym zásahom páchatela, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, t.j. spáchanie činu na viacerých osobách (viď stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR Tpj 69/2014 zo dňa 9.12.2014).

V danom prípade nejde o skutočnosť súdu skôr neznámu a súd uložil trest vzhľadom na vyhlásenie odsúdeného pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že nedošlo k porušeniu domovej slobody, pretože išlo o rekreačnú chatu, v ktorej nemá žiadna osoba trvalý pobyt a neslúži ako obydlie, ktoré požíva ochranu tak ako je chránená domová sloboda, súd uvádza nasledovné: Obydlím sa rozumie priestor slúžiaci na bývanie a priestory k nemu patriace. Okrem bytu treba za obydlie považovať tiež bytovú náhradu, prístrešie, miestnosti v zariadeniach slúžiacich na trvalé i prechodné bývanie, napríklad v rekreačných chatách, v ubytovniach, slobodárňach, študentských internátoch, ale aj časť bytu v podnájme.

Ani táto námietka odsúdeného nie je dôvodná a nejde o skutočnosť súdu skôr neznámu a súd správne kvalifikoval konanie odsúdeného ako prečin porušovania domovej slobody.

Odsúdený namieta, že trestné stíhanie bolo slovenským OČTK odovzdané z Českej republiky, ktorú skutočnosť považuje za skutočnosť súdu skôr neznámu, súčasne namieta porušenie zásady špeciality, nakoľko trestný zákon Českej republiky nepozná osobitný kvalifikačný pojem na viacerých osobách.

Pokiaľ ide o odovzdanie trestného stíhania z Českej republiky, toto bolo vykonané v súlade s Európskym dohovorom o odovzdávaní trestného konania, nakoľko podľa čl. 2 dohovoru na účely vykonávania tohto dohovoru bude ktorýkoľvek zmluvný štát mať právomoc viesť trestné stíhanie podľa svojho trestného práva pre ktorýkoľvek trestný čin, na ktorý sa použije právo iného zmluvného štátu.

Podľa čl. 8 dohovoru:

1. Zmluvný štát môže žiadať iný zmluvný štát, aby začal konanie v jednom alebo viacerých nasledujúcich prípadoch:

- (a) pokiaľ podozrivá osoba má trvalý pobyt v dožiadanom štáte;
- (b) pokiaľ je podozrivá osoba občanom dožiadaného štátu alebo z neho pochádza;
- (c) pokiaľ podozrivá osoba má vykonávať alebo vykonáva trest odňatia slobody v dožiadanom štáte;
- (d) pokiaľ sa proti podozrivej osobe vedie v dožiadanom štáte konanie pre ten istý alebo iný trestný čin;
- (e) pokiaľ sa domnieva, že odovzdanie konania je žiaduce v záujme nájdania pravdy a najmä pokiaľ sa najdôležitejšie dôkazy nachádzajú v dožiadanom štáte;
- (f) pokiaľ sa domnieva, že výkon trestu v dožiadanom štáte, keby bol uložený, by zrejme prispel k prehĺbeniu možnosti resocializácie odsúdenej osoby;
- (g) pokiaľ sa domnieva, že nemožno zabezpečiť prítomnosť podozrivej osoby na konaní v dožadujúcom štáte a že jej osobnú účasť na konaní v dožiadanom štáte možno zabezpečiť;
- (h) pokiaľ sa domnieva, že by nemohol zabezpečiť výkon trestu, keby bol uložený, a to ani prostredníctvom vydania, a že dožiadaný štát ho vykonať môže.

Podľa článku 25 dohovoru v dožiadanom štáte budú uložené tresty, ktoré možno uložiť za trestné činy, také, ako ustanovuje jeho právny poriadok, pokiaľ tento právny poriadok neustanovuje inak. Tam, kde je právomoc dožiadaného štátu založená výlučne na článku 2, tresty uložené v tomto štáte nesmú byť prísnejšie než tie, ktoré ustanovuje právny poriadok dožadujúceho štátu.

Je zrejmé, že právomoc Slovenskej republiky na vedenie trestného stíhania nie je založená výlučne na čl. 2 Dohovoru, a preto v SR môžu byť uložené tresty ktoré možno uložiť za trestné činy, také, ako ustanovuje jeho právny poriadok.

Odsúdený tiež namietal, že mu mal byť uložený spoločný trest, nakoľko bol trestným príkazom Okresného súdu v Hodoníne č.j. 15T 162/2018 právoplatne odsúdený pre skutky spáchané v dobe od 18:00 hod. dňa 11.6.2018 do 06:00 hod. dňa 12.06.2018 v M. v záhradkárskej kolónii na ulici W..

Rozsudkom Okresného súdu Čadca 2T/46/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline bol odsúdený právoplatne uznaný vinným pre skutky spáchané dňa 06.03.2012 v čase od 12:30 hod. do 06:30 hod. dňa 08.03.2012 v N. - P. v chatovej oblasti nad H.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Je zrejmé, že medzi spáchaním skutkov pre ktoré bol právoplatne uznaný vinným Okresným súdom Čadca v rozsudku 2T/46/2016 a skutkami, pre ktoré bol uznaný vinným Okresným súdom v Hodoníne č.j. 15T/162/2018 uplynulo viac ako 6 rokov a teda nemôže ísť o pokračovací trestný čin, nakoľko skutky nespája objektívna súvislosť v čase. Z uvedeného dôvodu teda súd nemohol ukladať spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

Pokiaľ ide o námietku započítania väzby a trestu, toto je otázka, ktorú súd v konaní o návrhu na obnovu konania neriešil, nakoľko ide o vykonávacie konanie.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia a nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd v konaní nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o treste odsúdeného nepovažuje, nakoľko vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná a trest, ktorý bol odsúdenému uložený vo výmere 2 roky je trestom zákonným a spravodlivým. Navyiac, ak odsúdený namietal, že v jeho prípade mala byť trestná sadzba 0 až 2 roky trest, ktorý mu bol uložený je uložený v tejto trestnej sadzbe.

Odsúdený svojim návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie výšky trestu, ktorý mu bol uložený, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým obnova konania je. Tento inštitút je striktno viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych dôkazov, čo v rozhodovanej veci sa nestalo realitou.

Všetky dôkazy, ktoré odsúdený navrhol a ktoré súd vykonal jednoznačne odôvodňujú rozhodnutie súdu podľa § 399 ods. 2 Tr. por., teda zamietnutie návrhu odsúdeného na obnovu konania.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/46/2016 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste.

Z uvedeného dôvodu s poukazom na všetky uvádzané skutočnosti, súd návrh P. U. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.