

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119342423
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119342423.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., sídlo: Metodova 8 Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., sídlo Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: E. M., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom X. X, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 101,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 101,28 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 101,28 € od 1.4.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 101,28 €, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 101,28 € od 1.4.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu č. A7218413. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom, ktoré je uvedené v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 101,28 €, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, na ktorú žalovaný nereagoval. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. XI. bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 1.4.2018.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom, č. k. Ut/975/2019-15 zo dňa 9.8.2019. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.10.2019 navrhol súdu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 €.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na Úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 11.3.2020 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca dňa 2.10.2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7218413. Bol dohodnutý program Delfin 20 eur, bonusová služba nekonečné volanie na vybrané číslo v Orange, CLIP, prístup k internetu. Je uvedený č. SIM karty, telefónne číslo. Žalovaný potvrdil prevzatie SIM karty podľa zmluvy 1 ks.

10. Žalobca vo faktúre č. 2413099175 vyúčtoval žalovanému za služby spolu sumu 64,14 €, dátum vyhotovenia faktúry 16.10.2017, splatnosť 30.10.2017, koniec zúčtovacieho obdobia 12.10.2017. Vo faktúre č. 2417534717 za služby spolu s DPH 22,21 €, faktúra vystavená 16.11.2017, splatnosť 30.11.2017, koniec zúčtovacieho obdobia 12.11.2017. Vo faktúre č. 2421974974 za služby spolu sumu s DPH 19,93 €, faktúra vystavená 16.12.2017, splatná 30.12.2017, koniec zúčtovacieho obdobia 12.12.2017.

11. Listom zo dňa 19.2.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie neuhraných faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote najneskôr do 31.3.2018, s uvedením čísla účtu, VS. Tiež listom zo dňa 10.7.2019, pred podaním žaloby, s úhradou najneskôr do 24.7.2019.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm.a) zákona č. 351/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 2.10.2013 zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Bola uzatvorená v písomnej forme, pripojená k žalobe. Túto zmluvu súd súčasne vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaná ju podpísala ak fyzická osoba, nepodnikateľ, vychádzajúc z identifikačných údajov žalovanej, uvedenie trvalého pobytu, štátnej príslušnosti, čísla občianskeho preukazu a rodného čísla žalovanej. Bolo preukázané zmluvou o poskytovaní verejných služieb, že žalovaná prebrala pri podpise zmluvy SIM kartu.

23. Žalobca za poskytnuté služby podľa tejto zmluvy vyúčtoval žalovanej cenu služieb vo faktúrach (viď ods. 10). Pohľadávka, ktorá bola vyúčtovaná v predmetných faktúrach, nebola uhradená ku dňu rozhodovania súdu. Žalobcovi v súlade s ust. § 43 ods. 1 písm.a) zákona o elektronických komunikáciách vzniklo právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a žalovanému v zmysle § 43 ods. 2 písm. b) povinnosť zaplatiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, č. zmluvy A 7218413, a to cenu služieb vyúčtovaných vo faktúrach č. 2413099175, 2417534717, 242974974, v žalovanej sume. Úrok z omeškania súd priznal podľa právnej úpravy § 517 ods. 1 a 2 OZ v spojení s § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., nakoľko sadzba úroku z omeškania neodporovala uvedeným zákonným ustanoveniam, rovnako doba omeškania zodpovedala omeškaniu žalovaného, vychádzajúc z dátumu splatnosti jednotlivých faktúr. Posledná splatná fa dňa 30.12.2017, úrok z omeškania uplatnený až od 1.4.2018, za súčasne aplikácie ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách. Je dôvodné ustáliť, že čas plnenia bol ustanovený právnym predpisom (§ 563 OZ), podľa ktorého, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určeným v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Keďže žalovaná sa v súdom v stanovenej lehote podľa § 167 ods. 2 CSP, na základe uznesenia Okresného súdu Martin, č. k. 18Csp/59/2019-25 zo dňa 4.11.2019, nevyjadrila, súd postupoval podľa § 297 písm. b) CSP. Pojmovým znakom ust. § 297 písm. b) CSP je aj, že tvrdenia strán nie sú sporné. Výkladom tohto pojmu možno dospieť k záveru, že skutkové tvrdenia možno považovať za nesporné v takom prípade, ak sa žalovaná v lehote stanovenej súdom podľa § 167 ods. 2 CSP k žalobe nevyjadrila, čo bol aj daný prípad. K otázke jednoduchého právneho posúdenia súd uvádza, že v zásade každá právna otázka musí byť pre súd jednoduchá, keďže súd počas celého konania postupuje v prirodzenom inštitucionálnom presvedčení o správnosti svojho výkladu hmotného opráva. Posledné kritérium uvedeného zákonného ustanovenia - a to hodnota sporu, táto neprevyšovala sumu 1000 €.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V nadväznosti na novoprijatý zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť dňa 27.3.2020, lehota na podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu začína plynúť:

- dňa 1.5.2020, v prípade ak rozhodnutie bolo strane doručené v období od 27.3.2020 do 30.04.2020,
- odo dňa doručenia rozhodnutia, ak rozhodnutie bolo strane doručené v období od 1.5.2020.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.