

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010153
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010153.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného H. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.03.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

H. R., nar. XX.XX.XXXX v X. nad X., trvale bytom mesto L., nezamestnaný, slobodný,

je v i n n ý, ž e :

dňa 04.05.2015 v čase okolo 20:07 hod. v Malých Uherciach na terase pohostinstva SATELIT napadol poškodeného G. R. tak, že podíšiel k nemu a zozadu ho hneď päťou trikrát udrel do ľavej zadnej časti hlavy, pričom poškodený začal padať na zem, avšak obžalovaný ho chytil zozadu za bundu, pridržal ho a niekoľkokrát ho udrel päťou do oblasti tváre a hlavy, načo poškodený padal na zem, kde mu obžalovaný silno zatlačil nohou na chrbát, čím poškodenému G. R. spôsobil zlomeniu v oblasti uhla dolnej čeľuste vpravo, zmliaždenie ušnice vpravo s krvným výronom, zmliaždenie oblasti čela, očníc a lícnej oblasti vpravo s krvným výronom a mnohopočetné odreniny tváre vpravo a temennej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu poškodeného v trvaní 17 dní a obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 78 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 123 ods. 3 písm. i/, ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú s probačným dohľadom na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona je obžalovaný povinný osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 27.06.2019 obžalobu na H. R. pod č.k. Pv 316/15/3305-94 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 123 ods. 3 písm. i/, ods. 4 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2019, 18.12.2019, 29.01.2020 a 11.03.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného G. R., svedkov H. U., H. W., U. W., prečítaním znaleckého posudku č. 10/2016 znalca MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., MBA zo dňa 29.02.2016 z č.l. 201-214 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratím kamerového záznamu zo dňa 04.05.2015 nachádzajúcim sa na CD nosiči na č.l. 249, oboznámením ostatného spisového materiálu (lekárske správy z č.l. 8-10, 15, opatrenie z č.l. 99, analýza kamerového záznamu z č.l. 248-249, rozhodnutie o odškodnení z č.l. 279-283, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 288-290, lustrácia CESDaP z č.l. 309-317, lustrácia v CDB z č.l. 319, odpis z registra trestov z č.l. 342) a oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/51/2016 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa necíti byť vinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. On nikoho nenapadol. Dňa 04.05.2015 sa nachádzal v pohostinstve SATELIT. Bol tam s tromi kamarátmi H. W., H. U. a U. W.. Obžalovaný tam bol autom. Prišiel tam večer asi o 20:00 hod., prišiel sám na aute. Boli tam až do záverečnej. Videl tam aj poškodeného. Poškodený bol opitý, nedalo sa s ním rozprávať. Poškodený tam bol ešte s jedným mužom, ktorý bol ešte viac opitý. Rozprával sa s poškodeným len tak zbežne, lebo sa s ním nedalo rozprávať. Nevšimol si žiaden incident, že by sa tam bol stal, nevšimol si ani, že by bol poškodený zranený. Poškodený tam už bol, keď obžalovaný prišiel a chodil dnu a von. Boli tam do záverečnej, kým ich nevyhodili. Obžalovaný sedel vonku. Poškodeného pozná, vyrastali spolu. Predtým nemali žiadne konflikty. Spomína si, že poškodený mu nevrátil auto, ktoré mu obžalovaný požičal, to sa stalo asi 3 roky predtým. Nevie, prečo si to poškodený na neho vymyslel. Poškodený sa zmenil, je to alkoholik. Na otázku obhajcu obžalovaný uviedol, že zatiaľ si nepodával žiadnu žalobu na súd ohľadne vrátenia toho auta. Poškodený mu už viackrát sľúbil, že mu peniaze vráti. Poškodený bol chvíľu aj pri ich stole. Z pohostinstva odchádzali tak, že obžalovaný išiel do svojho auta a O. išiel do druhého auta. Poškodený išiel s tým druhým pánom do druhej krčmy, išiel po svojich, nemal vtedy žiadne zranenia. Na otázku súdu obžalovaný uviedol, že poškodenému požičal auto a to mu nevrátil. Nahlásil to aj na políciu. Aj poškodeného vyzýval, aby mu ho vrátil. Požičal mu ho asi v roku 2012. V ten večer prišiel do toho pohostinstva úplne náhodou. Asi hodinu predtým mu chalani volali, či tam nepríde na kofolu. Nikto mu nevolal, že je tam poškodený. Odchádzali z pohostinstva asi o 22:00 hod.

Poškodený G. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol v pohostinstve SATELIT na pivo, kde bol pozrieť kamaráta, ktorý už je po smrti. Bolo to dňa 04.05.2015. Boli tam aj O. a U. W. a H. U.. Bola tam ešte jedna osoba, ktorú nepozná. Rozprávali sa aj o tom, že poškodený nevrátil obžalovanému auto a že si je toho poškodený vedomý. Poškodený im uviedol, že aj preto prišiel tam, aby sa dohodol s obžalovaným o vyplatení toho auta. Nieкто volal obžalovanému, že je tam poškodený. Obžalovaný sa tam v tom čase nenachádzal. Obžalovaný prišiel neskôr a ako prišiel, poškodený stál, obžalovaný mu povedal, že kde má auto a dostal dve rany, padol na zem. Prvé dve rany dostal zozadu na hlavu, na sánku. Ako poškodený spadol na zem, obžalovaný mu stal nohou na chrbát a povedal mu, že tam bude ležať ako pes. Držal ho tam, nevie už ako dlho. Bolela ho hlava aj sánka. Poškodený sa chcel s obžalovaným dohodnúť a vyriešiť to ohľadne auta, aby s tým už bol pokoj. Potom sa poškodený zodvihol

a išiel späť do pohostinstva na WC umyť sa, lebo bol celý krvavý. Tam ho videl jeden chlapec, ktorého pozná zo stavebnín, ale jeho meno nepozná. Ten sa ho pýtal, že čo sa mu stalo. Odtiaľ odišiel preč a išiel pešo do pohostinstva na Šípok. Tam sa na neho ľudia pozerali, že čo to má, čo sa mu stalo. Povedal, že bol napadnutý a potrebuje zavolať taxi, aby mohol ísť do nemocnice. Zavolali mu taxi a odtiaľ išiel rýchlo do nemocnice, kde mu spravili röntgen. Doktor mu povedal, že tam musí zostať, lebo má zlomenú sánku. Poškodený mu uviedol, že tam zostať nemôže, lebo má dobrú prácu. Poslali ho teda do Topoľčian a odtiaľ musel ísť do Bratislavy na operáciu. Operácia sa nepodarila, tak išiel späť do Nemecka, kde ho operovali druhýkrát, bola to reoperácia a v Nemecku bol operovaný ešte raz. Ešte stále cíti dôsledky tých zranení. Na otázku prokurátora poškodený uviedol, že v čase skutku nebol opitý tak, ako to uvádzal obžalovaný, keďže ešte v ten deň hovoril s lekárom. Na otázku obhajkyne uviedol, že z pohostinstva odchádzal sám a išiel na Šípok, lebo tam poznal správnych ľudí, aby mu zavolali odvoz do nemocnice. V Nemecku bol na dvoch výsluchoch. Nepamätá si, že tam bol opitý. Priznal, že bolesti zapíjal alkoholom. Poškodený uviedol, že obžalovanému zatiaľ nič nesplatil. Priznal, že mu bola vyplatená škoda asi 3.000 €. Poškodený nepočul priamo, že by bol niekto volal obžalovanému, aby prišiel do pohostinstva. Súd umožnil obžalovanému a poškodenému, aby sa navzájom konfrontovali, pričom obaja zotrvali na svojich výpovediach. Na otázku súdu poškodený uviedol, že sa s obžalovaným poznal od detstva, hrávali spolu hokej. Okrem auta, ktoré obžalovanému nevrátil, nemal iné problémy s obžalovaným. V pohostinstve Brooklyn v ten deň nebol.

Svedok H. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 04.05.2015 prišiel do SATELITU s W., obžalovaný tam prišiel neskôr. Bol už večer. Svedok nikomu netelefonoval. Nespomína si, či niekto obžalovanému telefonoval. Poškodeného pozná, je to klamár a zlodej, kamarátovi ukradol peniaze. Nevie o vzťahoch medzi obžalovaným a poškodeným. Poškodený tam v ten večer chodil s jedným opitým pánom. Poškodený bol ožratý ako cárov cap. Poškodený sa pri nich pristavil, oni sedeli na terase. Nevie ako to bolo, ale zrazu sa tam ocitol. Nespomína si, či mu niečo hovoril. Svedok nevidel žiadne zranenia na poškodenom. Nevie, kedy tam poškodený prišiel, ani kedy odišiel. On sedel s W., nevie presný čas, kedy obžalovaný prišiel, ale obžalovaný prišiel pri ich stôl. Nespomína si presne, koľko ľudí sedelo pri tom stole, určite vie, že tam bol on spolu s W.. Nevie sa vyjadriť ani k tomu, koľko vypil alkoholu. Svedok odchádzal s W.. Nevie, či tam vtedy ešte bol poškodený. Nevidel, že by obžalovaný udrel poškodeného v ten večer. Na otázku súdu svedok uviedol, že v ten večer sledovali hokej. Poškodený vkuse chodil z jednej krčmy do druhej, zo SATELITU do Brooklynu. Nevie, či to bolo aj v tom čase, keď tam bol obžalovaný. Poškodený sa nestožoval na žiadne zranenia.

Svedok H. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sedeli tam a pozerali hokej cez okno. Videl poškodeného, ktorý bol opitý a chodil tam ešte s ďalším starším pánom, obaja boli opití, padali, podopierali sa. Chodili hore-dole z krčmy do krčmy. Svedok prišiel do pohostinstva spolu s bratom a P.. Obžalovaný tam v tom čase nebol, prišiel neskôr. Nikto obžalovanému netelefonoval, aby prišiel. Obžalovaný asi išiel okolo a stavil sa na kofolu. Už keď prišli, videl tam poškodeného, ako tam chodil z krčmy do krčmy. Nevie, či im poškodený niečo hovoril. Nevie o tom, či má poškodený nejaký nevyriešený dlh s obžalovaným. Nevšimol si na poškodenom žiadne zranenia. Nevyzeral zranený. Videl, že v kuse padali aj s tým starším pánom, poškodený padol aj medzi kvetináče. Nevie, kedy odchádzali z pohostinstva. Netuší, či tam poškodený ešte ostal. Svedok alkohol nekonzumoval, lebo bol na aute. Jeho brat a U. alkohol pili. Poškodený tam nebol s nimi, nevenoval mu pozornosť. Oni sedeli na terase, naspomína si, koľko tam bolo ľudí. Svedok pripustil, že sa to mohlo stať, on sledoval hokej. Nevenoval tomu pozornosť. Poškodený dlží aj jemu peniaze. Pri stole boli traja a neskôr k ním prišiel obžalovaný. Svedok priamo nevidel, že by obžalovaný napadol poškodeného. Obžalovaný sedel s nimi, občas išiel dnu na záchod alebo objednať si. Na otázku súdu svedok uviedol, že poškodený pri nich chvíľu bol, sedel vedľa U.. Na poškodenom nevidel žiadne zranenia.

Svedok U. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal vtedy vypité, na nič sa nepamätá. Poškodeného tam videl chodiť. Svedok prišiel s bratom a P.. Sadli si vonku na terase pri vchode. Poškodeného tackalo, bol tam aj s nejakým pánom. Nevie, kedy prišiel obžalovaný. On mu nevolal. Svedok vôbec nevnímal poškodeného, vie len, že poškodený chodil hore-dole. Nevidel ho sedieť. Nevidel, či sa obžalovaný stretol s poškodeným. Nevidel zranenia na poškodenom. Poškodeného nevidel odchádzať. Vie, že keď odchádzali, bola tma. Na otázku obhajkyne uviedol, že nevidel, že by poškodený padol. Nevidel, že by obžalovaný napadol poškodeného. Obžalovaný sedel s nimi. Nevie koľko tam bol, ani kedy odišiel, lebo už bol pod vplyvom alkoholu. Bol stredne opitý. Poškodeného pozná, bol spolužiakom jeho brata.

Zo znaleckého posudku č. 10/2016 MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia zo dňa 29.02.2016 súd zistil, že poškodený G. R. utrpel dňa 04.05.2015 v čase okolo 20:07 hod. nasledovné poranenia: zlomeninu v oblasti uhla dolnej čeľuste vpravo, zmliaždenie ušnice vpravo s krvným výronom, zmliaždenie oblasti čela, očníc a lícnej oblasti vpravo s krvným výronom, odreniny tváre hlavne vpravo a temennej oblasti mnohopočetné. Hlavnou diagnózou, ktorá bola príčinou predĺženej morbidity a práceneschopnosti poškodeného bola zlomenina uhla dolnej čeľuste vpravo, ktorá bola diagnostikovaná pri prvotnom vyšetrení na ústavnej pohotovostnej chirurgickej ambulancii v Partizánskom. Podľa znalca poškodený utrpel poranenia popísané vyššie priamym mechanizmom, a to pôsobením vonkajšieho priameho aktívneho násillia, najpravdepodobnejšie kontaktom tváre, temennej oblasti a pravej ušnice s tvrdým predmetom hladkého a v oblasti tváre a temennej oblasti aj povrchu drsnejšieho vzhľadom na prítomnosť poranenia kožného krytu v zmysle povrchových oderiek. Násillie pôsobilo najvyššou intenzitou v oblasti uhla dolnej čeľuste vpravo, kde došlo k zlomenine. Intenzita pôsobiacej sily v oblasti nosa bola vyššia (pri použití stupnice nízka, stredná vyššia, vysoká), lebo vznikla zlomenina, ale nie vysokej, lebo nevznikol posun a charakter zlomeniny bol jednoduchý, keďže nebola popísaná trieštivá zóna. V posudku znalec ďalej uviedol, že k zraneniam poškodeného došlo tak, ako to uvádza vo svojej výpovedi. Celkovo trvalo obmedzenie na bežnom spôsobe života poškodeného, vrátane čiastočného obmedzenia, 78 dní s ohľadom na skutočnosť, že poškodený bol v odstupe reoperovaný, čím obmedzenie na bežnom spôsobe života bolo dvojnásobné. Zlomenina dolnej čeľuste bez posunu je zo súdno-lekárskeho hľadiska charakterizovaná ako poranenie ľahké. Zranenie, ktoré poškodený utrpel dňa 04.05.2015 trvalé následky nezanechá. Bodové ohodnotenie bolestného poranenia poškodeného podľa zákona č. 437/2004 Z.z. činí 130 bodov.

Z lekárskej správy (č.l. 15) a prepúšťacej správy (č.l. 8, 9) vyplýva popis zranení poškodeného, spôsob ich vzniku, popis ďalšieho postupu po prijatí poškodeného, medikácia a odporúčania pre ďalšiu liečbu.

Z rozhodnutia o odškodnení Ministerstva spravodlivosti č. 44802/2017-1437/32/Mi zo dňa 10.11.2017 (č.l. 279-283) vyplýva, že poškodenému bolo v zmysle § 4 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/ a § 5 ods. 1 zákona č. 215/2006 Z.z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi v znení neskorších predpisov priznané finančné odškodnenie vo výške 2.231 € predstavujúce náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Na č.l. 249 spisu sa nachádza CD nosič, na ktorom je zachytený kamerový záznam poskytnutý starostom obce Malé Uherce a ktorý monitoruje parkovisko pred pohostinstvom SATELIT ako aj samotné pohostinstvo a zároveň aj s ním susediace pohostinstvo Brooklyn. Na č.l. 248-249 spisu sa nachádza čiastočná analýza tohto kamerového záznamu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/51/2016 súd zistil, že sa viedlo trestné stíhanie voči G. R. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona, kde ako poškodený vystupoval H. R., pričom trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/51/2016-200 zo dňa 11.08.2016, právoplatným čo do výroku o vine a treste dňa 21.02.2018 bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Zároveň ho súd zaviazal k náhrade škody H. R. vo výške 1.529 €. Voči výroku o náhrade škody podal G. R. odpor, preto tunajší súd uznesením č.k. 1T/51/2016-231 zo dňa 03.08.2018, právoplatným toho istého dňa, odkázal H. R. s jeho nárokom na náhradu škody na civilné sporové konanie.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, nezamestnaný. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát postihnutý za priestupok, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Z vykonaného dokazovania vyplynuli dve skupiny dôkazov, a to dôkazy svedčiace v prospech obžalovaného a tiež dôkazy svedčiace v jeho neprospech. V prospech obžalovaného svedčí jednak samotná výpoveď obžalovaného, ktorý poprel spáchanie skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Priznal, že bol dňa 04.05.2015 v pohostinstve SATELIT, kde sa aj s poškodeným stretol, avšak kategoricky poprel, že by bol poškodeného napadol.

Obžalovaný tiež uviedol, že poškodený bol opitý a nedalo sa s ním rozprávať. Tiež podľa výpovede svedkov H. U. a bratov H. a U. W. títo si nevšimli, že by bol obžalovaný napadol poškodeného. Svedkovia zhodne uviedli, že poškodený bol riadne opitý (podľa vyjadrenia svedka U. ako cárov cap) a chodil spolu s ďalším pánom hore-dole z pohostinstva SATELIT do vedľajšieho pohostinstva Brooklyn. Podľa svedka H. W. poškodený spolu s ďalším pánom vkuse padali, podopierali sa a poškodený padol aj medzi kvetináče. Svedkovia tiež zhodne uviedli, že nevideli žiadne zranenia na poškodenom. V neprospech obžalovaného svedčí výpoveď poškodeného, ktorý podrobne popísal priebeh celého incidentu tak, ako je popísaný v obžalobnom návrhu, pričom poškodený jednoznačne potvrdil, že bol dňa 04.05.2015 napadnutý na terase pohostinstva SATELIT obžalovaným. Na tejto výpovedi zotrval aj pri konfrontácii s obžalovaným na hlavnom pojednávaní. Poškodený tiež uviedol, že obžalovaný tam prišiel až neskôr, zrejme mu niekto volal, že je tam poškodený. S výpoveďou poškodeného korešponduje i znalecký posudok č. 10/2016 MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, ktorý uviedol, že poškodený dňa 04.05.2015 utrpel zranenia, a to zlomeninu v oblasti uhla dolnej čeľuste vpravo, zmliaždenie ušnice vpravo s krvným výronom, zmliaždenie oblasti čela, očí a lícnej oblasti vpravo s krvným výronom, odreniny tváre hlavne vpravo a temennej oblasti mnohopočetné, pričom znalec tiež v posudku uviedol, že k zraneniam poškodeného došlo tak, ako to uviedol poškodený vo svojej výpovedi. S výpoveďou poškodeného korešpondujú aj v spise zabezpečené lekárske správy, v ktorých je taktiež popísané, že poškodený dňa 04.05.2015 utrpel zranenia po napadnutí inou osobou, pričom najzávažnejšie zranenie bolo zlomenina sánky (angulus mandibulae). V prebiehajúcom trestnom konaní bol zabezpečený i kamerový záznam obce Malé Uherce, na ktorom je zachytený priestor pred pohostinstvom SATELIT a tiež pred vedľajším pohostinstvom Brooklyn. Z tohto záznamu vyplýva, že poškodený nechodil hore-dole z pohostinstva SATELIT do pohostinstva Brooklyn ako to uvádzali svedkovia U. a bratia W.. Taktiež zo záznamu nevyplývalo, že by bol poškodený riadne opitý a ani to, že by sa váfal aj s ďalšou osobou po zemi, či padol medzi kvetináče. Zo záznamu však vyplynulo, že obžalovaný po príchode do pohostinstva SATELIT išiel na terasu k prvému stolu a následne je tam vidieť pohyby fyzického útoku obžalovaného voči inej osobe, ktorá sa tam nachádzala. Zo záznamu tiež vyplynulo, že potom obžalovaný išiel na schody pred vchodom a niekam telefonuje a tiež je na zázname vidieť, že obžalovaný vchádza dovnútra pohostinstva a následne nesie v ruke dva poháre a ich obsah niekam leje mimo stola na zem. Zároveň bolo vidieť na zázname i odchod poškodeného z pohostinstva SATELIT (poškodený sa sám poznal na zázname), pričom na jeho chôdzi nebolo badať, že by bol riadne opitý, ako to popisovali svedkovia. Teda na základe tohto záznamu súd vyhodnotil výpoveď obžalovaného a svedkov U. a bratov W. za neverohodnú a preto ich tvrdeniam neuveril. Naopak výpoveď poškodeného bola z hľadiska vierohodnosti týmto záznamom potvrdená. Preto súd na základe vyššie uvedeného považuje vinu obžalovaného za skutok kladený mu za vinu za preukázanú bez dôvodných pochybností, a to na základe výpovede poškodeného, záverov znaleckého posudku MUDr. Ridoška, PhD., MBA, lekárskeho správy a i na základe kamerového záznamu poskytnutého obcou Malé Uherce. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný mal aj motív pre takéto konanie, nakoľko ako vyplynulo zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/51/2016 poškodený mu nevrátil vozidlo, ktoré mu obžalovaný zveril do prechodného užívania a ani mu za to nič neuhradil, pričom poškodený bol vo vyššie citovanej trestnej veci odsúdený za neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona.

Súd sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ho kvalifikoval prokurátor v obžalobe, teda že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky dvoch prečinov, a to prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a tiež prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 123 ods. 3 písm. i/, ods. 4 Trestného zákona, pričom pre ustálenie kvalifikovaného znaku spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku MUDr. Ridoška, PhD., MBA, že poškodený bol vzhľadom na jeho reoperáciu obmedzený na bežnom spôsobe života 78 dní, keď podľa § 123 ods. 3 písm. i/ Trestného zákona sa ťažkou ujmovou na zdraví na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas. Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, keď mu nepriznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona (vedenie riadneho života), nakoľko obžalovaný síce nebol doposiaľ súdne trestaný, avšak bol až do súčasnosti postihnutý deväťkrát za priestupky na úseku dopravy, ktorú okolnosť nemožno považovať za splnenie podmienky vedenia riadneho života. Zároveň súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a nakoľko obžalovaný spáchal dva trestné činy (oba prečiny), preto bolo potrebné postupovať v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona a ukladať úhrnný trest za čin najprísnejšie trestný, keď najprísnejšie trestným bol v danom prípade prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona s trestnou sadzbou 24 mesiacov až 60 mesiacov, pričom v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby o 1/3-inu. Súd potom obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby (36 až 60 mesiacov) vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 36 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom pri uložení dostatočne dlhej skúšobnej doby a zároveň za súčasného uloženia povinnosti v zmysle § 51 ods. 4 písm. f/ Trestného zákona môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd tiež zvažoval možnosť uložiť obžalovanému ako osobe doteraz netrestanej i alternatívny trest k trestu odňatia slobody, a to trest povinnej práce, avšak na takéto postup neboli splnené zákonné podmienky (chýbajúci súhlas obžalovaného s uložením takéhoto druhu trestu). Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaných trestných činov, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný doteraz nebol súdne trestaný. Zohľadnil tiež skutočnosť, že do súčasnosti bol deväťkrát postihnutý za priestupok. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný splnil súdom uloženú povinnosť, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj podmiennečným trestom odňatia slobody.

Nakoľko súd obžalovanému uložil podmiennečný trest odňatia slobody s probačným dohľadom, zároveň mu uložil i povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Pokiaľ išlo o poškodeným uplatnený nárok na náhradu škody súd konštatuje, že poškodený si síce nárok na náhradu škody uplatnil včas, avšak nie riadne, nakoľko svoj nárok riadne nevyčísľil. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že poškodenému bolo v zmysle § 4 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/ a § 5 ods. 1 zákona č. 215/2006 Z.z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi v znení neskorších predpisov priznané finančné odškodnenie rozhodnutím o odškodnení Ministerstva spravodlivosti č. 44802/2017-1437/32/Mi zo dňa 10.11.2017 vo výške 2.231 € predstavujúce náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Súd preto poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).