

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200466
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418200466.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: Mgr. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, W. D. 2545/60, 841 02 Bratislava, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Oľga Rosulegová, s.r.o., Hraboví chodník 4, 831 01 Bratislava, proti žalovanému: C. A., nar. XX.XX.XXXX, A. 32, 841 02 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Kišš, advokát, so sídlom Koceľova 9, 821 08 Bratislava, o žalobe na obnovu konania takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania **o d m i e t a .**

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%, ktorú je povinný zaplatiť žalobkyňa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 22.01.2018 navrhla povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na tunajšom súde pod sp. zn. 40C/24/2014, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 40C/24/2014-232 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co 399/2015-300. Predmetom tohto konania bolo vrátenie daru - rodinného domu v Dúbravke žalobcom od žalovanej.

2. Žalobu na obnovu konania odôvodnila tým, že paralelne s konaním 40C/24/2014 prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 15C/166/2013 konanie, v ktorom žalobca v II. rade v konaní 40C/24/2014 žiadal určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na A.v Bratislave proti žalovanej. Žalobkyňa právne odôvodnila podanie žaloby na obnovu konania dôvodom upraveným v § 397 písm. a) CSP, nakoľko tu majú byť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

3. Podľa rozsudku č.k. 40C/24/2014-232 bola súčasťou darovacích zmlúv, ktorými boli darované nehnuteľnosti v Dúbravke a na M. ulici v Bratislave aj ústna dohoda medzi darcami a obdarovanými, že finančné úžitky z prenájmu nehnuteľností na M. ulici bude aj naďalej prerozdeľovať obdarovaným žalobkyňa v II. rade. Súd teda ustálil existenciu takejto dohody a vychádzal z toho, že žalovaná ju neplní a žalobcom neposkytuje žiadnu finančnú pomoc.

4. V konaní sp. zn. 15C/166/2013 mali byť výpovede kľúčových svedkov rozdielne ako v konaní, ktorého obnovu požaduje žalobkyňa. Svedok A. tvrdil, že ústna dohoda mala byť uzatvorená pred darovaním, nešpecifikuje však pred ktorým, keďže boli dve darovacie zmluvy týkajúce sa nehnuteľností na M. ulici. Svedkyňa F. A.ová uviedla, že ústna dohoda mala byť uzavretá koncom roku 2012. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 14.04.2016 datovala údajnú dohodu na Vianoce 2012, na pojednávaní dňa 23.10.2017 uviedla, že dohoda mala byť uzatvorená vo februári 2013. Svedok A. bližší dátum uzavretia dohody neuviedol. Takže tri relevantné osoby sa nezhodli na dátume uzavretia tejto dohody. Žalovaná ďalej uviedla, že pokiaľ zákon vyžaduje písomnú formu zmluvy, žiadne jej ďalšie dojednania nemôžu mať ústnu formu a pokiaľ je nejaké dojednanie v rozpore so zákonom, jeho neplnenie nemôže zakladať konanie v hrubom rozpore s dobrými mravmi.

5. Uvádzané skutočnosti mali vyjsť najavo na pojednávaní vo veci sp. zn. : 15C/166/2013 dňa 23.10.2017, od tohto dátumu teda žalobkyňa odvádza začatie plynutia lehoty na podanie odvolania v zmysle § 403 ods. 1 CSP. Žalobkyňa v tomto konaní zastáva názor, že ich v konaní sp. zn.: 40C/24/2014 nemohla použiť bez svojej viny, nakoľko v tomto konaní neboli uvedené. Tieto skutočnosti pritom podľa jej názoru môžu pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

6. Počas tohto konania o obnovu konania zomreli pôvodne žalovaní p. XXC/X/XXXX-XXX A. a p. X. A.ová. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 25C/6/2018-181 rozhodol, že v konaní pokračuje s ich dedičom, p. C. A.om.

7. Právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd žalobu o obnovu konania odmietol, nakoľko žalobkyňa podľa jeho názoru neoznačuje žiadnu novú skutočnosť, ktorá by jej mohla privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalovaný považuje za absurdnú argumentáciu žalobkyne, že nemalo byť v konaní sp. zn.: 15C/166/2013 presne preukázané, kedy došlo k uzavretiu dohody o vyplácaní nájmu s budovy na M. ulici v Bratislave. Sama totiž uzavretie dohody popiera a na druhej strane sa odvoláva na nejasnosť ohľadom presného dátumu jej uzavretia. Ak sa teda domáha zistenia presného dátumu vzniku dohody, musela byť jej účastná, čo znamená, že nemôže ísť o novú skutočnosť. Žalovaný ďalej uviedol, že podľa jeho názoru presný dátum ústnej dohody o prerozdeľovaní nájmu, teda či k nej došlo pred prvým darovaním, alebo po prvom darovaní, nie je pre rozhodnutie v merite veci vôbec dôležitý, nakoľko bolo dokazovaním preukázané, že právni predchodcovia žalovaného ostali závislí na podpore od svojich najbližších, teda aj žalobkyne, a to aj vzhľadom na životný štandard, ktorý si títo mohli dovoliť z prostriedkov za prenájom nebytových priestorov. Aj v rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn.: 15C/166/2014 zo dňa 11.12.2017 sa konštatuje, že súd o uzavretí ústnej dohody nemal pochybnosti. Absolútnou podstatou pre posúdenie veci má byť fakt, že správanie sa žalobkyne sa k pôvodným žalovaným rapídne zmenilo po tom ako došlo k darovaniu nehnuteľností.

Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129, alebo e) je zjavne nedôvodná.

8. Žalobkyňa odôvodnila žalobu na obnovu konania tým, že v konaní Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 15C/166/2013 mali byť výpovede kľúčových svedkov rozdielne ako v konaní, ktorého obnovu požaduje. Svedok A. tvrdil, že ústna dohoda mala byť uzatvorená pred darovaním, nešpecifikuje však pred ktorým, keďže boli dve darovacie zmluvy týkajúce sa nehnuteľností na M. ulici. Svedkyňa F. A.ová uviedla, že ústna dohoda mala byť uzavretá koncom roku 2012. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 14.04.2016 datovala údajnú dohodu na Vianoce 2012, na pojednávaní dňa 23.10.2017 uviedla, že dohoda mala byť uzatvorená vo februári 2013. Svedok A. bližší dátum uzavretia dohody neuviedol. Takže tri relevantné osoby sa nezhodli na dátume uzavretia tejto dohody.

9. Súd musí konštatovať, že tvrdenie žalobkyne, že v konaní sp. zn.: 15C/166/2013 sa tri relevantné osoby sa nezhodli na dátume uzavretia dohody, na základe ktorej sa žalobkyňa so žalovanou mali dohodnúť na vyplácaní výnosu z prenájmu budovy na M. ulici, nemôže byť v žiadnom prípade skutočnosť, alebo dôkaz, ktoré bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní, ktorý by odôvodnil obnovu konania. Samotná žalobkyňa existenciu akejkoľvek dohody o vyplácaní výnosu z nájmu pôvodným žalovaným poprela. V žalobe o obnovu konania v podstate uvádza, že z jej pohľadu je relevantné zistenie a odstránenie rozporu, kedy bola uvedená dohoda uzatvorená, čo má mať pre ňu význam v posúdení otázky či došlo k skutočnostiam, ktoré odôvodňovali rozhodnutie súdu o vrátenie daru v konaní sp. zn.: 40C/24/2014. Ak je teda podľa názoru žalobkyne rozhodujúce presné zistenie, kedy mala byť dohoda uzatvorená, musela byť účastná tejto dohody, tým pádom logicky nemôže ísť o novú skutočnosť, dôkaz, ktorý nemohla bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Táto vnútorná rozpornosť tvrdení žalobkyne podľa názoru súdu zákonite spôsobuje nedôvodnosť žaloby na obnovu konania.

10. V pôvodnom rozsudku č. k. 40 C/24/2014-232 súd vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie o vrátení daru, ktorého podstatou bolo zistenie zmeny správania sa obdarovanej (žalobkyne) voči darcom, svojim rodičom, bez ohľadu na to, kedy došlo k uzavretiu dohody o vyplácaní nájmu.

11. Podľa názoru súdu v tomto konaní o obnove konanie teda neboli predložené, označené skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré by žalobkyňa bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Súd teda považuje žalobu za zjavne nedôvodnú.

12. Na základe všetkých uvedených skutočností súd podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP odmietol žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania ako za zjavne nedôvodnú.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.