

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 22P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200210
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200210.8

Doplniace uznesenie

22P/4/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom G. XXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, Mierova č. 1, Tornaľa, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, D. H. G. XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, toho času I. B. I. J. – K., o uloženie výchovného opatrenia mal. deťom, takto

rozhodol:

22P/4/2024

I. Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16.02.2024, ECLI:SK:OSRS:2024:6924200210.4, sa dopĺňa nasledovne:

Konanie o nariadení výchovného opatrenia, ktoré bolo začaté uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.01.2024, ECLI:SK:OSRS:2024: 6924200210.1, sa zastavuje.

odôvodnenie:

22P/4/2024

1. Na tunajšom súde sa na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota o začatí konania, zo dňa 15.01.2024, ECLI:SK:OSRS:2024:6924200210.1, vedie konanie o uložení výchovného opatrenia maloletým deťom B..

2. Súd vo veci rozhodol tak, že nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť. Vzhľadom na nariadenú ústavnú starostlivosť je konanie o uložení výchovného opatrenia mal. deťom bezpredmetné.

3. Podľa § 23 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v účinnom znení ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 234 ods. 1,2 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Nakoľko v predmetnom prípade súd nad maloletými deťmi B. nariadil ústavnú starostlivosť, nebolo potrebné maloletým deťom ukladať výchovné opatrenie. Preto odpadli dôvody, pre ktoré súd ex offa začal konanie o jeho uložení a konanie v tejto časti bolo v zmysle § 23 ods. 3 CMP potrebné zastaviť. V rozsudku súd opomenul rozhodnúť o zastavení konania o uložení výchovného opatrenia, preto vydal o tom v súlade s § 225 ods. 1 CSP dopĺňujúce rozhodnutie. Keďže dopĺňal výrok o zastavení konania, o ktorom sa v zmysle citovaného ust. § 234 ods. 1 CSP nemusí rozhodovať rozsudkom, ale uznesením, doplnenie tak urobil dopĺňujúcim uznesením (porovnaj aj Bureš, J., Drápal, L., Krčmář. Z.: Občanský soudní řád, Komentář, I.díl, C.H.Beck 2006, str. 757).

Poučenie:

22P/4/2024

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.