

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200857
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219200857.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu C. X. G., G., so sídlom XXX XX H. - G. I., C. XX, V.: XX XXX XXX, zastúpeného N.. C. C., Z., Z. Y. XXX XX G., W. XX, proti žalovanej V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., M. V. XX/XXXX, o zaplatenie 328,32 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej a po späťvzati žaloby žalobcom v odvolacom konaní vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 12Csp/54/2019, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu č. k. 12Csp/54/2019-53 zo dňa 17. 09. 2019 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 328,32 € s príslušenstvom v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
2. Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná z dôvodu, že na jej osobu bol dňa 04. 09. 2019 vyhlásený konkurz Okresným súdom Banská Bystrica „č. k. 4OdK/851/2019“. Rozsudok okresného súdu žiadala zrušiť.
3. Po doručení odvolania žalobcovi žalobca taktiež z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovanej vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.
4. Žalobkyňa spolu s odvolaním predložila odvolaciemu súdu výpis z Obchodného vestníka č. 178/2019, vydaný dňa 16. 09. 2019, z ktorého vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 4OdK/851/2019 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej rozhodnutím zo dňa 04. 09. 2019.
5. Podľa § 166a ods. 1, písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi.
6. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.
7. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).
8. Podľa § 161ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 378 ods. 2 na odvolacie konanie sa nepoužije ustanovenie o prístupení subjektov.

10. Odvolací súd zistil, že na žalovanú bol pred rozhodnutím súdu prvej inštancie vyhlásený konkurz s účinkami podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR a predmetom konania je pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Vydanie rozhodnutia vo veci samej po vyhlásení konkurzu je preto s poukazom na ust. § 167e ods. 1 ZKR nezákonné a ako také ho odvolací súd zrušil a konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Zastavenie konania zavinila žalovaná, ktorá podala návrh na vyhlásenie konkurzu. Rozhodnutie o vyhlásení konkurzu je ale dôvodom hodným osobitného zreteľa, ktorý zákon predpokladá ako legálnu formu ochrany žalovaného dlžníka pred veriteľmi a z toho dôvodu odvolací súd podľa § 257 CSP žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).