

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204474
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204474.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO 31 335 004 proti žalovaným: 1/ Q. T., nar. X.X.XXXX, bytom M. N., O. 412/21, 2/ Z. M. (predtým T.), nar. XX.X.XXXX, bytom S., S. N. XXXX/X, zastúpená JUDr. Marianou Pirtánovou, advokátkou so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, o zaplatenie 10.588,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu čo do zvyšku **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 17.10.2019 žiadal rozhodnúť o povinnosti žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 10.588,49 eur spolu s úrokom vo výške 6,69 % ročne zo sumy 8.842,02 eur od 1.10.2019 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.225,52 eur od 1.10.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/90/2019-75 dňa 5.3.2020 tak, že žalovaným v 1. rade a v 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 9.821,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.225,52 eur od 1.10.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobca má proti žalovaným v 1. a 2. rade povinným spoločne a nerozdielne, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,50%.

3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. V danej veci súd nerozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/90/2019-75 dňa 5.3.2020 (ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť) o celom predmete konania, a to v časti predmetu konania o uplatnenom nároku žalobu o zaplatenie úroku za úver vo výške 6,69 % ročne od 3.7.2018 do 30.9.2019 vyčísleného vo výške 766,32 eur a o zaplatenie úroku vo výške 6,69 % ročne zo sumy 8.842,02 eur od 1.10.2019 do zaplatenia. Súd tak koná týmto dopĺňacím rozsudkom.

5. Žalobca žalobou podanou dňa 17.10.2019 žiadal v tomto spore rozhodnúť o povinnosti žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 10.588,49 eur spolu s úrokom vo výške 6,69 % ročne zo sumy 8.842,02 eur od 1.10.2019 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.225,52 eur od 1.10.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

6. Žalovaná v 2. rade v odpore namietla žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úroku vo výške 6,69% od 3.7.2018 do 30.9.2019 vo výške 766,32 eur ako aj úrok v tejto výške zo sumy 8.842,02 eur od 1.10.2019 do zaplatenia a v tejto časti žiadala žalobu zamietnuť.

7. Žalobca sa s obranou žalovanej v 2. rade nestotožnil.

8. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že v tejto časti predmetu konania nie je žaloba dôvodná, a preto ju (čo do zvyšku) ako nedôvodnú zamietol.

9. Zamietnutie žaloby v tejto časti súd zdôvodňuje takto: súd nepriznal žalobcovi ním uplatnený úrok vo výške 6,69% ročne vyčíslený od 3.7.2018 do 30.9.2019 (t.j. po zosplatnení) na sumu 766,32 eur a úrok vo výške 6,69% ročne zo sumy 8.842,02 eur od 1.10.2019 do zaplatenia s poukazom na to, že podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obo 143/98) dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátky), následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. (R 59/2008). V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Pokiaľ žalobca ako veriteľ považoval celý dlh za splatný (nastaním splatnosti i poslednej dohodnutej splátky), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012). Súd odkazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 27Co/279/2018, v ktorom odvolací súd uzavrel, že je potrebné jasne rozlíšiť zmluvný úrok, čo je vlastne odmena veriteľa za to, že poskytol finančné prostriedky dlžníkovi za určitých podmienok a vo výške, ktoré si dohodli v zmluve a úrok z omeškania, ktorý môže požadovať veriteľ od dlžníka popri plnení dlhu. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že pri možnosti platenia dlhu v splátkach veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby finančných prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil popri úrokoch z omeškania. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav, založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru.

10. Podľa názoru tohto súdu aj prípadná dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do zosplatnenia úveru aj po zosplatnení úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje zhoršenie jeho postavenia oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Keďže niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania (zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy), je takáto dohoda o úrokoch nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva i hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany, je preto neprijateľná. S týmto právnym názorom súdu vyššej inštancie sa súd prvej inštancie stotožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).