

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203632
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8617203632.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej, sudkyne JUDr. Jany Burešovej a sudcu Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcov: 1) O.. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/X, XXX XX E. a 2) G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/X, XXX XX E., obaja právne zastúpení advokátom JUDr. Jaroslavom Pilátom, so sídlom Panenská 13, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: E.. S. P. L. - montované stavby, miesto podnikania E. 495/2, 089 01 Svidník, IČO: 43 680 623, o zaplatenie 16.788 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 2C/26/2017-163 zo dňa 18.09.2019 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:
„I. Konanie zastavuje.
II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali toho, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 16.788 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 05.06.2017 do zaplatenia. Dôvodom, pre ktorý bola žaloba podaná bolo to, že so žalovaným uzatvorili 16.07.2016 zmluvu o dielo. Na zhotovenie diela žalovaný vyžiadal si zálohu, ktorú mu zaplatili v celkovej sume 21.085 eura. Svoj záväzok však žalovaný nedodrжал, preto od zmluvy odstúpili. U žalovaného tak vznikol majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Súd konštatoval, že podľa uznesenia Okresného súdu Prešov sp.zn. 1OdS/1/2017-153 z 27.06.2017 bola dlžníkovi E. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX J., podnikajúcemu pod obchodným menom E.. S. Kuzma Ekoline - montované stavby, s miestom podnikania Mládeže 495/2, 089 01 Svidník, IČO: 43 680 623 poskytnutá ochrana pred veriteľmi a ustanovený bol správca D.. H. F., so sídlom E. XX, H.. Preto súd prvej inštancie podľa § 167e ods. 1 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z.z. konanie zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP s poukazom na to, že podľa ich názoru súd prvej inštancie pochybil, nekonal procesne upraveným spôsobom, vedenie sporu, nedostatky a rozhodnutia počas konania stranu žalobcov vážne poškodzujú. Žiadali preto, aby odvolací súd uznesenie o zastavení konania zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov popísal skutkové okolnosti súvisiace s priebehom zmluvného vzťahu, ktorý medzi ním a žalobcami vznikol.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (ďalej aj len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie konanie

zastavil. Odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru o tom, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa Obchodného vestníka pod sp.zn. 1OdS/1/2017 rozhodol dňa 26.02.2018 Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - dlžníka: E.. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX J., podnikajúceho pod obchodným menom E.. S. Kuzma Ekoline - montované stavby, s miestom podnikania Mládeže 495/2, 089 01 Svidník, IČO: 43 680 623, správcom ktorého je D.. H. F., so sídlom kancelárie E. XX, XXX XX H. o návrhu na určenie splátkového kalendára tak, že určil splátkový kalendár, ktorým uložil dlžníkovi v lehotách podľa § 168f ZKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166a ZKR kvótu 30 % z tejto pohľadávky. Podľa tohto rozhodnutia súd oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6. Podľa § 166 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti. Podľa § 168 f ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak pred určením splátkového kalendára začalo súdne konanie alebo iné konanie o zapltenie pohľadávky, ktorá môže byť uspokojená iba splátkovým kalendárom (§ 166a) takéto konanie pokračuje i naďalej. Rozhodnutie, ktoré zaväzuje dlžníka zaplatiť pohľadávku však možno vykonať iba v rozsahu a v lehotách podľa splátkového kalendára.

7. Konanie o žalobe žalobcov voči žalovanému začalo podaním žaloby na Okresný súd Svidník dňa 26.07.2017, t.j. pred tým ako Okresný súd Prešov určil splátkový kalendár, ktorým žalovanému ako dlžníkovi rozhodnutím 1OdS/1/2017 určil splátkový kalendár. Ak súd prvej inštancie konanie zastavil odôvodňujúc ho ust. § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, je zrejmé, že pre tento procesný postup neboli zákonné predpoklady. Odvolací súd preto podľa § 389 ods. 1 písm. c) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd prvej inštancie nanovo rozhodne aj o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania / § 393 ods.3 CSP/.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.