

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119264909
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6119264909.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcov: 1/ K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX Y. E., 2/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX Y. E., obaja práv. zast. Mgr. Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovaným: 1/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V. Y. XX, XXX XX E., 2/ N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V. Y. XX, XXX XX E., 3/ L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V. Y. XX, XXX XX E., 4/ L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V. Y. XX, XXX XX E., o zaplatenie 10.022,27 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.722,05 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Súd konanie voči žalovanému 3/ **z a s t a v u j e**.

III. Žalovaní 1/, 2/ a 4/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom sumu 6.192,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.959,68 Eur od 14.05.2019 do zaplatenia a zo sumy 2.232,52 Eur od 08.02.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

V. Žalovanému 3/ nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

VI. Žalovaní 1/, 2/ a 4/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 23,56%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.04.2019 sa žalobcovia domáhali vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovaným zaplatiť im sumu 7.354,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.04.2019 do zaplatenia. Podaný návrh žalobcovia odôvodnili tým, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to 3-izbového bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. posch. vo vchode č. XX v bytovom dome so súp. č. XXXX ul. G. v E. a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXXXX, evidovaných Okresným úradom Brezno, katastrálny odbor na LV č. XXXX. Nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy od žalovaného 1/ a t.č. už jeho nebohej manželky. Títo podali dňa 10.05.2011 na Okresný súd Brezno žalobu, ktorou sa domáhali vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy a určenia vlastníctva k nej. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 4C/99/2011-393 zo dňa 16.03.2017, ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť, ich žalobu zamietol. Nehnuteľnosť naďalej užívajú žalovaní, ale na úhrade poplatkov za jej užívanie sa nepodieľajú. Všetky poplatky do bytového družstva znášajú žalobcovia. Nakoľko žalovaní sa za obdobie od 31.01.2016 do mesiaca 09/2018 bezdôvodne obohatili užívaním nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, žalobcovia sa obrátili na súd. K návrhu pripojili: LV č. XXXX, Kúpnu

zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX a Dodatok k nej, Informácie o užívateľovi, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 4C/99/2011-393 zo dňa 16.03.2017, úmrtný list, uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1D/185/2017 zo dňa 11.09.2017, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/334/2017 zo dňa 20.11.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Up/453/2019 zo dňa 06.05.2019, ktorým podanému návrhu vyhovel.

3. Žalovaní v odpore proti platobnému rozkazu uviedli, že hoci na LV sú ako vlastníci evidovaní žalobcovia, vlastníkmi bytu sú žalovaní. Ďalej uviedli, že žalobca hodnoverne nepreukázal platby, teda kto, kedy a komu plnil. Žalovaní sa bezdôvodne neobohatili. Navyše žalovaní 2/ až 4/ byt neužívajú. Zároveň vzniesli námietku premlčania a námietku litispendencie, pretože časť pohľadávky si žalobcovia uplatnili už na Okresnom súde Levice v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/166/2016. Vo výške uplatneného nároku si žalovaní čiastočne započítavajú svoju pohľadávku voči žalobcom z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny za byt vo výške 46.000 Eur. Žiadali, aby súd žalobu zamietol. Podaním odporu došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Žalobcovia vo vyjadrení k podanému odporu uviedli, že rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 4C/99/2011-393 zo dňa 16.03.2017, ktorým bola žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam zamietnutá, bol Krajským súdom v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 17Co/334/2007 právoplatne potvrdený. Z predmetných súdnych rozhodnutí tiež vyplýva, že kúpna cena bola uhradená. Námietku hodnoverného nepreukázania platieb považujú za neopodstatnenú, keďže súdu predložili výpis platieb, z ktorého vyplýva, že platby realizovali v prospech bytového spoločenstva. Byt užívali všetci žalovaní, ktorý v ňom mali evidované aj trvalé bydlisko do času kým im ho žalobca nezrušil. Žiadali, aby súd žalobe vyhovel. Zároveň navrhli pokračovať v konaní na príslušnom súde. V nadväznosti na to bola podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. vec postúpená na prejednanie tunajšiemu súdu. K vyjadreniu priložili rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/334/2017-529 zo dňa 29.05.2019.

5. Žalovaní v následnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcov uviedli, že skutočnosť, že v byte mali trvalé bydlisko ešte nie je dôkazom o tom, že byt aj skutočne užívali. Namietali tak pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaných 2/ až 4/.

6. Uznesením č.k. 2C/32/2019-198 zo dňa 10.01.2020 súd na návrh žalobcov pripustil zmenu žaloby tak, že v ďalšom bude konať a rozhodovať o žalobe žalobcov domáhajúcich sa vydania rozsudku v tomto znení: I. Žalovaní sú povinní uhradiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu vo výške 10.022,27 Eur. II. Žalovaní sú povinní uhradiť žalobcom spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.354,89 Eur od 11.04.2019 do zaplataenia. III. Žalovaní sú povinní uhradiť žalobcom spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.667,38 Eur od 05.12.2019 do zaplataenia. Žalobcovia odôvodnili zmenu žaloby tým, že žalovaní bez právneho dôvodu užívali byt aj v období od októbra 2018 do augusta 2019.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, odporom a následnými písomnými vyjadreniami sporových strán, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, výsluchom žalobcu 1/, žalovaného 4/, prednesom právneho zástupcu žalobcov, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Z LV č. XXXX, pre okres E., obec E., k.ú. E., žalobcovia v čase začatia konania boli vlastníkmi bytu č. XX, na X. posch., vchod XX v bytovom dome súp. č. XXXX s príslušenstvom v režime BSM.

9. Právny zástupca žalobcov pred súdom uviedol, že žalobcovia predmetný byt už predali. Žalovaný 4/ uviedol, že v byte od septembra 2019 nik zo žalovaných nie je. V období, za ktoré si žalobcovia uplatňujú pohľadávku, býval v byte on, jeho matka, žalovaný 1/ a žalovaný 2/. V byte nebýval žalovaný 3/, ktorý je bezdomovcom.

10. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 4C/99/2011-393 zo dňa 16.03.2017 žalobu žalovaného 1/ a t.č. už jeho nebohej manželky podanú proti žalobcom, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, na základe

ktorej žalobcovia nadobudli byt a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17Co/334/2017-529 zo dňa 29.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Z predmetných rozhodnutí vyplýva, že kúpna cena bytu bola zo strany žalobcov vyplatená v hotovosti dňa 08.11.2010.

11. Podľa predložených Informácií o užívateľovi a výpisov z účtu, žalobcovia za obdobie od 31.01.2016 do 30.09.2018 uhradili sumu 7.354,89 Eur (č.l. 22, 160 - 162, 167 - 169 spisu). Za obdobie od 31.10.2018 do 31.08.2019 uhradili sumu 2.439,44 Eur (č.l. 162 - 163, 169 - 170 spisu).

12. Dopytom na Okresný súd Levice súd zistil, že žalobcovia sa v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/166/2016 domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia z rovnakého dôvodu (avšak nie voči rovnakému okruhu žalovaných), a to za obdobie od januára 2016 do júna 2016.

13. Na pojednávaní konanom dňa 12.02.2020 predložili žalobcovia súdu rozpis, podľa ktorého za obdobie od 01.07.2016 do 31.08.2019 zaplatili spolu sumu 8.300,22 Eur (po odpočítaní preplatku za rok 2016 vo výške 139,69 Eur). Rozdiel medzi žalovanou sumou a sumou podľa tejto tabuľky teda predstavuje 1.722,05 Eur, v ktorej časti vzali žalobu späť. Zároveň vzali žalobu späť aj voči žalovanému 3/ (č.l. 258 spisu).

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

22. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. Žalobcovia sa podanou žalobou v zmysle pripustenej zmeny žaloby domáhali od žalovaných zaplata sumy 10.022,27 Eur s príslušenstvom. Podľa žaloby ide o úhrady do bytového spoločenstva za obdobie od 31.01.2016 do augusta 2019 (pozn. súdu - konkrétne sa jednalo o zálohové výmery na jednotlivé mesiace za obdobie od 01.02.2016 do 30.09.2019), ktoré zaplatili žalobcovia.

24. Nakoľko žalobcovia počas konania zobrali žalobu späť v časti o zaplatenie 1.722,05 Eur s príslušenstvom, súd podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) konanie v uvedenej časti zastavil. Keďže žalobcovia vzali žalobu späť aj voči žalovanému 3/, súd konanie zastavil aj voči tomuto.

25. Predmetom konania potom zostal nárok na zaplatenie sumy 8.300,22 Eur s príslušenstvom. Vychádzajúc z predloženého rozpisu žalobcov (č.l. 257 spisu) sa jedná o zálohové výmery za obdobie od 01.07.2016 do 31.08.2019 vo výške 8.439,91 Eur, od ktorej sumy odpočítali vrátený preplatok za rok 2016 vo výške 139,69 Eur.

26. V konaní nebolo sporné, že žalobcovia v čase začatia konania a v období, za ktoré si uplatnili nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia boli vlastníkami bytu. Nespornou bola aj skutočnosť, že žalovaní za služby spojené s užívaním bytu neplatili. Pokiaľ pôvodne žalovaní namietali nedostatok pasívnej vecnej legitímácii žalovaných 2/ až 4/, žalovaný 4/ napokon pred súdom potvrdil, že v byte býval ako on sám, tak i žalovaní 1/ a 2/. V byte nebýval len žalovaný 3/, voči ktorému však žalobcovia vzali žalobu späť.

27. Žalovaní v spore spochybňovali vlastnícke právo žalobcov k bytu a uplatnili hmotnoprávnu námietku započítania z dôvodu neuhradenia kúpnej ceny za byt. Uvedené námietky súd považuje za nedôvodné, pričom poukazuje na rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 4C/99/2011-393 zo dňa 16.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/334/2017-529 zo dňa 29.05.2019, ktorými bola žaloba žalovaného 1/ a t.č. už jeho alebo jej manželky o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, zamietnutá. V predmetnom konaní súdy konštatovali tiež vyplatenie kúpnej ceny bytu zo strany žalobcov.

28. Žalobcovia vzali späť žalobu späť v časti o zaplatenie 1.722,05 Eur s príslušenstvom, v ktorej sume podľa rozpisu žalobcov (č.l. 257 spisu) sú aj zálohové výmery za obdobie od 01.02.2016 do 30.06.2016, teda za rovnaké obdobie ako bolo uplatňované v konaní pred Okresným súdom Levice vedenom pod sp. zn. 14C/166/2016. Hoci teda námietka litispendencie bola vznesená žalovanými dôvodne, v konečnom dôsledku by mala za následok rovnaký dôsledok ako čiastočné späťvzatie žaloby, a teda zastavenie konania.

29. Súd sa ďalej zaoberal uplatneným nárokom žalobcov na zaplatenie sumy 8.300,22 Eur s príslušenstvom. Žalobcovia predloženými listinnými dôkazmi riadne preukázali úhrady zálohových výmerov za obdobie od 01.07.2016 do 31.08.2019. Žalovaní potom ako žalobcovia na základe kúpnej zmluvy nadobudli vlastnícke právo k bytu, tento nevypratali a ďalej ho užívali bez nájomnej či inej zmluvy, a teda bez právneho dôvodu. Nakoľko žalovaní za užívanie bytu žalobcom neplatili, vzniklo na ich strane bezdôvodné obohatenie, ktoré sú povinní žalobcom vydať. Za obdobie (zálohové výmery) od 01.07.2016 do 31.08.2019 mali žalobcovia podľa Informácií o užívateľovi (č.l. 22, 160-163 spisu) uhradiť spolu sumu 8.424,12 Eur, pričom za rok 2016 im bol vrátený preplatok vo výške 139,69 Eur. Keďže však žalovaní vzniesli námietku premlčania, súd žalobcom priznal len nárok na zaplatenie sumy 6.192,20 Eur. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe. Nakoľko žaloba bola na súd doručená dňa 10.04.2019 (č.l. 47 spisu), všetky úhrady zálohových výmerov ktoré vykonali žalobcovia pred dňom 10.04.2017 sú premlčané. Nepremľčané tak zostali len úhrady zálohových výmerov za obdobie od 01.05.2017 do 31.08.2019 v celkovej výške 6.192,20 Eur. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcov, že v danom prípade možno na vec aplikovať 10-ročnú premlčaciu dobu, keď podľa ich názoru tým, že žalovaní v byte žili a museli si byť vedomí, že zálohové platby hradia žalobcovia, keďže oni ich neplatili, došlo na ich strane k úmyselnému bezdôvodnému obohateniu. V 10-ročnej premlčacej dobe sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí vtedy, keď bezdôvodné obohatenie bolo získané úmyselne. Úmysel, či už priamy alebo nepriamy, musí smerovať k bezdôvodnému obohateniu sa a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Občiansky zákonník, hoci vo svojich ustanoveniach vymedzuje úmyselné bezdôvodné obohatenie, podstatu úmyselného konania nevymedzuje. Preto sa pri skúmaní úmyslu konajúcej osoby vychádza z právnej úpravy zavinenia obsiahnutej v trestnom práve. Zavinenie podľa § 15 Trestného zákona je vybudované na dvoch zložkách - vedomostnej a vôľovej. Podľa stupňa vôľovej zložky sa rozlišuje úmysel priamy a nepriamy. O priamy úmysel pri bezdôvodnom obohatení ide vtedy, ak ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil vedel, že svojím konaním získa bezdôvodné obohatenie a súčasne, že ho získať chcel (prítomnosť vedomostnej a vôľovej zložky). O nepriamy úmysel ide úmysel ide, ak ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, vedel, že svojím konaním môže získať bezdôvodné

obohatenie a pre prípad, že sa tak stane, bol s týmto následkom uzrozumený. V konkrétnom prípade, na preukázanie úmyslu žalovaných získať bezdôvodné obohatenie nepostačuje, že si boli vedomí tej skutočnosti, že zálohové platby za byt znášajú žalobcovia. Nemožno totiž opomenúť, že ako v tomto konaní tak i v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 4C/99/2011 namietali nevyplatenie kúpnej ceny za byt, teda mali mať voči žalobcom neuhradenú pohľadávku. Tým nebolo preukázané, že žalovaní skutočne vedeli alebo boli aspoň uzrozumení s tým, že sa na úkor žalobcov bezdôvodne obohacujú.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil žalovaným 1/, 2/ a 4/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom sumu 6.192,20 Eur. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

31. Nakoľko sa žalovaní nesplnením peňažného záväzku dostali do omeškania, súd zároveň priznal žalobcom úroky z omeškania. Súd priznal žalobcom úroky z omeškania vo výške 5% ročne, a to zo sumy 3.959,68 Eur od 14.05.2019 (t.j. deň nasledujúci po dni, kedy bol žalovaným doručený platobný rozkaz - č.l. 54 až 56 spisu) do zaplataenia a zo sumy 2.232,52 Eur od 08.02.2020 (t.j. deň nasledujúci po dni, kedy bolo žalovaným doručené uznesenie súdu o pripustení zmeny žaloby - č.l. 221 spisu) do zaplataenia. Pokiaľ žalobcovia žiadali úroky z omeškania od skorších dátumov, v tomto smere súdu nepredložili žiaden listinný dôkaz o tom, že by žalovaných pred podaním žaloby (resp. zmenenej žaloby) vyzývali na zaplataenie peňažného záväzku.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 a § 255 ods. 2 CSP. Pokiaľ žalobcovia vzali žalobu voči žalovanému 3/ späť, súd konštatuje, že zodpovednosť za zastavenie konania nesú žalobcovia, nakoľko procesne zavinili zastavenie konania. Nárok na náhradu trov by tak mal mať žalovaný 3/. Vzhľadom však k tomu, že v spore bol pasívny a žiadne trovy konania mu ani nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal. O trovách konania vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/ a 4/ súd rozhodol tak, že žalobcom, ktorí mali vo veci väčší úspech, priznal nárok na náhradu trov konania, vzhľadom na pomer ich úspechu a neúspechu (61,78% - 38,22%), v rozsahu 23,56%. Súd pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu vychádzal z pôvodnej žalovanej sumy 10.022,27 Eur. Ďalej súd zohľadnil to, že žalobcovia zobrali žalobu čiastočne späť (1.722,05 Eur), pričom toto späťvzatie neodôvodnili správaním žalovaných, a teda zastavenie konania v uvedenej časti zavinili. Vzhľadom na to, že súd následne ich žalobu čiastočne zamietol, ich celkový úspech v konaní predstavuje sumu 6.192,20 Eur, čo je 61,78%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcami.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).