

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120203589
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120203589.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov Mgr. C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, C., adresa pre doručovanie: Z. XX, C. a V. L., nar. X.X.XXXX, bytom K. K., adresa pre doručovanie: ubytovňa A., B. E. XX, C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2020 sa domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvodu. Súčasne sa domáhala nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností je vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41P/28/2020.

3. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/29/2020.

4. Matka v návrhu uviedla, že s manželom uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z manželstva pochádza mal. G., nar. XX.XX.XXXX. Krátko po uzavretí manželstva ju manžel fyzicky napadol. Jeho fyzické útoky sa následne niekoľkokrát zopakovali. Prvýkrát ju v manželstva napadol pred Vianocami v roku 2018. Sviatky následne strávila u matky. Aj napriek jeho slovám, že sa útok nezopakuje sa tak stalo opätovne. Naposledy ju fyzicky napadol 31.12.2019. Agresivita manžela sa zopakovala vo februári 2020 a od toho dátumu nežijú v spoločnej domácnosti. Manželovi je ľahostajné, že svoje zlo prejavuje pred maloletou dcérou. Dôvodom týchto úkonov a nekontrolovateľných výbuchov zlosti je užívanie drog manželom. Po týchto útokoch má obavy o svoje zdravie a zdravie maloletej dcéry, ktorá za necelé dva mesiace bola svedkyňou dvoch takýchto výbuchov zlosti. Po týchto výbuchoch bola maloletá dcéra v šoku, z ktorého ju musela dlhší čas upokojovať. Následne niekoľko dní a nocí nepokojne rozhadzovala rukami. Aj posledné napadnutie bolo pod vplyvom drog, ktoré užil aj napriek tomu, že mal doma dvojtyždňové novorodiatko. Pred posledným útokom za účelom zábavy pod vplyvom drog opustil manželku s maloletou na niekoľko dní. Manžel si neváži, že to je ona, ktorá ich finančne zabezpečovala nielen počas celého manželstva ale už aj pred ním. Manžel bol na nej počas celého manželstva finančne závislý. Nie je schopný nájsť si a dlhodobo udržať zamestnanie, keďže nemá vybudované pracovné návyky. Nie je preto schopný finančne zabezpečiť rodinu. S takýmto človek odmieta aj naďalej zotrvať v manželstve.

5. Na základe týchto dôvodov žiada zveriť maloletú dcéru do svojej starostlivosti. Maloletá už nebude vystavovaná neustálym stresovým situáciám vyvolaným manželom. Rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmami maloletej dcéry. Styk otca s maloletou navrhuje neobmedzene, avšak s podmienkou, že bude prebiehať vždy za jej prítomnosti. Pokiaľ ide o výživné, žiada, aby súd zaviazal

manžela prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 100 Eur mesačne. Matka poberá materské v sume 750 Eur od novembra 2019, rodinné prídavky 25 Eur. Býva u matky, ktorej prispieva na stravu sumou 100 Eur. Náklady na maloletú má v sume 100 Eur za hygienické potreby, lieky, oblečenie. Manžel od februára 2020 pracuje vo Y. Z. C.. V jeho veku a za súčasného stavu trhovej ekonomiky prihladnuc na jeho predpoklady musí byť schopný prispievať na maloletú sumou 100 Eur mesačne.

6. Matka navrhuje, aby súd načas do právoplatnosti rozsudku bezodkladne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca platiť na maloletú minimálne výživné.

7. Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila mal. G. L.. Otec v rodnom liste zapísaný V. L., nar. X.X.XXXX a matka C. L., nar. XX.X.XXXX.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

18. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

19. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. V danom prípade súd dospel k záveru, že ku dňu jeho rozhodnutia neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka neosvedčila naliehavosť potreby

bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia a to zverenia maloleté dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Neodkladné opatrenie má slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Neodkladné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech konaní o merite veci. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje aj bez vylúču účastníkov, čím je daná možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez toho, že by účastníci k návrhu na jeho nariadenie priamo a ústne vyjadrili. Táto skutočnosť je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, pretože súd v zákone stanovenej relatívne krátkej lehote nemá čas na dokazovanie a nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje len na základe pravdepodobnosti. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že na rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je založené na výsledkoch dokazovania na závere o skutkovom stave ani na právnom posúdení veci. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia maloleté dieťaťa sú vo vzájomne rozvrátenom vzťahu, ktorý nedokázali zmeniť ani v záujme maloletého dieťaťa. Rodičia ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Košice I je vedené konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 41P/28/2020, ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. V uvedenom konaní matka požiadala aj o nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu vyplýva, že maloleté dieťa je v starostlivosti matky a táto zabezpečuje jej celodennú starostlivosť. Z uvedeného dôvodu nie je dôvod, aby súd upravoval pomery a to zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, pretože záujem maloletého dieťaťa nie je ohrozený. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka poberá materský príspevok v sume 750 Eur mesačne a rodinné prídavky na maloleté dieťa. Z uvedeného vyplýva, že vyživovacia povinnosť maloletého dieťaťa nie je ohrozená. Kritériá určovania rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vo veci samej vyplýva aj z ustanovenia § 62 a nasledujúceho Zákona o rodine. V zmysle ustanovenia § 366 CMP sa zabezpečuje výživa len v nevyhnutnej miere. Z ust. § 62 nasledujúcich Zákona o rodine vyplýva, že pri určení výživného sú dôležité kritériá a to možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov ako aj odôvodnené potreby s tým, že každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Tento rozsah je teda zásadne odlišný od neodkladného opatrenia, ktorý je daný len nevyhnutnosťou. Zisťovanie schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča ako aj rodiča zabezpečujúceho starostlivosť o maloleté dieťa, skúmanie odôvodnených potrieb dieťaťa bude predmetom dokazovania vo veci samej v rámci, ktorého súd vyhodnotí i dôvodnosť výdavkov na maloleté dieťa ako aj výdavky samotných rodičov z hľadiska ich účelnosti a nevyhnutnosti. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh matky na určenie výživného v minimálnom rozsahu zamietol.

21. V danom prípade matka neosvedčila naliehavosť potrieb bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcich si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, preto jej návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.