

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201342
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201342.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z. Y. X. I., nar. XX.X.XXXX a Z. C. X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, detí rodičov - matky Ivany V., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, T. 1, prechodne T. 4, XXX XX L., štátnej občianky SR a otca Z. H. X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX T. 1, štátneho občana Nigérie, o návrhu matky maloletých na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zveruje maloleté deti Z. Y. X. I., nar. XX.X.XXXX, a Z. C. X. I., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky maloletých K. V., nar. X.X.XXXX.

II. Ustanovuje matku maloletých K. V., nar. X.X.XXXX zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

III. Otec maloletých Z. H. X. I., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých Z. Y. X. I., nar. XX.X.XXXX a Z. C. X. I., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške XXX eur na každého z nich, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca k rukám matky vždy do 10. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Styk otca maloletých Z. Y. X. I., nar. XX.X.XXXX s maloletými neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletých sa návrhom zo dňa 31.7.2019 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým Z. Y. X. I., nar. XX.X.XXXX a Z. C. X. I., nar. XX.X.XXXX a určenia výživného zo strany otca maloletých. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sa zoznámili v roku 2011 na Cypre, žili v družnom pomere, z ktorého sa narodil maloletý syn Z. Y. XX.X.XXXX na Z. v Paphose. V apríli 2013 so synom odcestovala na Slovensko a na Cyprus za otcom maloletého cestovala každý druhý mesiac po dobu jedného roka. V apríli 2014 odcestovala na Cyprus aj so synom Y. a žili tam s otcom v spoločnej domácnosti. V januári 2016 so synom odcestovali na Slovensko natrvalo. Otec maloletých za nimi pricestoval v marci 2016, dva mesiace bývali u jej rodičov v Prešove na Y. ul. č. XX a v máji sa presťahovali do spoločného podnájmu v T. na L. ul. XX. Následne sa v decembri 2016 presťahovali do L., do domu, ktorý vlastní jej otec Y. V. V auguste 2017 sa im narodil druhý syn C. Z.. V spoločnej domácnosti v Stropkove žili až do odchodu otca detí v júni 2018 s tým, že otec sa podľa vlastných vyjadrení neplánuje vrátiť, žil na rôznych miestach, napr. v HongKongu a údajne je momentálne v rodnej Nigérii, trvalý pobyt má však naďalej v Prešove na Y. č. XX. Od opustenia spoločnej domácnosti v júni 2018 otec na výživu detí prispieval sporadicky, t.j. 3-4 mesiace nepošle vôbec nič a potom pošle od 30 do 150 eur. Záujem o styk s deťmi neprejavuje, v styku mu nebráni, pokiaľ by oň záujem mal. Zdroj jeho príjmov jej nebol známy ani v čase spolužitia

a nie je jej známy ani teraz. Ona je na materskej dovolenke, poberá len rodičovský príspevok, rodinné prídavky jej priznané zatiaľ neboli z dôvodu nejasného pobytu otca detí, ktorý by mohol poberať rodinné prídavky v inej krajine EÚ. Starostlivosť o deti a ich výživu zabezpečuje len s pomocou svojich rodičov.

2. Otec maloletých sa k návrhu písomne nevyjadril z dôvodu, že súdu sa nepodarilo otcovi maloletých návrh doručiť. Dňa 20.1.2020 súd zverejnil návrh navrhovateľky na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámením o podanom návrhu. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 20.2.2020. Súd tak považuje návrh navrhovateľky otcovi maloletým za doručený.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľky - matky maloletých a zistil tento skutkový stav.

4. Z rodných listoch maloletých je zrejmé, že ako otec maloletých je zapísaný Chinedu H. X. I., nar. XX.X.XXXX (uvedený zlý rok narodenia, podľa vyjadrenia matky sa jedná o tú istú osobu).

5. Zo správy opatrovníka zo dňa 29.10.2019 súd zistil, že matka spolu s maloletými deťmi býva v dvojpodlažnom dome, ktorý patrí jej otcovi a jeho bratovi. Na prvom podlaží býva matka so svojimi maloletými deťmi. Na druhom podlaží býva brat otca matky maloletých detí. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, sporákom, stolom so stoličkami a špajza. Jedna izba slúži ako obývačka, kde je TV, gaučová súprava, na ktorej spí matka maloletých detí, stôl s detskými stoličkami a hračkami. V tejto izbe sa zároveň nachádza jedálenský stôl so stoličkami a obývacia stena. Ďalšou izbou je detská izba, v ktorej sú dve postele, na ktorých spia maloleté deti, pracovný stôl so stoličkou a police. Nachádza sa tu 6P/63/2019

-3-

spáľňa, ktorá kedysi slúžila ako spoločná izba rodičov maloletých detí. Nachádza sa tu manželská posteľ. Dom má kúpeľňu, kde je vaňa, umývadlo a nefunkčná toaleta. Vedľa kúpeľne sa nachádza ďalšia toaleta, funkčná. Dom je vykurovaný kotlom, prívod vody, elektriny. V dome je plávajúca podlaha. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok. Na otázku matky, kde sa lepšie cíti nám povedala, že viac možností majú v Prešove, ale na bývanie v Stropkove. V čase šetrenia bola doma matka maloletých detí s mladším synom C. a jej rodičia. Podľa vyjadrenia matky, s otcom maloletých detí Z. H. X. I., nar. XX.X.XXXX žili na Slovensku od decembra 2016 na adrese L., T. č. 4. I. opustil domácnosť v júni 2018 s tým, že sa vráti o tri dni. Odvtedy sa nevrátil. Rodičia maloletých detí komunikujú spolu cez telefón. Starší syn Y. nevie, o čom sa má so svojim otcom rozprávať. Spočiatku sa na otca vypytoval, postupne prestal. Občas sa skrýva, keď matka telefonuje s otcom. Mladší syn C. si otca veľmi nepamätá. V čase šetrenia bol starší syn Miroslav v materskej škole a maloletý syn C. sa hral na záhrade so starou mamou. Otec maloletých detí rozumie po slovensky, ale s matkou komunikujú v anglickom jazyku. Starší syn Y. má odklad z povinnej školskej dochádzky, lebo viac rozprával po anglicky ako po slovensky. Podľa vyjadrenia matky sa jeho reč v slovenskom jazyku zlepšuje. Na otázku, či sa otec maloletých detí podieľa na finančnom zabezpečení, matka povedala, že zo začiatku pravidelne posielal peniaze a teraz jej pošle 200-300 eur a ďalšie tri mesiace nič. Otec maloletých detí sa údajne spolieha na to, že matka má svojich rodičov, ktorí jej pomôžu.

6. Na pojednávaní dňa 12.3.2020 matka uviedla, že otec maloletých ich v poslednej dobe nenavštívil, ale v telefonickom kontakte s ním je. Naposledy jej otec poslal výživné dňa 26.2.2020 a to vo výške 268 eur, predtým 4.2.2020 vo výške 352 eur, potom 21.1.2020 vo výške 350 eur a 7.1.2020 vo výške 482 eur. Z uvedeného je zrejmé, že otec maloletých má príjem a má peniaze. Uviedla tiež, že keď boli spolu, tak brali osobné motorové vozidlo na leasing, resp. na štvrtinky, ktoré má ona a teraz otec maloletých jej má poslať peniaze na poslednú splátku. Otec maloletých príjem má, podieľa sa na platení výživného a preto navrhuje, aby súd zaviazal otca vzhľadom na tie sumy, ktoré jej mesačne prispieva na výživu maloletých, platiť na každé z maloletých detí po 200 eur. Z telefonického rozhovoru s ním vie, že sa nachádza v rozpätí štátov Čína - HongKong - Nigéria, avšak presnú adresu jej uviesť nechce. Má len ten posledný trvalý pobyt v meste Prešov, ktorý ešte zrušený nie je. Otec maloletých vie, že podala tento návrh a v podstate s týmto návrhom aj súhlasil. Keďže sa o maloleté deti od narodenia stará, navrhuje, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku súd poverí len ju, otcovi určí povinnosť platiť výživné a styk maloletých s otcom neupravovať.

7. Opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s návrhom matky v celom rozsahu.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa

6P/63/2019

-4-

na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Otec opustil spoločnú domácnosť v júni 2018 a zdržiava sa v zahraničí. O maloleté deti sa od ich narodenia stará matka maloletých a chce sa o nich starať aj naďalej, a preto súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vo výroku I. a II. rozsudku tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletých a ustanovil ju zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku. Pri rozhodovaní o výživnom zo strany otca na maloletých súd vychádzal z kritérií uvedených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom zohľadnil tú skutočnosť, že otec maloletých mal v čase, keď rodičia spolu žili a spolu vychovávali svoje maloleté deti, dostatok finančných prostriedkov, aj keď matke zdroj svojho príjmu nikdy neuviedol. Súd aj napriek tomu, že nemal zistený príjem otca, zaviazal otca maloletých prispievať maloletým na ich výživu mesačne sumu 200 eur na každé z maloletých, nakoľko

6P/63/2019

-5-

približne takou sumou sa otec v posledných mesiacoch podieľa na platení výživného a uhrádza aj ďalšie náklady, pokiaľ mu to matka maloletých oznámi. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil.

16. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku III. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6P/63/2019

-6-

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.