

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/115/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203559  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6419203559.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu A. Ú. S., X..O.; O. C.: A., X..O., O. O. B. C. X, S., Y.Č.: XX XXX XXX, práv. zast. X. I. V. O..U..L., W. XX, B., Y.Č.: XX XXX XXX, proti žalovanému M. S., C..XX.XX.XXXX, S. Q. XXXX/XX, M., zast. O.. H. Y.. M. S., C..XX.X.XXXX, S. Š., P.. XX. W.Á. XXX, v konaní o zaplatenie 4.717,46 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.980,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 4.4.2017 do zaplatenia, to všetko v splátkach po 150,- eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná do 25-teho dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, ďalšie vždy do 25-teho dňa toho - ktorého nasledujúceho mesiaca až do zaplatenia, a to pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 23.12.2019 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 4717,46,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.4.2017 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti J. R. N., X..O.. I. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti O. A., X..O.. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu dňa 20.8.2015 pod č.XXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX uzavrel zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 5 000,- eur. Pôžičku mal uhradiť v pravidelných 60 - tich mesačných splátkach po 144,25,- eur a to až do celkovej sumy vo výške 8.655,- eur. Do dňa podania žaloby uhradil 2019,50,- eur. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok listom zo dňa 26.1.2017 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok v ďalšej lehote dlhšej ako 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaný dlžné splátky ani v dodatočne poskytnutej lehote neuhradil, preto veriteľ dňa 19.3.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.3.2017. Dlh žalovaného predstavuje 4717,46,- eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6736,96,- eur, čo je zrejme z prehľadu splátok. Žalovanú istinu tvorí rozdiel medzi touto sumou a ním poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 2019,50,- eur. V prehľade splátok sú zahrnuté aj zmluvné pokuty vo výške 541,68,- eur, ktoré si však žalobca neuplatňuje.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil notársku zápisnicu, prílohu, zmluvu o poskytnutí pôžičky, súhlas žalovaného so spracovaním osobných údajov, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že dohodnutý úrok z úveru pokladá za úžernický. Celkom z titulu pôžičky mal žalobcovi zaplatiť až 8.655,- eur. Do mesiaca október 2016 vrátil 2.019,50 eur, preto ku dňu podania vyjadrenia jeho dlh na istine predstavuje 2.980,50 eur. Najvyššiu výšku odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi zákon stanovuje na dvojnásobok naposledy zverejnenej priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bánk. V mesiaci august 2015 v čase poskytnutia pôžičky bola priemerná RPMN pri spotrebiteľských úveroch od 1-5 rokov 12,08 %, z čoho je zrejmé, že najvyššia prípustná výška odplaty bola 604,- eur ročne. Neuznal preto nárok žalobcu na sumu 635,- eur, predstavujúcu rozdiel medzi ním vypočítanou výškou odplaty 3.020,- eur a odplatou ustálenou žalobcom vo výške 3655,- eur. Namietol neprijateľnú zmluvnú podmienku predstavujúcu nezákonnú výšku odplaty za poskytnutie pôžičky, ako aj skutočnosť, že nebol upovedomený o postúpení pohľadávky na žalobcu. Preto žalobca nie je aktívne legitimovaný domáhať sa zaplata pohľadávky. Prejavil ochotu dlžnú istinu uhradiť v splátkach po cca 340,- eur.

3. Na pojednávaní ako strana v konaní ďalej uviedol, že u žalobcu si požičal finančné prostriedky aj v minulosti. Úver, ktorý je predmetom súdnej žaloby, mu ponúkol sám žalobca pred splatením predchádzajúcej pôžičky. Úver určitú dobu splácal v pravidelných mesačných splátkach, neskôr z dôvodu zadĺženia tento prestal splácať. Poukázal na svoje osobné a majetkové pomery. Je starobným dôchodcom s výškou starobného a vdovského dôchodku 800,- eur mesačne. Za starostlivosť v Dome opatrovateľskej služby uhrádza cca 200,- eur. Na stravu poukazuje mesačne minimálne 150,- eur. Uhrádza viacero iných úverov. Pre nepriaznivý zdravotný stav z titulu doplatkov na lieky vynaloží mesačne náklady minimálne 50,- eur. Prejavil ochotu pohľadávku uhradiť v splátkach. Výšku splátky, ktorou by mohol dlh uhradiť ustálil na cca 150,- eur mesačne.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov a to: zmluvy o poskytnutí pôžičky, predžalobnej upomienky, oznámenia o okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, prehľadu priemerných úrokových sadziieb z úverov, zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 20.8.2015 spoločnosť J. R. N., X.O.. M. uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal žalovanému poskytnúť pôžičku vo výške 5 000,- eur za dohodnutý úrok 27,00 % ročne. Priemerná hodnota RPMN bola vyčíslená vo výške 18.01 %, RPMN 27,00 %, splatnosť prvej splátky 20.9.2015, termín konečnej splatnosti pôžičky 8/2020 a celková čiastka na vrátenie 8.655 eur. Žalovaný sa zaviazala pôžičku uhradiť v 60 mesačných splátkach po 144,25,- eur. Dohodnutá odplata predstavovala 27 %

6. Listom zo dňa 26.1.2017 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 432,75,- eur s tým, že v prípade nezaplatenia dlhu do 5.3.2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Výzvu žalovaný prevzal dňa 3.2.2017. Listom zo dňa 29.3.2017 veriteľ oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a vyčísliť dlžnú čiastku na celkovú výšku 4718,07,- eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný začal poskytovať úhrady na zaplata pôžičky dňom 21.8.2015. Úhrady poukazoval do 19.3.2017. Celkom na úhradu pôžičky splatil 2019,5,- eur. Podľa prehľadu NBS o priemerných úrokových mierach z úverov v mesiaci august 2015 predstavovali priemerné úroky spotrebiteľských a ostatných úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov 10,24 %. Podľa údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami ku dňu 30.6. 2015 predstavovala RPMN úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov 13,50 %.

7. Podľa súhrnnej informácie o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za druhý štvrtrok 2015, pri ostatných spotrebiteľských úveroch s lehotou splatnosti od 1- do 5 rokov predstavuje priemerná RPMN 13,50 %.

8. Podľa priemerných úrokových mier z úverov, výška úroku zo spotrebiteľských úverov splatných od 1 - do 5 rokov poskytovaných bankami v mesiaci august 2015, predstavuje 10,24 %.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 54a O.z., premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
  - n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
  - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
  - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
  - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
  - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
  - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
  - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.
- (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
- (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.
- (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523708-715'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

9.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora K. Č.. J. -XX/XXXX X. P. C. O. Č.. XCdoXXX/XXXX , mal súd preukázané, že žaloba je v časti dôvodná. Je nepochybné, že medzi stranami došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Uzavretá zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. V danom prípade právny predchodca žalobcu vystupoval v zmluvnom vzťahu ako dodávateľ, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2015, na tento právny vzťah prichádza do úvahy aplikácia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

10.Dohodnutý úrok z úveru vo výške 27,00 % ročne odporuje dobrým mravom, s čím zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ) a jeho dojednanie nie je možné obhájiť ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda by nemala vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je inštitút dobrých mravov (rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo 1/2009). Z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov v čase poskytnutia pôžičky žalovanému, bežný úrok predstavoval 10,24 %. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný úrok skoro trojnásobne prevyšoval úroky úverov poskytovaných bankami. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom RPMN. Výška neprimerane vysokých úrokov nie je vyňatá z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Neprimeraný úrok odporujúci dobrým mravom nie je dôvodom moderácie. V tomto súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť súdov napríklad uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co 220/2014 a i. Z uvedeného dôvodu je možné úver definovať ako bezúročný.

11.Žalovanému boli na základe zmluvy poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5 000,- eur. Ku dňu splatnosti úveru žalovaný zaplatil 2019,50,- eur. Rozdiel medzi poukázanými finančnými prostriedkami a úhradami realizovanými žalovaným predstavuje 2980,50,- eur. eur. V tejto časti súd uznal žalobu za dôvodnú.

12.Súd neuznal dôvodnou obranu žalovaného spočívajúcu v nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. V danom prípade nedošlo k postúpeniu pohľadávky v zmysle ust. § 524 O.z., ale k prevzatíu pohľadávky žalobcom po zlúčení so spoločnosťou J. R. N., I. H. H..

13.O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 OZ a § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania z neuhradenej peňažnej pohľadávky prislúcha žalobcovi minimálne odo dňa splatnosti pohľadávky.

14.V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

15.Iba v odôvodnených prípadoch podľa § 232 ods.3 CSP môže súd určiť lehotu na plnenie dlhšiu, ako je lehota stanovená zákonom, čo závisí od okolností danej veci, od sociálnych a majetkových pomerov dotknutej strany, prípadne iných rozhodných okolností. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má byť poskytnutá žalovanému výhoda splátok je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj jeho prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v danom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R V./1968, (R117/1967). Súd pri rozhodovaní o splatnosti pohľadávky zohľadnil pomery

sporových strán. Zobral do úvahy argumenty žalovaného, pre ktoré sú dané podmienky, aby v súlade s ust. § 232/3 CSP rozhodol o odlišnom termíne splatnosti pohľadávky.

16. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že je poberateľom starobného dôchodku. Jeho príjem predstavuje dôchodok 800,- eur. Uhrádza splátky pôžičiek v úhrnnej výške cca 35,- eur. Za bývanie a sociálnu starostlivosť uhrádza sumu minimálne 200,- eur mesačne, za lieky 50,- eur, stravu 150,- eur. Naproti tomu žalobca je podnikajúci subjekt, banka, ktorej povolením mesačných splátok nevznikne žiadna škoda. Povolením splátok vo výške 150,- eur mesačne bude žalobcovi splatená celá dlžná suma priznaná rozhodnutím a keď v dlhšom časovom období.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods.2 a § 262 CSP. Vychádzajúc z uplatneného a priznaného nároku žalobca bol úspešný v časti žaloby v rozsahu 63 %, neúspešný v rozsahu 37 %. Prislúcha im preto náhrada trov vo výške rozdielu úspechu a neúspechu, čo predstavuje 26 %. O výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.