

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011454
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119011454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému O. Š. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákon na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. Š. V. F. G. Ö. R. K. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom S., D. Z. Č.. XXX/X,
H..Č.. N. S., C. Č.. XXX

je vinný, že :

ako otec maloletého syna G. Š., D.. XX.X.XXXX, ktorý s ním žil v spoločnej domácnosti vo S., pretože mu bol zverený do osobnej starostlivosti a bol žiakom Základnej školy vo S., zanedbával dohľad nad povinnou školskou dochádzkou svojho maloletého syna, nevenoval mu dostatočnú pozornosť a kontrolu, napriek opakovaným upozorneniam školy, že maloletý nechodí do školy, neprijal žiadne výchovné opatrenia a nevyvíjal žiadny výchovný vplyv k tomu, aby jeho maloletý syn riadne a pravidelne navštevoval školu, nezúčastnil sa ani jedného rodičovského združenia, so školou vôbec nespolupracoval, nezaujímal sa o školské výsledky jeho syna, sociálna kuratela pri osobnej návšteve počas školského roku zistila, že dieťa je počas vyučovania s obvineným doma, v dôsledku čoho maloletý G. Š.. v školskom roku 2018/2019 od 2.9.2018 do 30.6.2019 vymeškal bezdôvodne 181 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím zanedbal jeho vzdelanie, výchovu a ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie,

t e d a :

vydal úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov do nebezpečenstva spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život

t ý m s p á c h a l :

úmyselný prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) písmeno n) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno

m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2,3 Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému O. Š. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Obžalovaný O. Š. po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutku, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd v rámci dokazovania oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise.

Obžalovaný z miesta bydliska je hodnotený ako občan, ktorý v obci nevlastní žiadny majetok, nezapája sa do verejno-prospešných prác, nedopustil sa žiadneho priestupku, nebol prerokovaný komisiou verejného poriadku a v obci S. žije s družkou a s deťmi.

Za priestupky bol riešený v roku 2015 štyrikrát, v roku 2016 trikrát, v roku 2017 osemkrát, v roku 2018 2krát, pričom v 13 prípad bol postihovaný za priestupky v oblasti dopravy. Naposledy bol napomenutý (bez sankcie) za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný dňa 11.08.2018.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný súdne riešený bol trikrát, v prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Aj z pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/74/2018 zo dňa 13.12.2018 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona za skutok spáchaný dňa 23.11.2017 a z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona za skutok spáchaný v školskom roku 2017/2018 do 04.05.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/64/2018 zo dňa 13.9.2018. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2018.

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/76/2019 zo dňa 17.10.2019 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvo podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky, zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/74/2018. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2019. Uznesením zo dňa 05.02.2020 odsúdenému O. S. bola v zmysle § 50 odsek 3 Trestného zákona

započítaná do výkonu súhrnného trestu uloženého trestným rozkazom sp.z. 21T/76/2019 skúšobná doba od 23.09.2018 do 26.10.2019 uložená trestným rozkazom sp.zn. 5T/74/2018 a uložená trestným rozkazom sp.zn. 33T/64/2018.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, pretože úmyselne vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že svojmu synovi O.. G. umožnil viesť záhaľčivý život, tým že tento vymeškal 181 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom sa obžalovaný nezúčastňoval rodičovských združení, nezaujímal sa o školské výsledky svojho syna, so školou nespolupracoval.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol jednak na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti zistené u obžalovaného, a jednak na možnosť jeho nápravy, na jeho osobné pomery a predchádzajúci život. Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu (§36 písmeno n/ Trestného zákona), keďže urobil vyhlásenie o vine a tým, v podstate skrátenou formou umožnil súdu prejednať jeho trestnú vec, pričom ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený (§ § 37 písmeno m/ Trestného zákona).

Súd mal preukázané, že obžalovaný prejednáváný úmyselný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, a preto v zmysle ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona súd nemôže podmiennečne odložiť výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúci dva roky. Toto ustanovenie však striktne nevylučuje možnosť uloženia iného druhu trestu, ktorý bezprostrednejšie je spojený s izoláciou páchatel'a od spoločnosti.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trestný zákon definuje účel trestu, jeho základné funkcie a zásady pre uloženie trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, a tiež na osobu obžalovaného a jeho súhlas s uložením trestu povinnej práce, napriek tomu, že prejednáváný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keď skúšobná doba mu plyní od 23.09.2018 do 23.9.2020, súd nepovažoval za nevyhnuté uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody, za primerané považoval uloženie trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín pri prevahe poľahčujúcich okolností v pomere 2:1 nad priťažujúcimi. Takýto trest ukladaný za prečin, vzhľadom na jeho povahu a možnosť nápravy páchatel'a, aj s prihliadnutím na to že maloletý G. odchádzal aj počas dňa svojvoľne z vyučovania, pri nezistení žiadneho iného protiprávneho konania (páchanie trestných činov ani priestupkov) počas plynutia skúšobnej doby, súd považoval za dostatočný na nápravu obžalovaného, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.