

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201676  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201676.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: DSI DATA a.s., so sídlom 029 01 Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, IČO: 36 399 493, proti žalovanému: U. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. V., Y. XXX/XX, o zaplatenie 219,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e zmier v nasledovnom znení:

„Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 219,38 eur tak, že sumu 119,38 eur žalobcovi zaplatí do 20.04.2020 a sumu 100,- eur, ako aj trovy konania vo výške 1,65 eur mu zaplatí do 20.05.2020 a tieto sumy poukáže na účet žalobcu F., VS:XXXXXXXXXX.“

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.12.2019, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 219,38 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 53,77 eur od 23.02.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 16,37 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 16,37 eur od 23.04.2019 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 132,87 eur od 27.08.2019 do zaplatenia. Zároveň žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol účastníkom využívania služieb dátovej siete DSI za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalobcom - zmluva č. 1000041524 zo dňa 22.01.2019, objednávka zo dňa 21.01.2019, dodatok č. 1 zo dňa 21.01.2019 - špecifikácia, viazanosť 24 mesiacov, nájom zariadenia. Vzhľadom na neuhradené faktúry (faktúra 199021825 zo dňa 01.02.2019 na sumu 53,77 eur splatná 22.02.2019, faktúra 199036557 dňa 03.03.2019 na sumu 16,37 eur splatná 22.03.2019, faktúra 199051408 zo dňa 01.04.2019 na sumu 16,37 eur splatná 22.04.2019), žalobca dňa 12.08.2019 od zmluvy odstúpil a v zmysle dodatku č. 1 a Všeobecných podmienok spoločnosti DSI DATA, a.s. (ďalej len ako "VP") do fakturoval žalovanému všetky poskytnuté výhody a zariadenia poskytnuté z titulu viazanosti, a to faktúrou 190001518 zo dňa 12.08.2019 na sumu 132,87 eur splatnou 26.08.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02.01.2020 č. k. 6Csp/62/2019-25, ktoré mu bolo doručené dňa 09.01.2020 spolu so žalobou (a jej prílohami, ako aj poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesnými právach a povinnostiach podľa § 292 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako "CSP") .

4. Na základe výzvy súdu (ktorá bola žalobcovi doručená spolu s predvolaním na pojednávanie), aby zdôvodnil, nielen čo do právneho dôvodu, ale aj výšky, účtovanie položiek uvedených vo faktúre č. 190001518 a to: a) zavedenie služby I. v počte 1 ks v cene 15,- eur, b) E. a I. na 6 mes. 22.01.2018-30.04.2019, v počte 3,29 mes. v cene 9,87 eur (cena za m.j. 3), c) F. v počte 1 kus a cene 90,- eur bez DPH, žalobca v podaní doručenom súdu dňa 04.03.2020, uviedol, že účtovanie týchto

položiek sa riadi platným cenníkom poskytovaných služieb, ako aj VP a ceny vychádzajú z platného cenníka. Cena za zavedenie služieb I. bez viazanosti je 50,- eur, pri 24 mesačnej viazanosti je cena 35,- eur, teda dofakturovaný rozdiel je podľa cenníka 15,- eur. Cena E. bez viazanosti je 16,99 eur, s viazanosťou 24 mesiacov je cena podľa cenníka 13,99 eur, teda dofakturovaný rozdiel je rozdiel 3,- eurá po dobu poskytovania služby 3,29 mesiacov od začiatku poskytovania služby 22.01.2019 do 30.04.2019, kedy bolo žalovanému ukončené poskytovanie služby z titulu neuhradených faktúr. Dokladom o prebratí technického zariadenia, ktorý je prílohou žaloby, žalovaný prebral technické zariadenie - F., ktorého hodnota je 108,- eur s DPH, pričom v bode 4 daného dokladu je uvedené, že ak žalovaný nevráti predmetné zariadenie bude mu vyfakturované.

5. Na (prvom) pojednávaní dňa 12.03.2020, ktoré súd nariadil na prejednanie veci, pred jeho otvorením, strany sporu uzavreli zmier, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pred jeho uzavretím žalovaný na výzvu súdu uviedol, že on so žalobcom podpísal zmluvu, nezaplatil faktúry, ktoré sú uvedené v žalobe a nevrátil mu zariadenie, ktoré mu tak isto vyfakturoval, pretože sa sťahoval.

6. Podľa ust. § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Pokiaľ ide o rozpor s právnymi predpismi, súd skúmal, či obsah zmiernie nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych noriem, ktoré na danú právnu vec dopadajú. Pre tento účel bolo potrebné aspoň v nevyhnutnom rozsahu zisťovať skutkové okolnosti súdnej veci. Tieto vyplývajú z listinných dokladov, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou, ako aj z vyjadrenia žalovaného.

8. Z týchto listín, ako aj z vyjadrenia žalovaného, v ktorom nepoprel skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a súčasne potvrdil podpísanie zmluvy, neuhradenie faktúr a ponechanie si vyúčtovaného zariadenia, súd zistil, že žalovaný nárok má svoj základ v zmluve o poskytovaní verejných služieb č. 1000041524 uzavretej medzi stranami sporu dňa 22.01.2019 v zmysle § 44 zákona NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo využívanie služieb žalobcu (ako prevádzkovateľa) žalovaným (ako užívateľom) za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifickým službám s tým, že konkrétne dátové služby boli dohodnuté v objednávke zo dňa 21.01.2019, ktorá podľa čl. II zmluvy tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, rovnako ako VP tak, ako to vyplýva z čl. II bod 3 zmluvy. V objednávke dátových služieb boli objednané nasledovné služby: digitálna káblová televízia C.. s cenou za prevádzku 0,- eur a s nájmom F. vo výške 0,- eur, rýchly D. na 6 mes. v cene 13,99 eur. V objednávke boli ďalej uvedené ako tzv. iné služby: zavedenie služby I. v cene 35,- eur, zariadenie v rámci inštalácie Z. v cene 0,- eur a zavedenie I. W. v cene 0,- eur. Dňa 21.01.2019 strany sporu uzavreli dodatok č. 1 k vyššie uvedenej zmluve, v ktorom sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov, a to od 22.01.2019 zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu bude bez prerušenia dohodnuté služby využívať. Súčasne sa v predmetnom dodatku dohodli, že pre účely používania služieb je dohodnutý nájom zariadenia 1 kus R. podľa § 633 a § 721 Občianskeho zákonníka medzi poskytovateľom ako prenajímateľom a užívateľom ako nájomcom, s cenou nájmu mesačne 0,- eur s tým, že užívateľ potvrdzuje prevzatie zariadenia podpisom preberacieho dokladu, v ktorom je uvedená aj trhovú hodnotu zariadenia a pokiaľ ide o podmienky nájmu, tieto sú uvedené vo VP. Napokon sa zmluvné strany v predmetnom dodatku dohodli, že pre účely používania služieb je dohodnutý predaj zariadenia 1 kus Z. podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (resp. § 406 Obchodného zákonníka) medzi poskytovateľom ako predávajúcim a užívateľom ako kupujúcim, s kúpnu cenou 0,- eur s tým, že užívateľ potvrdzuje prevzatie zariadenia podpisom preberacieho dokladu, v ktorom je uvedená aj trhovú hodnotu zariadenia a pokiaľ ide o podmienky kúpy, tieto sú uvedené vo VP. Dňa 22.01.2019 žalovaný podpísal, že prevzal 1 kus zariadenia F., sériové číslo XXXXV., ktorého hodnota je 108,- eur. V bode 2 dokladu je uvedené, že užívateľ sa zaväzuje po skončení platnosti alebo ukončení zmluvy o pripojení odovzdať poskytovateľovi zariadenie v rovnako funkčnom a kompletnom stave, a to vrátane príslušenstva, pôvodných obalov a kompletnej dokumentácie tak, ako ho prebral, ak nie je dohodnuté inak, a to najneskôr do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zmluva alebo služba ukončená. Faktúrou 199021825 zo dňa 01.02.2019, splatnou 22.02.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval cenu za zavedenie služby I. 35,- eur a tiež cenu dohodnutej služby E. a I. na 6 mes. za obdobie 2/2019 v sume 13,99 eur a poštovné v sume 0,72 eur, čo všetko spolu s 20% DPH predstavuje 53,77 eur. Faktúrou 199036557 zo dňa 01.03.2019, splatnou 22.03.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dohodnutých služieb E. a I. na 6 mes. za obdobie 3/2019 v sume 13,99 eur, poštovné v sume 0,72 eur a upomienku v sume 1,66 eur, čo všetko spolu s 20% DPH predstavuje

16,37 eur. Faktúrou 199051408 zo dňa 01.04.2019, splatnou 22.04.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval cenu dohodnutých služieb E. a I. na 6 mes. za obdobie 4/2019 v sume 13,99 eur, poštovné v sume 0,72 eur a upomienku v sume 1,66 eur, čo všetko spolu s 20% DPH predstavuje 16,37 eur. Listom zo dňa 12.08.2019 žalobca od zmluvy č. 1000041524 zo dňa 22.01.2019, s poukazom na ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z.z. odstúpil z dôvodu, že žalovaný porušil VP, a ku dňu 12.08.2019 neuhradil faktúry za poskytnuté služby. V ten istý deň žalobca žalovanému doúčtoval faktúrou 190001518 zo dňa 12.08.2019, splatnou 26.08.2019, sumu 15,- eur za zavedenie služby I., sumu 108,- eur za zariadenie R., XXXXV. a sumu 9,87 eur ako rozdiel medzi cenou dohodnutých služieb 13,99 eur a 16,99 eur za obdobie od 22.01.2019 do 30.04.2019, t.j. za 3,29 mes., čo všetko spolu s DPH predstavuje 132,87 eur. Podľa cenníka služieb I. spoločnosti DSI DATA v.1.14 platného od 06.02.2018 cena služieb D. +C. je pri 24 mesačnej viazanosti 13,99 eur a bez viazanosti 16,99 eur. Podľa tohto cenníka je cena zavedenia tejto služby pri 24 mesačnej viazanosti 35,- eur a bez viazanosti 50,- eur. V článku 7 odsek 1 písm. g) VP je uvedené, že platnosť zmluvy možno ukončiť odstúpením zo strany prevádzkovateľa, ak užívateľ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. V tomto istom článku, ale v článku 3 je uvedené, že v prípade ukončenia zmluvy počas trvania viazanosti je užívateľ povinný uhradiť všetky poskytnuté finančné výhody, ktoré z viazanosti vyplývali. Na príslušnú sumu vystaví prevádzkovateľ vystaví faktúru.

9. Súd konštatuje, že predmetná zmluva o poskytovaní služieb, ktorá v jej dodatku č. 1 zahŕňa aj nájomnú a kúpnu zmluvu, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca ako subjekt konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), spotrebiteľskou zmluvou. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení zákona NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, aj ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu.

10. Súd preto skúmal, či daná zmluva (vrátane jej dodatku č. 1 a jej neoddeliteľných súčastí v podobe objednávky a VP) neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, pričom nezistil, že by niektoré z tých zmluvných ustanovení, v ktorých majú základ žalobcom uplatnené pohľadávky, mali charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky. Rovnako tak súd nezistil, že by nároky, ku ktorým zaplateniu sa žalovaný zaviazal, boli v rozpore s inými kogentnými právnymi normami, ktoré na daný vzťah dopadajú, ale naopak je s nimi v súlade, keď podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách je každý účastník povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Vzhľadom na nezistený rozpor zmieru so všeobecnými právnymi predpismi, vrátane tých, ktoré sa týkajú náhrady trov konania, súd zmier uzavretý medzi stranami sporu, ktorým sa žalovaný zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny a časti trov konania, s poukazom na ust. § 148 ods. 2 CSP, schválil.

12. Nakoľko strany sporu konanie skončili uzavretím zmieru, podľa ust. § 11 ods. 7 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, žalobcovi vzniklo právo na vrátenie 90% zo súdneho poplatku, ktorý zaplatil za žalobu. Nakoľko sudca podľa ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona rozhoduje len o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka, o vrátení 90% časti súdneho poplatku za žalobu rozhodne vyšší súdny úradník tunajšieho súdu samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.