

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200585
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200585.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. t.č. umiestnená v Reedukačnom centre G., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. a otec - P. o návrhu navrhovateľky: L. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd z v e r u j e maloletú: V. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: L., ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o jej výživu, v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej: V. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, ktoré výživné je povinná platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 12.03.2020.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej: V. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, ktoré výživné je povinný platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 12.03.2020.

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.09.2019, č. k. 25P/85/2019-31, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 12.02.2020 žiadala navrhovateľka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým jej súd dočasne zverí maloletú V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že ako stará matka maloletej chce zabezpečovať jej starostlivosť a výchovu, je s ňou v pravidelnom kontakte a majú vytvorený pozitívny vzájomný vzťah. Navrhovateľka býva so svojim manželom a dvoma plnoletými synmi v dvojizbovom byte v ich vlastníctve, majú vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletú. Je na invalidnom dôchodku z dôvodu problémov s chrbticou. Jej manžel je zamestnaný v spoločnosťD.. Zverenie maloletej do jej starostlivosti odporúča aj Reedukačné centrum G., kde je maloletá v súčasnosti umiestnená.

2. Matka maloletej so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasila.

3. Otec sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľky súhlasil a navrhol jej návrhu vyhovieť. Spolu s vyjadrením k návrhu zaslal aj správu zo šetrenia v domácnosti navrhovateľky (starej matky maloletej) v ktorej uviedol, že dňa 05.03.2020 vykonal šetrenie za prítomnosti manžela navrhovateľky (pán O.) ako aj matky maloletej (P.), ktorá sa u nich nachádzala. Jedná sa o kompletne zariadený dvojizbový byt, udržiavaný na primeranej sociohygienickej úrovni, ktorý je v spoločnom vlastníctve manželov O.. Pani O. s manželom spáva v obývacej miestnosti, kde sa nachádzala rozkladacia sedačka a rozkladacia posteľ. V prípade, ak by V. bola zverená do starostlivosti navrhovateľky, bude mať izbu spoločnú so starými rodičmi. Dospelí synovia navrhovateľky majú k dispozícii ďalšiu izbu v byte. Súčasťou bytu je kuchyňa a kúpeľňa so sociálnym zariadením. Šetrením v domácnosti navrhovateľky zistili, že navrhovateľka má vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť o maloletú. Starý otec maloletej súhlasil s tým, aby maloletá V. bola zverená navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 22.1.2020 vykonal kolízny opatrovník pohovor s maloletou v Reedukačnom centre G.. Maloletá uviedla, že si vie predstaviť byť v starostlivosti starej matky, ktorú bude v takomto prípade rešpektovať.

5. Zo správy Reedukačného centra G. zo dňa 20.01.2020 súd zistil, že odporúčajú vyhovieť návrhu navrhovateľky. Maloletá by podľa ich názoru nemala naďalej zotrvať v ich režimovom zariadení. Konštatovali, že maloletá V. pochádza z nefunkčnej rodiny, rodičia žijú oddelene. Matka má nového druhá, ktorý podľa slov maloletej ju odmieta, preto sa cíti v novej rodine matky nechcená. Maloletá veľmi túži po svojej matke a všetky jej problémy sú dôsledkom matkinho nezodpovedného prístupu k dcére. Matka pre ňu už dlhodobo nie je zárukou istoty a bezpečného ukotvenia, čo spôsobuje, že je V. vnútorne neistá, apatická a nedokáže svoju budúcnosť vnímať optimisticky. Biologický otec V. počas umiestnenia v ich C. nadviazal s ňou kontakt a sľuboval jej nepreziervovo, že má úmysel žiadať o jej zverenie so svojej starostlivosti. No po dvoch telefonických kontaktoch s ňou sa natrvalo odmlčal, čo svedčí o jeho obrovskej nezodpovednosti. Ďalej v správe konštatovali, že je evidentné, že maloletá túži po svojich rodičoch, nakoľko si však uvedomuje, že ani jeden z nich nepociťuje voči nej bezpodmienečnú lásku, po ktorej túži, zmierila sa s tým, že bude žiť so svojou starou matkou. Je žiačkou 6 ročníka základnej školy, nepotrebuje vedenie a neustály dohľad. Vie pracovať samostatne, o prácu v škole však prejavuje minimálny záujem. Chýba jej snaha dosahovať lepšie výsledky. Jej súčasné známky sa pohybujú na úrovni 3-4.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 13P/33/2020 ako aj s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/85/2019 a sp. zn. 25P/49/2019 a z vykonaného dokazovania zistil, že maloletá V. sa narodila z nefunkčného vzťahu rodičov, otec po krátkom čase odišiel zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti matka býva v spoločnej domácnosti s priateľom a dvoma mladšími súrodencami maloletej. Rodinu dlhodobo monitorujú. Matka má s maloletou naštrbený vzťah, nemajú optimálne vzťahové väzby, čo je pravdepodobne príčinou výchovných problémov maloletej. Matka maloletú nezvládala, uvádzala, že jej je maloletá na príťaž. Otec maloletej neprejavuje o maloletú žiaden záujem. Z týchto dôvodov bola maloletá neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/85/2019-10 zo dňa 21.6.2019 zverená do Centra pre deti a rodiny B., kam bola dňa 2.7.2019 prijatá. Matka sa o maloletú od jej umiestnenia do zariadenia žiadnym spôsobom nezaujímal. Situácia sa zhoršovala a Centrum pre deti a rodiny B. avizovalo vysoko problémové správanie maloletej. Jej zotrvanie v Centre pre deti a rodiny B. a prevýchova v otvorenom zariadení nebola podľa vyjadrenia Centra účinná, preto navrhli premiestnenie maloletej do uzavretého režimového zariadenia, čo považovali za nevyhnutné, aby bolo jej správanie stabilizované. Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/85/2019-31 zo dňa 30.09.2019 odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra G..

7. Pod sp. zn. 25P/85/2019 prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o nariadenie výchovného opatrenia. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 06.04.2020.

8. Pod sp. zn. 25P/49/2019 prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú. Vo veci je určený termín pojednávania na deň 29.04.2020.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa § 45 ods. 8, veta prvá a druhá, Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľky, so Správou Reedukačného centra G. zo dňa 20.01.2020, s Vyjadrením a správou zo šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ako aj so všetkými ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloletá bola z dôvodu jej výchovných problémov a následnej rezignácie zo strany matky od 02.07.2019 dočasne umiestnená v Centre pre deti a rodiny B.. Následne pre jej pretrvávajúce vysoko problémové správanie bola premiestnená do uzavretého režimového zariadenia Reedukačného centra G., čo bolo nevyhnutné na stabilizáciu jej správania. V tomto zariadení sa nachádza od 04.10.2019. Súd mal preukázané, že správanie maloletej sa toho času javí ako stabilizované, sama maloletá sa vyjadřila, že v prípade jej zverenia navrhovateľke, plánuje rešpektovať starých rodičov, nechce robiť zbytočné problémy. Zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľky odporučil kolízny opatrovník a Reedukačné Centrum G. vo svojej správe uvádza, že maloletá by nemala naďalej zotrvať v ich režimovom zariadení. Biologický otec maloletej s ňou toho času neudržiava žiaden kontakt. Matka maloletej starostlivosť o maloletú objektívne nezvláda, ich naštrbený vzťah bol jedným z dôvodov výchovných problémov V. a jej následného umiestnenia do starostlivosti Reedukačného centra G.. Jediná navrhovateľka ako jej stará matka prejavila záujem o osobnú starostlivosť o maloletú. Keďže z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že maloletá ako vnučka

navrhovateľky má ku nej vytvorené sociálne väzby, šetrením v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky a bolo preukázané že navrhovateľka bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletej, súd jej návrhu vyhovel. Za tejto rodinnej situácie, je podľa názoru súdu, v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú a u ktorej neboli v tomto smere zistené žiadne nedostatky.

19. Súd zároveň s rozhodnutím o náhradnej osobnej starostlivosti určil rodičom vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o výšku výživného, nakoľko za danej situácie neboli zistené zárobkové a majetkové pomery matky ani otca, súd ich do času rozhodnutia vo veci samej zaviazal na vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 28,79 €. Takto určené výživné je v súlade s účelom neodkladného opatrenia.

20. Neodkladným opatrením uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.09.2019, č. k. 25P/85/2019-31 súd dočasne odňal maloletú zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny B. a nariadil jej odovzdanie do starostlivosti Reedukačného centra G.. Vzhľadom k tomu, že súd vyhovel návrhu navrhovateľky a maloletú dočasne zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a konštatoval, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.09.2019, č. k. 25P/85/2019-31, preto ho v súlade s vyššie uvedeným ustanovením § 363 C.m.p. zrušil.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 4 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.