

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716200796
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8716200796.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobcov: 1. Q. Z., S.. XX.X.XXXX, XXX XX U. U. XX, 2. L. Z., S.. XX.X.XXXX, V. XXX/XXX, XXX XX V. M., 3. F. L., S.. XX.X.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX Q., všetci právne zastúpení JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 223 938, proti žalovaným: 1. J. F., S.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX Q., 2. E. F., S.. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX Q., obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Hudzík & Partners s.r.o., Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 251 654, o zaplatenie 601,11 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 7C/29/2016-87 zo dňa 10. septembra 2018, takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Nepriznáva sporovým stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

„I. Súd žalovaným 1/,2/ ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť spolu žalobcom 1/, 2/, 3/ istinu 601,11 eur spolu s úrokmi z omeškania, a to nasledovne

- žalobcovi 1/ sumu 200,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,60 eur za čas od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,76 eur za čas od 2.4.2014 do zaplatenia, a zo sumy 65 eur za čas od 2.4.2015 do zaplatenia.

- žalobcovi 2/ sumu 200,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,60 eur za čas od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,76 eur za čas od 2.4.2014 do zaplatenia, a zo sumy 65 eur za čas od 2.4.2015 do zaplatenia.

- žalobcovi 3/ sumu 200,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,60 eur za čas od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,76 eur za čas od 2.4.2014 do zaplatenia, a zo sumy 65 eur za čas od 2.4.2015 do zaplatenia,

a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ majú vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.“

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil tým, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali voči žalovaným vydania rozsudku, ktorým by im súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/, 3/ spolu istinu 601,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 205,80 za čas od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 200,29 eur za čas od 2.4.2014 do zaplatenia a zo sumy 195,02 eur za čas od 2.4.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 7C/29/2016-72 zo dňa 19.3.2018 súd rozhodol, že v tomto konaní bude pokračovať namiesto

Terézii Andrejovej, pôvodne žalobkyni 3/ s Jánom Andrejom ako žalobcom 3/. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.3.2018. Na pojednávaní konanom dňa 16.4.2018 právny zástupca žalobcov upresnil ním navrhovaný petít žaloby a to tak, že

I. Súd žalovaným 1/, 2/ ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť spolu žalobcom 1/, 2/, 3/ istinu 601,11 eur spolu s úrokmi z omeškania, a to nasledovne:

1. Žalobcovi 1/ sumu 200,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,60 eur za čas od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,76 eur za čas od 2.4.2014 do zaplatenia, a zo sumy 65 eur za čas od 2.4.2015 do zaplatenia,

2. Žalobcovi 2/ sumu 200,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,60 eur za čas od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,76 eur za čas od 2.4.2014 do zaplatenia, a zo sumy 65 eur za čas od 2.4.2015 do zaplatenia,

3. Žalobcovi 3/ sumu 200,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,60 eur za čas od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,76 eur za čas od 2.4.2014 do zaplatenia, a zo sumy 65 eur za čas od 2.4.2015 do zaplatenia,

a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcom trovy konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovia žalobu zdôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý z nich v spoluvlastníckom podiele 1/3 nehnuteľnosti v katastrálnom území Poprad, pozemku zapísaného v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Poprad na LV č. XXX ako O.-Z. parcela č. XXXX - trvalé trávne porasty vo výmere 2 559 m², ktoré nadobudli titulom vydržania osvedčeného notárskou zápisnicou č. N 199/93 v časti C - LV č. XXX bez tiarch. Časť pozemku parcely č. XXXX vo vlastníctve žalobcov ako súčasť zriadenej záhradkovej osady „C. E. Q.“ (ktorej členovia sú organizovaní v Slovenskej zväze záhradkárov a jeho základnej organizácii ZO SZZ Poprad - Západ II) užívajú žalovaní 1/, 2/. Časť pozemkov O.-Z. parcela č. XXXX, ktorá je vo vlastníctve žalobcov a ktorá je užívaná žalovanými 1/, 2/ predstavuje výmeru 298 m² a je identifikovaná geometrickým plánom č. 30/2014 vyhotoveným E.. L. M. P., úradne overeným Okresným úradom Poprad, katastrálnym odborom dňa 6. 10.2014 pod č. G1-738/14 ako diel 29 vo výmere 294 m². Žalobcovia ďalej poukazujú na právny režim užívania pozemkov v zriadených záhradkárskejších osadách, na základe ktorého zo zákona založeného nájomného vzťahu medzi vlastníkmi a užívateľmi týchto pozemkov sa spravuje zákonom č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov zriadených v záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov. Žalobcovia tvrdia, že medzi nimi ako vlastníkmi a žalovanými ako užívateľmi dotknutej časti pozemku nebola uzavretá nájomná zmluva pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 64/1997 Z. z., ani neskôr podľa osobitného zákona a nadobudnutím účinnosti zákona č. 64/1997 Z. z. dňom 22.2.1997 tak vznikol medzi nimi nájomný vzťah zo zákona za podmienok uvedených v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona. V tomto nájomnom vzťahu vlastníci vystupujú v právnom postavení prenajímateľov a užívateľa v postavení nájomcov. Žalobcovia sa až do podania žaloby na súd nedohodli so žalovanými na nájomnom a jeho výške a za takejto situácie sa výška nájomného za užívanie pozemkov na základe nájomného vzťahu určuje podľa osobitného predpisu, ktorým je vyhláška MS SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov a takto určené nájomné za predchádzajúci kalendárny rok je splatné vždy do 1. apríla nasledujúceho roku, čo vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 2 cit. zákona. Na výpočet nájomného žalobcovia predložili ako dôkaz znalecký posudok č. 030/2015 zo dňa 9.3.2015 vyhotovený znalcom z odboru stavebníctva, odvetvia odhad hodnoty Ing. Brunom Borošom, ktorý v posudku stanovil všeobecnú hodnotu nájmu za m² pozemku žalobcov za obdobie od 1.4.2011 do 31.12.2014. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/29/2016-41 zo dňa 31.3.2017 rozhodol tak, že žalovaný 1/, 2/ je povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1/, 2/, 3/ sumu 601,11 eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 205,80 eur od 2.4.2013 do zaplatenia, zo sumy 200,29 eur od 2.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 195,02 eur od 2.4.2015 do zaplatenia na účet žalobcu ako aj nahradiť žalobcom trovy konania. Proti tomuto platobnému rozkazu podali žalovaní odpor, kde poukazujú na procesné pochybenie súdu pri vydávaní tohto platobného rozkazu. Súd preto uznesením č.k. 7C/29/2016-50 zo dňa 19.6.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.10.2017 platobný rozkaz zrušil. Na pojednávaní konanom dňa 16.4.2018 žalovaný 1/ namietal výšku nájmu, teda namietal znalecký posudok o výške nájmu, pričom uviedol, že súdu predloží iný znalecký posudok za to isté obdobie. Súd z toho dôvodu pojednávanie odročil na lehotu 30 dní. Žalovaní podaním doručeným súdu 21.5.2018 oznámili, že netrvajú na znaleckom posudku, a teda ako dôkaz ho na súde nepredložia. Vec právne posúdil podľa § 3 a 4 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov, § 4 ods. 1 zákona č. 57/2011, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 64/1977 Z. z., § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predmetom tohto konania bolo nájomné za roky 2012-2014, ktoré v zmysle citovaných zákonných

ustanovení bolo splatné k 1. aprílu nasledujúceho roka. V tomto smere je nepochybné, že pokiaľ bola žaloba podaná 28.1.2016 nejedná sa o premlčané nároky a námietka žalovaných je tak nedôvodná. Pokiaľ sa týka uplatneného príslušenstva podľa § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri peňažnom plnení aj úrok z omeškania, výška ktorého je stanovená ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a v konaní neúspešných žalovaných zaviazal na úhradu trov konania, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

3. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uplatnili si nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Poukázali na to, že žalovaný, ktorí namietajú znalecký posudok ako listinný dôkaz nepredložili iné vykonané dôkazy na určenie výšky nájomného. Je pravdou, že na pojednávaní namietali výšku nájmu a aj uviedli, že predložia vlastný znalecký posudok, od čoho upustili. Žiadnym relevantným spôsobom nerozporovali tvrdenia žalobcov o výške nájmu, ktoré bolo navyše podložené znaleckým posudkom. Nenamietali ani samotný znalecký posudok, teda ktorú časť toho znaleckého posudku nepovažujú za správne. Argument o nesprávnosti znaleckého posudku uvádzajú až v odvolaní a mohli tento argument použiť aj skôr, keďže tento znalecký posudok mali k dispozícii už pri doručení žaloby. Poukázali na ustanovenie § 154 CSP, podľa ktorého prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí a na ustanovenie §149 CSP, podľa ktorého prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky návrhov protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Žalovaný nepostupovali v súlade s týmito ustanoveniami zákona. Tvrdenia žalovaných považujú za účelové, ktoré neprinášajú žiadne nové zistenia ani tvrdenia, ktoré by neboli použité v predchádzajúcom konaní a súd by sa s nimi nevysporiadal alebo nemohli byť použité v predchádzajúcom konaní. Odvolanie považujú za nedôvodné.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalovaným a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP) Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd konštatuje, že sa podľa § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

8. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku k odvolaniu žalovaného a podstatných tvrdení žalovaného v tomto odvolacom konaní udáva:

9. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcov v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných, že žalovaní v rámci procesnej obrany nevyužili svoje právo na popretie skutkových tvrdení protistrany predložením dôkazov alebo takých skutkových tvrdení, ktoré by vyvracali a vyvrátili právny nárok žalobcov čo len čiastočne. Z toho dôvodu súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne a na námietky žalovaných v odvolacom konaní, keďže toto svoje právo nevyužili pred súdom prvej inštancie do ukončenia dokazovania vo veci, nemôže prihliadať.

10. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 v spojení s ustanovením § 257 CSP tak, že sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na predmet konania.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).