

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202286
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319202286.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: M. zastúpená Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1. Mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51876141, proti žalovanému: DD - REAL, s.r.o., so sídlom Levice, Ku Bratke 3, IČO: 36 751 421, zastúpený JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou, so sídlom Levice, Bernolákova č. 12, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.201,66 eur a finančného zadostučinenia vo výške 5.000 eur, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 7.6.2019 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného titulom bezdôvodného obohatenia jej zaplatiť sumu 1.201,66 eur a finančné zadostučinenie vo výške 5.000 eur. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 19.1.1995 uzatvorila ona a jej manžel neb. A. s Okresným stavebným bytovým družstvom Levice zmluvu o prevode a správe bytu. Z dôvodu, že koncom roku 2007 sa s manželom dostali do nepriaznivých finančných pomerov, vznikol im nedoplatok voči OSBD Levice vo výške 1.217,04 eur ku dňu 31.5.2009. Následne požiadala o splátkový kalendár, ktorému nebolo vyhovené. Listom zo dňa 30.6.2009 oznámil žalovaný žalobkyni, že pristupuje k obhliadke nehnuteľnosti za účelom vykonania dobrovoľnej dražby a súčasne oznámil začatie výkonu záložného práva. Dňa 21.8.2009 bol vyhotovený znalecký posudok č. 50/2009 a dňa 28.8.2009 zaslaný list - oznámenie o dražbe, ktorá sa mala konať dňa 8.10.2009. Žalovaný kontaktoval žalobkyňu a žiadal od nej vyplatiť sumu 1.201,66 eur, aby nedošlo k dražbe. Dňa 6.10.2009 tak vyplatila žalovanému sumu 1.201,66 eur. Ďalej v žalobe uviedla, že vo výpise z osobného účtu žalobkyne ku dňu dražby, t.j. 8.10.2009 mala žalobkyňa na účte preplatok
12C/31/2019

vo výške 266 eur a teda k dražbe nemalo vôbec dôjsť. Ďalej uviedla, že žalovaný listom zo dňa 30.6.2009 oznámil, že dlh ku dňu 30.6.2009 je vo výške 1.797,34 eur, pričom tento bol vyplatený OSBD Levice v plnej výške a ešte vznikol preplatok a osobnom účte žalobcu.

2. Uznesením č.k. 12C/31/2019- 32 zo dňa 20.8.2019 súd v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne vo vyjadrení (čl. 62-63) uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, s tým, že popiera dôvodnosť i obsah predmetnej žaloby. Uviedol, že žalobkyňa sa pravdepodobne domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.201,66 eur, ktoré predstavovali náklady účelne vynaložené dražobníkom na zabezpečenie dražby vo výške

697,50 eur, odmenu dražobníka vo výške 213,88 eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 290,28 eur. Uviedla, že v konkrétnom prípade nárok z titulu vydania bezdôvodného obohatenia nemôže byť opodstatnený, keďže tento nárok pozostáva z plnení na základe právneho dôvodu podľa článku VI. bod 4. zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby zo dňa 30.6.2009 a príslušným ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. Ďalej uviedla, že od výkonu dražby, ktorá sa mala konať 8.10.2009 bolo na základe § 19 ods. 1 písm. a/ zákona č. 527/2002 Z.z. upustené z dôvodu zaplatenia pohľadávky žalobkyne dňa 6.10.2009 plnej výške. Rovnako dňa 6.10.2009 uhradil manžel žalobkyne do pokladne dražobníka sumu 1.201,66 eur, o čom žalovaný vystavil príjmový pokladničný doklad. Samotná žalobkyňa v tomto čase nemala žiadne námietky voči plneniu z titulu nákladov dražobníka, čo do výšky a právneho nároku. Uviedol, že dražobníkovi vznikli náklady spojené s výkonom záložného práva a činnosťou dražobníka ako aj nárok na odmenu z činnosti postupne vznikali až do času, kým žalobkyňa neuspokojila pohľadávku zabezpečenú výkonom záložného práva a do času upustenia od dobrovoľnej dražby. Žalovaný ďalej uviedol, že nie je zjavné, z akého titulu sa žalobkyňa domáha vrátenie oprávnenie zaplatenia požadovanej sumy. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli OSBD Levice vo výške 290,28 eur žalovaná uhradila navrhovateľovi dražby OSBD Levice, o čom svedčí výdavkový pokladničný doklad zo dňa 7.10.2009 a príjmový pokladničný doklad vytavený OSBD Levice. Žalovaný ďalej uviedol, že nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia je nedôvodný, nakoľko žalovaný mal na plnenie právny nárok a na úkor žalobkyne sa neobohatil. Zároveň vzniesol námietku premlčania v zmysle § 107 ods. 1 CSP, s tým, že nesúhlasí s vyjadrením žalobkyne, že v danom prípade ide o 10 ročnú objektívnu premlčaciu lehotu, keďže úmysel žalovaného sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatiť, žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala. Dňa 6.10.2009 sa žalobkyňa, ako aj jej manžel dozvedeli o úhrade sumy 1.201,66 eur a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia začal plynúť 7.10.2009 a uplynul v rámci subjektívnej premlčacej lehoty dňa 7.10.2011. V rámci uvedenej lehoty mala žalobkyňa možnosť vymáhať uhradené finančné prostriedky na súde a po uplynutí lehoty sa jej právo oslabilo premlčaním a preto, ako ďalej uviedol žalovaný, na základe vznesenej námietky premlčania, by mal súd žalobu zamietnuť. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobkyňa si uplatňuje právo na finančné zadostučinenie vo výške 5.000 eur, pričom vôbec neuviedla a neodôvodnila z akého titulu si nárok uplatňuje a preto právny základ na priznanie primeraného zadostučinenia nie je preukázaný. Žalovaný uviedol, že nárok je neopodstatnený aj v tejto časti aj z toho dôvodu, lebo žalobkyňa uhradením sumy 1.201,66 eur nevznikla žiadna ujma.

3. Uznesením č.k. 12C/31/2019- 68 zo dňa 21.10.2019 súd vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k žalobe. Žalovaná vo vyjadrení (čl. 70) uviedla, že žalovanému nepatrila žiadna odmena, s tým, že žalovaný sa na jej úkor tak bezdôvodne 12C/31/2019

obohatil vo výške 1.201,66 eur a finančné zadostučinenie vo výške 5.000 eur si uplatňuje ako kompenzáciu za spôsobenú traumu vyplývajúcu z hrozby straty jej obydli. Uznesením č.k. 12C/31/2019- 71 zo dňa 5.11.2019 bola právna zástupkyňa žalovaného vyzvaná na vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne, v ktorom vyjadrení (čl. 77) uviedla, že nie je pravdou tvrdenie žalobkyne, že žalovaný svoje tvrdenia nepodložil listinnými dôkazmi, s tým, že žalovaný k vyjadreniu zo dňa 30.9.2019 predložil všetky dôkazy, ktorými preukázal pravdivosť svojich tvrdení vrátane vyúčtovania nákladov dražby.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom splnomocnený zástupca žalobkyne uviedol, že na predmetnej žalobe trvá v zmysle písomného podania a vyjadrení k žalobe, s tým, že poznamenal, že nesúhlasí s námietkou premlčania vznesenou žalovaným, nakoľko čo sa týka plynutia subjektívnej premlčacej lehoty, žalobkyňa sa dozvedela, že si nárok môže uplatniť na internetovej stránke tesne pred podaním žaloby a teda tesne pred podaním žaloby jej tak začala plynúť subjektívna premlčacia lehota, ktorá je 2 ročná. Čo sa týka objektívnej premlčacej lehoty, uviedol, že išlo o úmysel zo strany žalovaného obohatiť sa na úkor žalobkyne, o čom svedčí celkový postup pred realizáciu dražby.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav : Žalobkyňa spolu s neb. manželom A. na základe zmluvy o prevode bytu zo dňa 19.1.1995 sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX na prvom poschodí obytného domu s.č. XXXX na F. (čl. 3-5). Ako uviedla samotná žalobkyňa, ešte v roku 2007 sa spolu s manželom dostali do nepriaznivých finančných pomerov a ku dňu 31.5.2009 im vznikol nedoplatok vo výške 1.217,04 eur. Žalobkyňa požiadala o splátkový kalendár (čl. 7), pričom správca bytu OSBD Levice listom

to dňa 19.6.2009 oznámil žalobkyni k jej listu zo dňa 29.5.2009, že OSBD nesúhlasí s požiadavkou o povolenie splátok a vyrovnanie pohľadávky z dôvodu, že schádza vlastníkov bytového domu dňa 21.4.2009 svojím uznesením schválila podanie návrhu na vymáhanie pohľadávky formou dobrovoľnej dražby. Listom zo dňa 30.6.2009 (čl. 8,9) žalovaný ako dražobník oznámil žalobkyni, že pristupuje k obhliadke nehnuteľnosti za účelom ohodnotenia nehnuteľnosti. Listom zo dňa 30.6.2009 (čl. 10) oznámil žalovaný, ako dražobník žalovanej začatie výkonu záložného práva na základe splnomocnenia navrhovateľa dražby vlastníkov bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom OSBD Levice, s tým, že ku dňu 30.6.2009 sa eviduje voči žalobkyni pohľadávka vo výške 1.797,34 eur. Doručenie uvedeného oznámenia o začatí výkonu záložného práva žalobkyňa potvrdila v predmetnej žalobe. Dňa 28.8.2009 bolo žalobkyni doručované oznámenie o dražbe (čl. 12), ako aj výzva na umožnenie obhliadky nehnuteľností. Dňa 7.10.2009 (čl. 15) bolo zaslané oznámenie o upustení od dražby, ktorej predmetom mali byť nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne a jej manžela a to v zmysle ustanovenia § 17 ods. 5 zákona č. 527/2002. Dôvodom oznámenia o upustení dražby (čl. 16) bol návrh navrhovateľa dražby v zmysle § 19 ods. 1 písm. a/ zákona č. 527/2002. Z príjmového pokladničného dokladu č.l. 17 vyplýva, že manžel žalobkyne dňa 6.10.2009 uhradil žalovanému sumu 1.201,66 eur. Podľa oznámenia (čl. 52) došlo k zaplateniu pohľadávky s príslušenstvom a nákladov dražby Dňa 6.10.2009 v plnej výške do pokladne dražobníka vyúčtovaný v prospech navrhovateľa vložený do pokladne dňa 7.10.2009 dražobníkom. Podľa uvedeného oznámenia je zrejmé, že pohľadávka s príslušenstvom vo výške 1.797,34 eur vyčíslená k 30.6.2009 včetně nedoplatku vypočítaného k 8.10.2009 ku dňu dražby vo výške 290,28 eur ako príslušenstvo pohľadávky bol zaplatený dlžníkmi dňa 6.10.2009. Podľa listinného dôkazu (čl. 53) nedoplatok vyčíslený
12C/31/2019

OSBD Levice ku dňu 30.6.2009 predstavoval sumu 1.797,34 eur. Po upustení od výkonu dražby na návrh OSBD Levice, bolo vykonané vyúčtovanie nákladov dražby DD 12/2009 vo výške celkových nákladov 911,38 eur, ktoré pozostávali z registrácie oznámenia o dražbe vo výške 63,52 eur, registrácia oznámenia o upustení od dražby vo výške 64,05 eur, nákladov na zabezpečenie znaleckého posudku č. 50 vo výške 142,80 eur, náklady na poštovné 38,60 eur, ceniny - kolky , doklad Slovenská pošta zo dňa 26.6.2009 vo výške 13,09 eur, náklady na réžiu, spotreba materiálu 276,43 eur, cestovné náklady vo výške 7,26 eur, inzercia - Levický grátis č. 15, IPA s.r.o., FA č. XXXXXX zo dňa 10.9.2009 vo výške 57,60 eur, inzercia - č. 38 Levicko, región Press , s.r.o., FA č. XXXXXXXXXX zo dňa 22, 9.2009 vo výške 34,15 eur, t.j. náklady účelne vynaložené dražobníkom za zabezpečenie dražby celkom vo výške 698,50 eur, odmena dražobníka vo výške 213,88 eur. Podľa príjmového pokladničného dokladu (čl. 51) bolo prijaté OSBD Levice od žalovaného 290,28 eur v spojení s výdavkovým pokladničným dokladom (čl. 51). Náklady tak vynaložené dražobníkom na zabezpečenie dražby podľa vyúčtovania týchto nákladov predstavovali sumu 697,50 eur, odmena dražobníka sumu 213,88 eur a suma 290 eur, ako bolo preukázané žalovaným, boli vyplatené prostredníctvom žalovaného OSBD Levice vo výške 290,28 eur.

6. Podľa § 451 ods. 1 O.Z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

7. Podľa § 451 ods. 2 O.Z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. Podľa 101 ods. 1 O.Z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 102 O.Z., pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

10. Podľa § 107 ods. 1 O.Z., právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

11. Podľa § 107 ods. 2 O. Z., najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

12. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobkyňa sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného zaplatenia sumy 1.201,66 eur, v ktorej výške, podľa názoru žalobkyne sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil. Samotná žalobkyňa potvrdila, že dňa 6.10.2009 bolo žalovanému zaplatená suma vo výške 1.201,66 eur. Uvedená suma vyplatená žalovanému zo strany žalobne predstavovala tak sumu vyúčtovaných nákladov dražobníka vo výške 911,38 eur a suma 290,28 eur, ktoré boli poukázané, ako vyplýva z predložených listinných dôkazov zo strany žalovaného navrhovateľovi dražby, teda OSBD Levice. Žalobkyňa sa žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka.

12C/31/2019

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Dôkazná povinnosť o výške a dôvode bezdôvodného obohatenia je na strane žalobkyne. V danom konaní s poukazom na predložené listinné dôkazy však žalobkyňa nepreukázala prípadný dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého vydania sa domáhala od žalovaného. Žalovaný v rámci procesnej obrany, listinnými dôkazmi preukázal, že plnenie prijaté zo strany žalobkyne vo výške 1.201,66 eur prijal ako nárok, ktorý mu vznikol v súvislosti s úkonmi s dražbou nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne a jej manžela v zmysle zákona 527/2002 Z.z., t.j. zákona o dobrovoľných dražbách. Z uvedeného tak vyplýva, že nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.201,66 eur nie je dôvodný, keďže nebol zistený právny dôvod na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, keďže z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný mal na uvedené plnenie právny nárok a na úkor žalobkyne a neobohatil. I v prípade, že by žalobkyňa tento nárok vznikol, má súd za to, že predmetný nárok si žalobou uplatnila po uplynutí subjektívnej premlčacej lehoty, ktorá je 2 ročná a ktorá žalobkyňa tak začala plynúť dňa 7.10.2010, ako správne uviedol žalovaný a uplynula dňa 7.10.2011. Súd sa nestotožňuje s vyjadrením splnomocneného zástupcu žalobkyne, že subjektívna lehota začala plynúť žalobkyňa bezprostredne pred podaním predmetnej žaloby, keď sa dozvedela, ako uviedla na internete, že si môže nárok uplatniť, nakoľko táto skutočnosť uvedená žalobkyňou je podľa názoru súdu len účelová a pre posúdenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej lehoty irelevantná, keďže nárok si žalobkyňa uplatnila po uplynutí subjektívnej premlčacej lehoty, ktorá začala plynúť dňa 7.10.2009 a uplynula dňa 7.10.2011, nebolo už dôvodom sa zaoberať plynutím 10 ročnej premlčacej lehoty, keďže podľa názoru súdu ani úmysel žalovaného sa na úkor žalobkyne obohatiť, žalobkyňa nepreukázala, pričom nárok bol uplatnený aj po 3 ročnej objektívnej premlčacej lehote, ktorá uplynula dňa 7.10.2012, s tým, že žaloba na súd bola podaná dňa 7.6.2019.

14. Súd zároveň zamietol žalobu v časti zaplatenia finančného zadostučinenia, nakoľko žalobkyňa ani v tejto časti žaloby neunesla dôkazné bremeno, keďže v konaní nepreukázala dôvod pre ktorý si uplatňuje uvedené finančné zadostučinenie, nezdôvodnila ani výšku uplatneného nároku s tým, že prípadný nárok, ako spotrebiteľke by jej mohol byť priznaný len v prípade, ak by bola žalobkyňa úspešná v časti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Žalovaný bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

12C/31/2019

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa čl. I § 2 ods. 1 , s poukazom na § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní (teda ani lehota na podanie odvolania) v čase odo dňa 27.3.2020 do 30.4.2020 neplynú.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

12C/31/2019

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).