

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119212731  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119212731.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého o maloletého O. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky B. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom H., M. C. XXXX/XX, t.č. bytom H., G. X, bunka číslo XX a neurčeného otca, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/220/2019-13 zo dňa 09. januára 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého O. F., nar. XX.XX.XXXX ponechal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín a vo výroku II. začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým O. F.. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej len "úrad") podnetom zo dňa 16.12.2019 žiadal, aby súd v termíne do 17.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rozhodol o ponechaní maloletého O. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín (ďalej len "CDR"). Zároveň žiadal, aby súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým O.. V podnete úrad uviedol, že uznesením súdu č.k. 31P/77/2018-59 zo dňa 04.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019, bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu 6 mesiacov, ktoré sa realizuje v CDR. Počas plynutia výchovného opatrenia boli matke určené úlohy na dosiahnutie cieľa. Mala aktívne pracovať na úprave a zlepšení svojich rodinných a sociálnych pomerov, nájsť si stále zamestnanie s pravidelným a dlhodobým príjmom. Ďalej si mala zabezpečiť bývanie a zotrvanie v danej domácnosti dlhodobejšie, riadne si uhrádzať nájomné, prejavovať aktívny záujem o deti a spolupracovať s úradom a CDR. Dňa 18.10.2019 matka na spoločnom stretnutí v CDR sama uznala, že nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do jej starostlivosti, ale zároveň uviedla, že sa pokúsi nájsť a vybaviť si bývanie, že urobí pre to všetko. Dňa 12.11.2019 úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky a bolo zistené, že naďalej neoprávnene obýva mestskú nájomnú bunku na G. ulici v H.. Na Okresnom súde Trenčín je vedené proti matke konanie pod spisovou značkou 20C/38/2019 o vypratanie nehnuteľnosti. Na matku bol k 31.12.2018 vyhlásený osobný bankrot. Po tomto termíne jej opäť narastajú dlhy. Aktuálne dlhuje na nájomnom od 01.01.2019 sumu 332,69 Eur, za vodu 456,80 Eur a za komunálny odpad úhrady neplatí vôbec. Mesiac pred uplynutím platnosti uloženého výchovného opatrenia sa opäť uskutočnilo spoločné stretnutie na pôde CDR, kde matka uviedla, že stále býva v mestskej nájomnej bunke, kde nehradí nájomné a ani zálohové platby za vodu. Elektriku hradí jej plnoletá dcéra. Matka ďalej uviedla, že od 16.12.2019 má možnosť prenajať si dvojizbový byt v Trenčíne, kde by mala hradiť nájomné

330,- Eur mesačne s tým, že pri podpise zmluvy musí uhradiť dva nájom dopredu. Matka nevedela uviesť adresu tohto prenájmu, nevedela uviesť ani meno vlastníka prenajímanej nehnuteľnosti a ani telefonicky kontakt na neho. Matka tiež uviedla, že od 01.10.2019 jej bola zmenená pracovná zmluva, pracuje ako upratovačka na strednej škole, kde by mala mať zmluvu na jeden rok. Keďže matka na stretnutie nepriniesla žiadne doklady (pracovnú zmluvu, bližšie informácie o prisľúbenom prenájme) bola jej poskytnutá lehota na ich predloženie do 10.12.2019 do 11.00 hod. Matka uvedené doklady nezabezpečila a nepriniesla. O maloleté dieťa matka v zariadení prejavuje záujem, dieťa v zariadení navštevuje a jeden víkend v mesiaci sa realizuje krátkodobý pobyt detí v domácnosti matky. Úrad teda konštatuje, že matka za 5 mesiacov trvania uloženého výchovného opatrenia si neupravila podmienky tak, aby sa jej maloleté dieťa mohlo vrátiť do osobnej starostlivosti. Úrad sa nestotožňuje s názorom CDR, že "v prípade zhoršenia situácie navrhuje využiť možnosť dobrovoľného pobytu matky s deťmi a využitie terénnych a ambulantných služieb CDR", nakoľko k takejto forme vykonávania opatrení SPODaSK musí byť k dispozícii v prípade ostatných maloletých detí matky umiestnených do CDR, súhlas otca. Situácia na strane matky je nestála, jednak v oblasti sociálnych pomerov, finančného zabezpečenia rodiny ale i zabezpečenia bytovej otázky. Matka si od umiestnenia maloletých detí v CDR nenašla vhodné bývanie. Účelovo zavádzala úrad, že má bývanie zabezpečené, hoci to nebola pravda. Je však potrebné poukázať aj na nemotivujúci prístup matky k plneniu školskej dochádzky, čo ovplyvňuje možnosti ďalšieho uplatnenia detí, pokiaľ by sa vrátili do osobnej starostlivosti matky. Rovnako nezodpovedne sa matka stavia k úhrade mesačných platieb nákladov bývania. I keď má príjem, ako deklaruje, tento nevie preukázať a svoje finančné záväzky si žiadnym spôsobom neplní. Maloletý O. má 6 rokov a navštevuje prípravný ročník Spojenej školy internátnej v Trenčíne. Správanie má dobré. So súrodencami má vybudovaný silný citový vzťah a rovnako tak aj k matke. Zdravotný stav má dobrý. Záverom úrad uvádza, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, matka doposiaľ neodstránila. Nemá pre maloleté deti vytvorené vhodné rodinné a sociálne pomery. Úrad konštatuje, že výchovné opatrenie, ktoré začalo plynúť 17.07.2019 a bolo uložené na dobu 6 mesiacov, nespĺnilo účel. Matka nemá vytvorené podmienky pre návrat dieťaťa a ani nikto z rodiny neprejavil záujem zabezpečiť maloletému dieťaťu starostlivosť. Súd z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a z obsahom spisu sp. zn. 26P/220/2019 zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/77/2018-59 zo dňa 04.07.2019 bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Zlatovce, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019.

2. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 2 ods. 1 a 2, § 360 ods. 1 a 2, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ a podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/. Uviedol, že v danej veci mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Z doposiaľ zistených skutočností mal za osvedčené, že si matka dieťaťa neupravila svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby jej maloleté dieťa mohlo byť vrátené do osobnej starostlivosti. Skutočnosť, že matka nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do jej starostlivosti, uznala sama matka pri pohovore. Matka s úradom nedostatočne spolupracuje a dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené, matka doposiaľ neodstránila, preto možno konštatovať, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Zároveň sa nepodarilo nájsť žiadnu inú vhodnú osobu z príbuzných maloletého dieťaťa, ktorá by bola ochotná vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, preto súd dospel k záveru, že v súčasnosti bude v záujme maloletého O. jeho ponechanie v Centre pre deti a rodiny Zlatovce spolu s ostatnými súrodencami umiestnenými v CDR, s ktorými má O. vybudované silné citové vzťahy. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a nariadil ponechanie maloletého O. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín začal súd bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, a to v zmysle § 360 ods. 2 CMP, podľa ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletého O.. Uviedla, že žiada, aby prebehol normálny súd a maloleté deti jej boli vrátené do starostlivosti. CDR navrhlo, že by matka spolu s maloletými deťmi bývala v mestečku a ona by túto možnosť chcela využiť a počas pobytu tam by si doriešila bývanie. Poukázala aj na to, že už sa kvôli deťom zamestnala.

4. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Podľa neho uznesenie súdu bolo nariadené na základe záverov jeho správy, ktorá viedla k zhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia. Maloletý O. bol spolu so svojimi súrodencami dňa 18.04.2018 umiestnený

neodkladným opatrením, ktoré vydal Okresný súd Trenčín, do starostlivosti, v tom čase Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27. Keďže si matka od 18.04.2018 do 04.07.2019 neupravila svoje pomery tak, aby deťom mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť, súd v konaní o umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu rozhodol o uložení výchovného opatrenia pobytovou formou. Maloletého O. súd dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a dieťaťu sa nariadilo za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení CDR. Rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019. Ani počas polročného uloženého výchovného opatrenia si matka neupravila svoje pomery a nemala tak vytvorené podmienky pre návrat dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Z tohto dôvodu bolo potrebné opätovne neodkladným opatrením rozhodnúť o ponechaní maloletého O. v starostlivosti CDR. Pokiaľ ide o možnosť využitia bývania matky s deťmi v CDR, kolízny opatrovník uviedol, že matka si od 18.04.2018 nedokázala upraviť svoje pomery, čo je do dnešného dňa veľmi dlhé časové obdobie, počas ktorého mohla preukázať, že si vie pomery upraviť. V rodine vykonal orgán SPODaSK množstvo opatrení, ktoré nevedli k úprave pomerov matky. Z tohto dôvodu, by centrom navrhovaná možnosť 6 mesačného pobytu matky s deťmi v CDR na základe odporúčania nevedla k pozitívnym a potrebným zmenám. Okrem toho odporúčanie pre matku a deti môže orgán SPODaSK vydať iba v súlade s § 47 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. Matka maloletého dieťaťa túto podmienku, resp. účel nespĺňa. Kolízny opatrovník preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť, a to z nasledovných dôvodov:

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu na základe odvolania matky maloletého dieťaťa bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý O. ponechaný v starostlivosti CDR /výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie/. Proti výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie o začatí konania o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým O. bez návrhu nie je odvolanie prípustné a preto toto rozhodnutie predmetom prieskumu odvolacieho súdu nebolo.

7. Ako uviedol už súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí, účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

8. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý O. ponechaný v starostlivosti CDR nebola splnená.

9. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie v predmetnej veci ako aj z obsahu pripojeného spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 31P/77/2018 vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/77/2018-59 zo dňa 04.07.2019 bolo maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov, pobyt v zariadení CDR, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2019. Počas plynutia výchovného opatrenia boli matke určené úlohy na dosiahnutie cieľa. Mala aktívne pracovať na úprave a zlepšení svojich rodinných a sociálnych pomerov, nájsť si stále zamestnanie s pravidelným a dlhodobým príjmom. Ďalej si mala zabezpečiť bývanie a zotrvanie v danej domácnosti dlhodobejšie, riadne si uhrádzať nájomné, prejavovať aktívny záujem o deti a spolupracovať s úradom a CDR. Zo šetrenia úradu kolízneho opatrovníka, ktoré bolo vykonané dňa 12.11.2019 v domácnosti matky bolo zistené, že táto naďalej neoprávnene obýva mestskú nájomnú bunku na G. ulici v H. a voči matke je na súde stále vedené konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Na matku bol k 31.12.2018 vyhlásený osobný bankrot. Po tomto termíne jej opäť narastajú dlhy. Dlhuje na nájomnom, za vodu i za komunálny odpad. Mesiac pred uplynutím platnosti uloženého výchovného opatrenia sa opäť uskutočnilo spoločné stretnutie na pôde CDR, kde matka uviedla, že stále býva v mestskej nájomnej bunke, kde nehradí nájomné a ani zálohové platby za vodu. Elektriku hradí jej plnoletá dcéra. Matka ďalej uviedla, že od 16.12.2019 má možnosť prenajať si dvojizbový byt v Trenčíne. Matka nevedela uviesť adresu tohto prenájmu, nevedela uviesť

ani meno vlastníka prenajímanej nehnuteľnosti a ani telefonicky kontakt na neho. Matka tiež uviedla, že od 01.10.2019 jej bola zmenená pracovná zmluva, pracuje ako upratovačka na strednej škole, kde by mala mať zmluvu na jeden rok. Keďže matka na stretnutie nepriniesla žiadne doklady (pracovnú zmluvu, bližšie informácie o prisľúbenom prenájme) bola jej poskytnutá lehota na ich predloženie do 10.12.2019 do 11.00 hod. Matka uvedené doklady nezabezpečila a nepriniesla. O maloleté dieťa matka v zariadení prejavuje záujem, dieťa v zariadení navštevuje a jeden víkend v mesiaci sa realizuje krátkodobý pobyt detí v domácnosti matky. Zo správy úradu kolízneho opatrovníka súdu prvej inštancie zo dňa 16.12.2019 ďalej vyplynulo, že maloletý O. má 6 rokov a navštevuje prípravný ročník Spojenej školy internátnej v Trenčíne. Správanie má dobré. So súrodencami má vybudovaný silný citový vzťah a rovnako tak aj k matke. Zdravotný stav má dobrý. Zo správy CDR zo dňa 03.12.2019 vyplynulo, že maloletý O. má mimoriadne silné väzby s matkou, ako najmladšie dieťa v rodine sa rád nechá rozmaznávať matkou a svojimi sestrami. Spolu so sestrou V. strávil celé letné prázdniny u matky v bunke na G. ulici v H.. Po skončení letných prázdnin bol dohodnutý s matkou maloletého harmonogram stretnutí s maloletým, ktoré termíny matka nie vždy dodržiavala a maloletého navštevovala v akomkoľvek čase. V čase vyhotovenia správy však už problém s dodržiavaním dohodnutých pravidiel stretnutí nebol. Podľa CDR matka prejavuje o svoje maloleté deti, ktoré boli u nich umiestnené intenzívny záujem, deti navštevuje, realizujú víkendové prechádzky v rozsahu 4 hodín a víkendové, prázdninové pobyty jedenkrát mesačne. CDR navrhlo návrat maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a pre prípad zhoršenia situácie navrhlo možnosť dobrovoľného pobytu matky s deťmi a využitie terénnych a ambulantných služieb CDR.

10. Posúdením uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že nateraz neexistuje dôvod, pre ktorý by mali byť pomery zúčastnených upravené neodkladným opatrením, ktorým by bol maloletý O. ponechaný v starostlivosti CDR. Inak povedané, niet tu nateraz dôvodu, pre ktorý by maloletý O. nemal byť navrátený do osobnej starostlivosti svojej matky.

11. Aj keď úrad kolízneho opatrovníka maloletého O. vo svojej správe o plnení účelu výchovného opatrenia uvádza, že toto nespĺnilo svoj účel, ktorým bola úprava rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a matka nemá vytvorené vhodné rodinné a sociálne pomery, odvolací súd takéto závery nemal v konaní za osvedčené. Zo skutočností zistených úradom kolízneho opatrovníka a CDR vyplynulo, že matka neplní svoje peňažné povinnosti v súvislosti s nájomným, platbami za vodu, či poplatkami za odvoz komunálneho odpadu, a stále sa voči nej vedie súdne konanie o vypratanie ňou obývanej bunky. Na druhej strane ale bolo zistené, že je zamestnaná, nateraz má zabezpečené bývanie pre seba i maloleté deti a o svoje maloleté deti, vrátane maloletého O., prejavuje ako matka záujem, navštevuje ich v dohodnutých termínoch a maloleté deti O. a V. u nej strávili celé letné prázdniny v roku 2019.

12. Podľa odvolacieho súdu sa tak zo zistených skutočností javí, že jediným dôvodom, pre ktorý by mal byť maloletý O. naďalej ponechaný v starostlivosti CDR je skutočnosť, že si matka neplní svoje peňažné záväzky a hrozí jej vypratania z bunky, ktorú neoprávnene obýva. Matke však úrad kolízneho opatrovníka ani CDR nevytýkajú nič pokiaľ ide o jej osobnú starostlivosť o maloletého O.. Tu treba poukázať aj na to, že maloletý O. strávil u matky celé letné prázdniny v roku 2019 a zo správ, ktoré boli zabezpečené v tomto konaní nevyplýva, že by matka osobnú starostlivosť o maloletého v tejto dobe zanedbávala, alebo že by maloletý O. strávil tento čas u matky v prostredí, ktoré ohrozuje jeho život, zdravie, či zdravý fyzický a psychický vývoj.

13. Zo zistených skutočností nepochybne vyplýva, že matka maloletého má stále problém plniť si niektoré povinnosti, ktoré napomáhajú vytváraniu stabilného a vhodného prostredia pre výchovu a vývoj maloletého dieťaťa a ktoré väčšina spoločnosti zvláda. Tu má odvolací súd namysli zabezpečenie vhodného a trvalého bývanie pre seba i maloleté deti, pri súčasnom plnení všetkých peňažných povinností, ktoré z toho vyplývajú a sú potrebné na jeho udržanie. Toto však podľa odvolacieho súdu nemôže byť dôvod pre odňatie, resp. v tomto prípade nenavrátanie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Je to skôr dôvod na to, aby kompetentné orgány štátu využili všetky svoje možnosti a matke poskytli potrebnú pomoc tak, aby nebol v budúcnosti dôvod na odňatie maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti matky, ktorá má v zdravom vývoji každého maloletého dieťaťa svoju nezastupiteľnú úlohu.

14. Na základe vyššie uvedených záverov odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý Martin ponechaný v starostlivosti CDR zrušil, pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané /potreba neodkladnej úpravy pomerov zúčastnených/ neexistovali.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).