

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/245/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204458
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5314204458.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejsťríka, v spore žalobkyne L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, V. nad V., zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom Mierová 1725, Čadca, IČO: 33 916 071, proti žalovanému I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX, V. nad V., zastúpenému JUDr. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V. nad V. XXXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 7C/69/2014-664 zo dňa 07. marca 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žalobkyňa **m á** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým rozsudkom súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov s tým, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pričom zároveň žalobkyňi a aj žalovanému uložil povinnosť zaplatiť SR na účet súdu prvej inštancie titulom súdneho poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 851 eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2) Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, v rámci ktorého odôvodnenia poukázal na skutočnosti, ktoré už v konaní pred súdom prvej inštancie uviedol v podaní zo dňa 04.02.2019. Ďalej uviedol, že dôvody podania odvolania špecifikuje v lehote 5 dní, resp. v lehote stanovenej súdom.

3) Žalobkyňa poukazujúc na odvolanie žalovaného žiadala, aby odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu ako vecne správne a v prípade úspechu, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), ešte pred tým, ako preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP), sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a vecného prejednanja, odvolanie žalovaného podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol ako oneskorene podané.

5) V zmysle ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6) Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 29.03.2019. Odvolanie bolo žalovaným osobne podané na Okresný súd Čadca dňa 16.04.2019.

7) Podľa ust. § 362 ods. 1, 2 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

8) Podľa ust. § 121 ods. 2, 3, 4 a 5 CSP sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9) Vzhľadom na to, že právnomu zástupcovi žalovaného bol rozsudok doručený dňa 29.03.2019, lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 30.03.2019, pričom posledným dňom lehoty na podanie odvolania bolo dňa 15.04.2019 (pondelok). Odvolanie bolo podané dňa 16.04.2019, t. j. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, preto odvolací súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

10) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP (analogicky ako zastavenie konania). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zaviniť žalovaný, ktorý je tak povinný nahradiť žalobkyni trovy konania.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).