

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3P/115/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219201396  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219201396.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. L., nar. XX.XX.XXXX v F. W. F., v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko F. W. F., dieťa rodičov: matky V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS W. - Z., štátnej občianky SR a otca W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. I. XXX/XX, T., štátneho občana SR, za účasti Y. L., nar. XX.XX.XXXX a R. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. č. XXX, v konaní o zníženie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Súd znižuje vyživovaciu povinnosť matky na mal. Y. L., nar. XX.X.XXXX z doterajších 60 € na sumu 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, 958 01 Partizánske, IBAN L vždy do 30-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/37/2018-113 zo dňa 14.06.2018 právoplatný 25.06.2018 v časti vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.11.2019 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby jej súd znížil vyživovaciu povinnosť u mal. Y. L., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 60 € mesačne na sumu 30 % zo životného minima podľa osobitného predpisu, nakoľko si vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

2. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 12.03.2020. Na nariadený termín pojednávania sa dostavili Y. a R. L. a zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Rodičia mal. dieťaťa sa nedostavili, doručenie majú riadne vykázané a svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd teda pojednával v neprítomnosti rodičov mal. dieťaťa v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starých rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh, správu ÚVTOS, doplnenie návrhu, doklady doložené matkou, správu sociálnej poisťovne, správu kolízneho opatrovníka, správu ÚVTOS, správu bývalého zamestnávateľa matky, doplnenie návrhu matky, vyjadrenie otca s prílohami, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/37/2018 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Mal. Y. L. bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/37/2018 - 113 zo dňa 14.06.2018, právoplatným dňa 25.06.2018 zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov Y. L. a R. L., obaja trvale bytom F. W. F., F. č. XXX, ktorú sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, majú právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Matke mal. dieťaťa bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX vo výške 60 € a otcovi mal. dieťaťa vo výške 80 € na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, 958 01 Partizánske, IBAN L vždy do 30-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Stretnutia rodičov s maloletým upravené neboli.

5. Stará matka mal. dieťaťa Y. L. k podanému návrhu uviedla, že mal. Y. L. nastúpil do MŠ, zvýšili sa tak náklady, platí sa za škôlku cca 58 € mesačne vrátane stravy. Stav z pohľadu kardiológie sa u maloletého stabilizoval, kontroly sú raz za pol roka. Čo sa týka nákladov na bývanie, tie pozostávajú zo splátok hypotéky 390 € mesačne, 200 € plyn a električka a cca 30 € mesačne vodné + stočné. Maloletý bol v osobnom kontakte s matkou pred dvoma mesiacmi. Otec mal. dieťaťa nad rámec výživného nezasiela nič.

6. Starý otec mal. dieťaťa R. L. potvrdil skutočnosti uvádzanú jeho manželkou - starou matkou mal. dieťaťa.

7. Matka mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 02.03.2020 (č. I. 51) uviedla, že návrh na zníženie výživného si podala z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody, od 10.12.2019 je pracovne zaradená.

8. Otec mal. dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 11.03.2020 (č. I. 52) uviedol, že s mal. Y. L. od narodenia nie je v kontakte. Snaží sa riadne platiť výživné, dlh na výživnom nemá. Je nezamestnaný, má príjem len z brigádnickej činnosti vo výške cca 350 €, pomáha kamarátom na stavbách. Snaží sa hľadať prácu so stabilným príjmom. Vo veci otec mal. dieťaťa navrhoval, aby súd po vykonanom dokazovaní o návrhu matky rozhodol na základe zistených pomerov na strane matky.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že sa pridriava záverov v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 27.02.2020, v súčasnosti súdom stanovená výška výživného zodpovedá opodstatneným potrebám mal. dieťaťa.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 27.02.2020 (č. I. 43) súd zistil, že starí rodičia mal. dieťaťa so zníženým vyživovacej povinnosti zo strany matky mal. dieťaťa súhlasia. Matka mal. dieťaťa sa t. č. nachádza v ÚVTOS W. Z. a jej súčasný príjem nepostačuje na pokrytie stanovenej výšky vyživovacej povinnosti. Spolu s maloletým Y. matku chodia navštevovať každý mesiac a matka maloletého im píše každý týždeň list, kde sa zaujíma o maloletého Y.. Maloletý Y. vníma svoju biologickú matku ako svoju sestru, podľa vyjadrenia starej matky sa na ňu nepýta. Maloletý Y. navštevuje MŠ na ul. X. Y. v F. W. F., podľa vyjadrenia starej matky je jeho zdravotný stav dobrý, máva len bežné ochorenia primerané veku. V zariadení materskej školy maloletému hradia školné vo výške 18 € mesačne a stravu vo výške 35 € mesačne. Podľa vyjadrenia starej matky je maloletý Y. v materskej škole spokojný a chodí tam rád, má svojich kamarátov, veľmi dobre spolupracuje a komunikuje, deti sa na neho tešia. Starí rodičia mal. žijú s mal. Y. a dcérou L. v 2 - generačnom rodinnom poschodovom dome, výdavky majú na elektrinu a plyn vo výške 200 € mesačne, vodu - 30 € mesačne, hypotekárne úvery vo výške 398 € mesačne. V spoločnej domácnosti spolu s nimi žije aj maloletý syn pani L., K. H., na ktorého má súdom určenú vyživovaciu povinnosť od otca maloletého vo výške 170 € mesačne. Manžel starej matky pracuje vo firme M., spol. s r. o. v M., stará matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 270 € mesačne a prídavok na 3 deti vo výške 74,85 € mesačne. Matka maloletého dieťaťa sa t. č. nachádza v ÚVTOS a ÚVV W. Z. a otec maloletého dieťaťa sa o maloletého Y. nezaujíma, nekontaktuje sa s ním. Zo záveru správy vyplýva, že doteraz súdom stanovená výška vyživovacej povinnosti zodpovedá opodstatneným potrebám maloletého dieťaťa, matka mal. dieťaťa. sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza vlastným pričinením, a to nezodpovedným životným štýlom.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.02.2020 (č. I. 37) vyplýva, že rodičia mal. dieťaťa nie sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi, ani žiadnych iných dávok ani príspevkov. Stará matka mal. dieťaťa poberá prídavok na dieťa vo výške

49,90 € mesačne, prídavok na dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti od 01.06.2018 až doposiaľ vo výške 24,95 € mesačne, rodičovský príspevok vo výške 270 € mesačne od 01.09.2018.

12. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody W. Z. zo dňa 27.02.2020 (č. I. 44) vyplýva, že od 10.12.2019 bola odsúdená zaradená do práce, jej hrubá pracovná odmena je 32,86 €. Matka mal. dieťaťa si nahlásila vyživovaciu povinnosť.

13. zo správy posledného zamestnávateľa matky mal. dieťaťa zo dňa 27.02.2020 (č. I. 46) vyplýva, že matka mal. dieťaťa bola do 13.03.2019 zamestnaná v spol. Ing. T. L. so sídlom v F., pracovný pomer bol ukončený dohodou.

14. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

15. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. I Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 81 ods. I Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa zmenia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

21. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností,

možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne priradením alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

22. Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti matky mal. dieťaťa V. F. k mal. Y. L. vyplýva z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/37/2018 - 113 zo dňa 14.06.2018, právoplatným dňa 25.06.2018, ktorým bola matke mal. dieťaťa upravená vyživovacia povinnosť voči mal. Y. na sumu 60 € mesačne a otcovi mal. dieťaťa na sumu 80 € mesačne. Súd vychádzal v čase rozhodovania o výživnom predovšetkým z podstatnej zmeny pomerov na strane matky mal. dieťaťa, ktorá spočívala v tom, že matka mal. dieťaťa je od 10.06.2019 do 10.06.2022 vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/47/2019. Matka mal. dieťaťa je pracovne zaradená od 10.12.2019, jej výška pracovnej odmeny sa pohybuje cca 32,86 € mesačne, iný príjem nemá. Mal. Y. L. navštevuje materskú školu, starým rodičom vznikajú výdavky na školné vo výške 18 € mesačne, stravu vo výške 35 € mesačne, výdavky na bývanie: elektrinu a plyn vo výške 200 € mesačne, vodu vo výške 30 € mesačne, hypotekárne úvery vo výške 398 € mesačne. Súd po vykonanom dokazovaní znížil matke mal. dieťaťa vyživovaciu povinnosť voči mal. Y. L. s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, nakoľko matka mal. dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, pracovne zaradená je od decembra, výška pracovnej odmeny je 32,86 €, pričom z uvedenej sumy je nereálne očakávať, že si matka mal. dieťaťa bude riadne plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 60 € mesačne. Súd preto takto určené výživné považuje za primeranú súčasným pomerom matky mal. dieťaťa. Súd stanovil matke mal. dieťaťa povinnosť platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 8 Zákona o rodine, kedy počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, je potrebné výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

23. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo súčasne k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/37/2018 - 113 zo dňa 14.06.2018, právoplatným dňa 25.06.2018 v časti vyživovacej povinnosti matky k mal. Y. L..

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.