

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119341867
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119341867.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu JUDr. Ivce Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v spore žalobcu: M. G., L. so sídlom XXX XX M., W. XXX/A, E.: XX XXX XXX, právne zastúpeného L. F., J. G., L. C. so sídlom XXX XX M. M., Z. X, proti žalovanému: H. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P., N. XXXX/X, o zaplatenie sumy 450,90 € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18Csp/106/2019-91 zo dňa 19. 11. 2019, takto

rozhodol:

- I. Súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 18Csp/106/2019-91 zo dňa 19. 11. 2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 18Csp/106/2019-91 zo dňa 19. 11. 2019 žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanému nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania (II. výrok).
2. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 12. 12. 2019 žalobca vzal žalobu bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil (č.l. 105 spisu).
3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
5. Tunajšiemu krajskému súdu bol predložený súdny spis na rozhodnutie o pripustení späťvzatí žaloby podľa § 370 CSP. Z obsahu spisu vyplýva, že po vyhlásení rozsudku prvoinštančného súdu č. k. 18Csp/106/2019-91 zo dňa 19. 11. 2019, ktorým súd zamietol žalobu, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. Okresný súd späťvzatie žaloby doručil žalovanému spolu s výzvou, aby v lehote 15 dní oznámil súdu, či so späťvzatím súhlasí, a či si uplatňuje trovy konania. Žalovaný na výzvu súdu neodpovedal.
6. Späťvzatie je hmotnoprávny úkon strany sporu, ktorého účinky nastali jeho doručením súdu. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď ešte jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, ako aj tú skutočnosť, že na výzvu súdu či so späťvzatím žalovaný súhlasí sa žalovaný nevyjadril, z dôvodu ktorého nemožno mať za to, že so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí, odvolací súd aplikujúc ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil (výrok I.).

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP <., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 256 ods. 1 CSP <..., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 <.CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobca vo svojom podaní neuviedol dôvod späťvzatia žaloby a z procesného hľadiska preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia platí, že zavinil zastavenie konania. Žalobca ako strana v spore, ktorého zavinením došlo k zastaveniu konania, je povinný nahradiť trovy konania protistrane, teda žalovanému. Žalovanému však odvolací súd náhradu trov konania nepriznal, pretože z obsahu spisu mu nevyplývajú žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré by mu v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva v súdnom konaní ku dňu rozhodnutia vznikli a navyše, žalovaný si ani žiadne trovy konania neuplatnil (výrok II.).

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).