

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32Csp/95/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200902
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618200902.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného: Y. proti žalovanej: T., nar.: XX.XX.XXXX, Y., o zaplatenie 1.342,18 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **nepriznáva** náhradu trov konania ani jednej zo strán.

III. Súd **vracia** žalobcovi súdny poplatok vo výške 80,50 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.342,18 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom zostatku pôžičky poskytnutej žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 29.07.2014, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.

2. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca uzatvoril dňa 30.11.2017 zmluvu o postúpení pohľadávok na žalobcu, preto súd uznesením č.k. 32Csp/95/2018-84 zo dňa 08.07.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.03.2020 uviedol, že na majetok žalovanej bol podľa jeho informácií vyhlásený konkurz. Súd zistil, že v Obchodnom vestníku č. 2/2020 zo dňa 03.01.2020 bolo zverejnené uznesenie, ktorým bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz a za správcu bol ustanovený Y. Výrokom IV. predmetného uznesenia bola žalovaná oddĺžená tak, že ju súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Súd v prejednávanej veci zistil, že na majetok žalovanej ako dlžníka bol vyhlásený konkurz a žalovaná bola tiež oddlžená. Keďže žalobca v tomto konaní voči žalovanej uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v prebiehajúcom konkurze vzhľadom na to, že ide o pohľadávku vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (§ 166a ods. 1 písm. a) ZoKR), súd postupom v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR konanie bez zbytočného odkladu zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a contrario tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keď v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán.

9. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vrátia sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 80,50 Eur a konanie bolo zastavené, z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, žalobcovi bude vrátený súdny poplatok nekrátený, teda v sume 80,50 Eur.

12. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).