

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203864
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:1218203864.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: S. H., J.. XX.X.XXXX, G. O. XXX, XXX XX H.N. J. H., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel s. r. o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, korešpondenčná adresa: J. Milca 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 256 591, o zaplatenie 223,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v rozsahu 100 %.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 9,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti sumu 9,80 € z titulu vrátenia súdneho poplatku za podanú žalobu žalobcovi na účet č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 30.04.2018 na Okresnom súde Bratislava II žalobu proti žalovanému o zaplatenie sumy 223,81 € s príslušenstvom. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a dňa 18.06.2018 vydal platobný rozkaz č. k. 26Csp/52/2018-14 zo dňa 18.06.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 223,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 223,81 € od 16.09.2015 do zaplatenia, alebo podať v tej istej lehote odpor s vecným odôvodnením na súde. Zároveň zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil náhradu trov konania vo výške 86,41 €.

2. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu na súde odpor s vecným odôvodnením. V odpore zároveň vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a žiadal Okresný súd Bratislava II, aby vec postúpil na miestne príslušný súd podľa ustanovenia § 41 CSP.

3. Okresný súd Bratislava II postúpil predmetný spor Okresnému súdu Čadca dňa 12.09.2018 podľa ustanovenia § 41 v súvislosti s ustanovením § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

4. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 8Csp/50/2018-38 zo dňa 27.6.2019 platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. č.k. 26Csp/52/2018-14 zo dňa 18.6.2018 zrušil a zároveň odpor žalovaného zaslal žalobcovi na vyjadrenie.

5. Žalobca podaním doručeným súdu elektronicky dňa 5.8.2019 zobral prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V danom prípade žalobca využil svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť. Späťvzatím žaloby prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 druhej vety CSP sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžaduje, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP a v danej veci nebolo ešte nariadené pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 druhej vety CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. V danom prípade mal súd zistené, že žalobca vzal svoju žalobu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Je preto zrejmé, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca. Súd nemal preukázané, že by zastavenie konania zavinil svojím správaním žalovaný. Z tohto dôvodu súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%, výrokom II. tohto uznesenia. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o

vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 €. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch. Súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi. Súdny poplatok za žalobu bol zaplatený vo výške 16,50 €, z toho 1 % je 0,165 € (16,50 x 0,01), a preto súd krátil súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 6,70 €. V danom prípade súd vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 9,80 € (16,50 € - 6,70 €).

12. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodoval podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, ak sa má vrátiť súdny poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti. V danom prípade je prevádzkovateľom systému na vrátenie súdneho poplatku žalobcovi Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorá je povinná súdny poplatok vo výške 9,80 € vrátiť žalobcovi, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).