

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 24C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114208393
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1114208393.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobcu:

B. P., narodený X.XX.XXXX, bytom A. XX, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Harakálym, so sídlom Mlynská 28, Košice, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 4.799,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.799,50 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 10.12.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 635,60 eur od 10.12.2013 do 30.5.2014 vo výške 15,63 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 19.3.2014 (v znení uznesenia tunajšieho súdu č. k. 24 C 56/2014-37 zo dňa 19.6.2014) sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.799,50 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 10.12.2013 do zaplatenia, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 15,63 eur a náhrady trov konania, a to z titulu náhrady nákladov spojených s liečením. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.1.2003 na ceste II/503 smerom Senec - Viničné, ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle utrpel pri dopravnej nehode ťažký úrad. Dopravnú nehodu zavinil vodič Milan Škvarka, ktorý bol na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 1 T 90/2003 zo dňa 17.12.2003 uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví. V dôsledku úrazu žalobca utrpel rozdrvenie miechy, zlomeniny tela hrudného stavca, tela lopatky, priečných výbežkov 12. hrudného až 4. driekového stavca, pomliaždeniny pľúc a brušnej steny s následkom poúrazovej paraplégie, obmedzenia hybnosti chrbtice, nedomykavosti ritných zvieračov, zápalov močových ciest, nemožnosti žiť normálnym pohlavným životom a ťažkostí po poranení (bolesti, unikanie moču, psychické strádanie). Vo veci náhrady škody z ublíženia na zdraví už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 11 Ct 18/2003-177 zo dňa 13.2.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 Co 166/2007-220 zo dňa 14.5.2008. Zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovanou. Dňa 29.11.2013 si žalobca uplatnil u žalovanej nárok na náhradu nákladov spojených s liečením v zmysle § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka v celkovej výške 5.435,10 eur. Tieto náklady predstavovali sumu 635,60 eur za nákup mechanického vozíka, sumu 549,50 eur za nákup zdravotných pomôcok (vankúš, prikrývka, matrac) a sumu 4.250,- eur za nákup skútra President. K žalobe pripojil Uznesenie Okresného úradu justičnej polície PZ v Pezinku ČVS:OUJP-108/2003 Nk zo dňa 1.4.2003, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 Co 166/2007-220 zo dňa 14.5.2008, Oznámenie o uplatnení nároku u žalovanej zo dňa 29.11.2003, Faktúra č. 20132513 zo dňa 15.8.2013, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin č. k. MT3/PPŤZP/SOC/2013/39119 zo dňa

2.7.2013, Faktúra č. 201301467 zo dňa 26.4.2013, Faktúra č. 2013-0586 zo dňa 18.11.2013, Technické údaje k skútru zn. President, Stanovisko žalovanej zo dňa 9.12.2013.

2 Vyjadrením zo dňa 3.6.2014 žiadala žalobu zamietnuť. K nákupu mechanickému invalidnému vozíku s príslušenstvom uviedla, že žalobcovi dobrovoľne plnila v sume 635,60 eur, avšak nesúhlasí s priznaním úroku z omeškania 5,25 % ročne od 10.12.2013 zo sumy 635,60 eur vzhľadom na to, že omeškanie s plnením bolo spôsobené absenciou súčinnosti žalobcu. K nákupu za nákup skútra zn. President vo výške 4.250,- eur uviedla, že v zmysle § 449 Občianskeho zákonníka (OZ) a § 100 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, poškodený má nárok na náhradu škody nákladov spojených s liečením, ktoré účelne vynaložil na svoje liečenie v dôsledku úrazu na základe odporúčania odborného lekára. Žalovaná nepovažuje nákup skútra za náklady spojené s liečením. K nákupu zdravotných pomôcok (vankúš, prikrývka, matrac) vo výške 549,50 eur poukázala na § 449 OZ s tým, že uvedené zdravotné pomôcky sú veci bežnej potreby každého človeka a tieto sa užívajú nielen v dôsledku úrazu z dopravnej nehody a preto ich nemožno klasifikovať ako zdravotné pomôcky a náklady na ich zaobstaranie pokladať za náklady účelne vynaložené v súvislosti s liečením.

3 Tunajší súd rozsudkom č. k. 24 C 56/2014-175 zo dňa 21.9.2018 (v poradí druhým) zamietol žalobu. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 1 ods. 2, § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 2 ods. 1, 10, 19 zák. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že žalobcovi sa nepodarilo bez pochybností preukázať príčinnú súvislosť medzi zásahom do zdravia zo strany poistenca žalovaného, preukázať príčinnú súvislosť medzi zásahom do zdravia zo strany poistenca žalovaného, pokiaľ ide o vznik dekubitov a účelným vynaložením nákladov spojených s liečením dekubitov, keď za účelne vynaložené náklady spojené s liečením v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 25.1.2003, ktorú mal zapríčiniť poistenec žalovaného, považoval výdavok na zakúpenie vankúša, prikrývky a matracu, nakoľko mal vykonaným dokazovaním preukázané, že si žalobca vznik dekubitov privodil v dôsledku úrazu, ktorý utrpel pri športovaní, t. j. sám, keď v dôsledku úrazu, ktorý utrpel pri športe bližšie nezisteného dňa, nemohol následne riadne ležať v posteli na tej strane, kde pociťoval subjektívne bolesti, čo viedlo k vzniku dekubitov a následnému rozhodnutiu žalobcu, si vo vlastnej réžii obstaral tieto pomôcky. Zamietnutie žaloby v časti o zaplatenie sumy 4.250,- eur, titulom výdavku na zakúpenie skútra zn. President súd odôvodnil tým, že v rámci dokazovania zistil, že disponuje jednak mechanickým vozíkom a taktiež osobným motorovým vozidlom, pričom sa nepodarilo bez pochybností preukázať účelnosť tohto výdavku, nakoľko spájanie zážitkovosti s používaním skútra zn. President nemožno zamieňať za objektívnu liečbu hybnosti chrbtice, pričom tento výdavok považoval za nadštandardný výdavok.

4 Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10 Co 40/2019-210 zo dňa 31.5.2019 na odvolanie žalovanej zrušil vyššie uvedený rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, v ktorom bude povinnosťou opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný a zo zisteného skutkového stavu vyvodiť záver, ktorý je nutné správne, dostatočne presvedčivo a logicky odôvodniť. Uviedol, že nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s liečením je upravený v § 449 ods. 1 OZ, pričom pojem účelne vynaložené nie je možné zamieňať s pojmom nevyhnutné náklady, tak ako ich stotožnil prvoinštančný súd v napadnutom rozhodnutí, nakoľko tieto pojmy rozhodne nie sú totožné, keďže majú iný obsahový význam s tým, že účelne vynaložené náklady na liečenie sú náklady, ktoré boli zmysluplne vynaložené na liečenie, avšak pojem nevyhnutné je o dosť striktný, pokiaľ by sa totiž poškodenému hradili iba nevyhnutne vynaložené náklady, takmer žiadny nárok by v podstate nezískal, pretože povinný subjekt by vždy ich nevyhnutnosť spochybnil. Účelnosť vynaložených nákladov však nie je možné hodnotiť mechanicky iba z hľadiska objemu vynaložených nákladov, ale je potrebné klásť predovšetkým dôraz na ich prínos v rámci procesu odstraňovania, resp. zmierňovania následkov škody na zdraví poškodeného, a preto je v záujme ústavnej konformity vykladať § 449 ods. 1 OZ širším spôsobom, t. j. extenzívne. Odvolací súd uviedol, že extenzívny výklad § 449 ods. 1 OZ predstavuje rozširujúci výklad, kedy sa pod normatívne pôsobenie určitého zákonného ustanovenia výkladom podradujú aj iné situácie, tak ako je to aj v posudzovanej veci. Odvolací súd poukázal na to, že pre paraplegika je v 21. storočí elektrický skúter nepredstavuje nadštandard, práve naopak, ide o prostriedok, ktorý nesporne pozitívne vplyva na jeho psychiku, nakoľko závažné telesné ochorenie (imobilita) bez akýchkoľvek pochybností ovplyvňuje život človeka, jeho vzťahy s najbližšími, s priateľmi a možnosť paraplegika prežívať spoločne so svojou

rodinou, priateľmi a deťmi čas v exteriéri, v žiadnom prípade za nadštandard považovať nie je možné, pričom je nepochybné, že táto možnosť viac ako pozitívne psychiku postihnutého človeka ovplyvňuje a zároveň ju udržiava v dobrej kondícii, keďže rodič, napriek svojmu postihnutiu, je schopný byť v rámci svojich možností, v prípade žalobcu jeho mobility, takmer plnohodnotným rodičom. Odvolací súd uviedol, že účelnosť nákladov nie je otázkou odbornou, ktorú by bolo vôbec možné znalcovi položiť, ale ide o otázku právnou, ktorú mal posúdiť prvoinštančný súd. Uviedol, že skúter má postihnutému človeku slúžiť na kompenzáciu jeho mobility a možnosť zmysluplného trávenia voľného času so svojou rodinou, a nie na zážitkovosť. Uviedol, že je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti tohto prípadu, t. j. aj na okolnosť, že obec, v ktorej žalobca žije, má cca 950 obyvateľov, t. j. ide o malú obec. Ďalej poukázal v súvislosti so vzniknutými dekubitmi, že žalobca si úraz sám nespôsobil, keďže nie jeho vinou došlo k dopravnej nehode, pri ktorej utrpel fatálne následky na svojom zdraví, nakoľko, ak by žalobca pri dopravnej nehode trvalé následky spočívajúce v imobilite (neschopnosť používať dolné končatiny) neutrpel, tak by pri športovaní nebol, tak ako v každodennom živote odkázaný na invalidný vozík a najmä, po úraze by ňho dekubity nevznikli, keďže u pacienta so zachovanou citlivosťou a mobilitou dekubit nevznikne, pretože sa jednoducho pohne a tlak premiestni na inú oblasť tela, keďže je schopný bolesť vnímať a táto ho núti k zmene polohy, čo je u paraplegika absolútne vylúčené. V súvislosti so zakúpením vankúša, matrace a prikrývky, odvolací súd uvádza, že je všeobecne známou skutočnosťou, ktorú nie je ani potrebné dokazovať, že jedným z pomocníkov pri prevencii alebo liečbe preležaním, sú práve antidekubické matrace, vankúše, prípadne prikrývky, a preto preukazovať v konaní ich odporúčanie lekárom, považuje odvolací súd za absolútne zbytočné a irelevantné.

5 Na pojednávaní dňa 5.3.2020 žalobca a žalovaný zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach. Žalovaná nad rámec doterajších prednesov poukázala na rozhodnutia NS SR (sp. zn. 1 Cdo 212/2017 z 26.2.2019, 3 Cdo 145/2017 z 22.11.2018) vo vzťahu k úrokom z omeškania podľa zák. č. 381/2001 Z. z. a má za to, že v tomto prípade nárok na úroky z omeškania nie je daný. Uviedla, že žalobca si nároky, ktoré sú predmetom tohto konania uplatnil listom datovaným 29.11.2013 čo medzi stranami nie je sporné. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 25Cdo 895/2008 zo dňa 17.12.2009, ktorý pri takmer totožnej právnej úprave úrokov z omeškania v zákone o PZP uviedol, že tento zákon upravuje len úrok z omeškania pre prípad nesplnenia si nepeňažnej povinnosti poisťovateľa oznámiť poškodenému výsledky šetrenia uplatnených nárokov. Nie je tým však vylúčený úrok z omeškania v zmysle všeobecného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v zmysle ktorého si môže poškodený voči poisťovateľovi uplatniť nárok na zaplatenie úroku z omeškania v prípade, ak dôjde k omeškaniu zo samostatným plnení, náhrady zo strany poisťovateľa.

6 Z Uznesenia Okresného úradu justičnej polície PZ v Pezinku ČVS:OUJP-108/2003 Nk z 1.4.2003 (č. I. 5) vyplýva začatie trestného stíhania voči Milanovi Škvarkovi ako obvinenému za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., nakoľko dňa 25.1.2003 o 8:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo, s ktorým neprispôsobil rýchlosť jazdy, stavu a povahe vozovky, svojím schopnostiam a vlastnostiam vozidla ani okolnostiam, ktoré možno predvídať, následkom čoho v pravotočivej zákrute na zľadovateľom povrchu cesty nezvládol riadenie vozidla, s vozidlom zišiel z cesty a narazil do stromu pri ľavom boku cesty, pričom spôsobil spolujazdcom Stanislavovi Arvensisovi a Michalovi Rantovi ťažké ujmy na zdraví s dobou liečenia a PN na 12 mesiacov.

7 Z odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 Co 166/2007 z 14.5.2008 (č. I. 6 - 11) vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanej náhradu škody na zdraví spôsobenej pri dopravnej nehode zo dňa 25.1.2003 prevádzkovateľom motorového vozidla z titulu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom tento svoj nárok si uplatnil priamo voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. Z dokazovania vyplýva, že žalobca utrpel vážne zranenia, zlomeninu tela dvanásteho stavca hrudného stavca s posunom, vyklbenie medzi 11 a 12 hrudným stavcom, čo si vyžiadalo operácie, poškodenie miechy (rozdrvenie), kompletnú obrnu dolných končatín s poranením zvieracov, zlomeniny priečných výbežkov 12 hrudného až 4 driekového stavca vpravo, otras mozgu prvého stupňa, pohmoždenie brucha, pohmoždenie pľúc obojstranne v dolných častiach, zlomeninu 12 rebra vpravo s jeho vyklbením, zlomeninu tela ľavej lopatky, v dôsledku ktorých sa musel podrobiť aj viacerým operačným zákrokom a rehabilitáciám, predstavujúce stavy sprevádzané intenzívnymi bolesťami, čo súd považoval za dôvod osobitného zreteľa pre zvýšenie odškodnenia za bolesť a za primerané zvýšenie považoval 20 násobok základného bodového ohodnotenia t. j. v sume 1 913 248,- Sk, ktoré po odpočítaní už vyplateného odškodnenia za bolesť v sume 74 793,72 Sk predstavuje sumu 1 838 454,30 Sk. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na mimoriadne zvýšenie odškodnenia za

sťaženie spoločenského uplatnenia (SSU) odvolací súd považoval 20-násobné zvýšenie súdom prvej inštancie za nepostačujúce, pretože odškodnenia za SSU má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb, vylúčenie či obmedzenie jeho účasti na plnom, osobnom, rodinnom, spoločenskom, kultúrnom a športovom živote, sťaženie alebo znemožnenie výkonu či voľby povolania, voľby životného partnera, založenie rodiny. Z dokazovania vyplynulo, že u žalobcu ide o jednu z najzávažnejších poškodení zdravia obzvlášť v vysokého stupňa, v dôsledku ktorého došlo u neho k ochabnutiu dolných končatín, odkázaného na vozík, plienky a urinalový systém, vyžadujúceho asistenciu, do pomoc inej osoby počas 24 hod. a to aj pri bežných úkonoch, neschopného fyzickej práce a so značnou obmedzenosťou uplatniť sa v pracovnom, rodinnom živote s nemožnosťou pohlavného života a s vyradením tiež z bežných športových činností, plnohodnotnejšieho kultúrneho či spoločenského života s tým, že k závažnému poškodeniu zdravia žalobcu došlo v mladom produktívnom veku 30 rokov. Odvolací súd preto z týchto dôvodov považoval za primerané 40 násobné zvýšenie základného bodového ohodnotenia odškodnenia SSU t. j. v sume 8 184 000,- Sk, ktoré odpočítaní už žalovanou vyplateného odškodnenia SSU v sume 3 069 000,- Sk predstavuje 5 115 000,- Sk.

8 Z obsahu komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin č. MT3/OPČ/SOC/2013/39382/KAD zo dňa 25.6.2013 (č. l. 127 - 128) vyplýva, že žalobcovi z ťažkého zdravotného postihnutia vyplývajú tieto sociálne dôsledky: je imobilný, v roku 2003 utrpel pri autohavárii zlomeninu hrudnej chrbtice s priečnym porušením miechy a následným ochrnutím dolných končatín. Postoj a chôdza samostatne nemožná, je odkázaný na používanie invalidného vozíka. Nie je schopný premiestniť sa ku vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a k prostriedku železničnej dopravy a späť, nastúpiť do nich. Je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, na úpravu motorového vozidla a na osobnú asistenciu pri preprave a premiestňovaní na občianske, rodinné a voľnočasové aktivity v rozsahu 730 hodín ročne. Posudkom č. 2005/35725/52D mu bol navrhnutý peňažný príspevok na zaobstaranie pomôcky - zdvíhacej plošiny pre imobilné osoby. V oblasti orientácie nemá sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia, kompezovateľné v oblasti zvýšených výdavkov, peňažným príspevkom na osobnú asistenciu, peňažným príspevkom na kúpu pomôcky II. mechanického invalidného vozíka, peňažným príspevkom na opravu pomôcky. V oblasti komunikácie nemá sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia. V oblasti zvýšených výdavkov má zvýšené výdavky súvisiace s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, na hygienu a zvýšené výdavky v súvislosti so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Je odkázaný na kompenzáciu týchto zvýšených výdavkov. V oblasti sebaobsluhy (polohovanie, osobná hygiena, obliekanie, vyzliekanie) a pri úkonoch starostlivosti o domácnosť vrátane nakupovania potrebuje pomoc inej fyzickej osoby a teda je odkázaný na asistenciu v rozsahu 1825 hod. ročne, kompenzovateľné peňažným príspevkom na osobnú asistenciu.

9 Z obsahu Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin č. MT3/PPŤZP/SOC/2013/39119 zo dňa 2.7.2013 (č. l. 14 - 15) vyplýva, že došlo k vyhovneniu žiadosti žalobcu zo dňa 29.5.2013 v tom zmysle, že mu bol priznaný príspevok na kúpu pomôcky, mechanický vozík vo výške 1.659,70 eur, a to s poukazom na § 24 ods. 1, ods. 4, § 26 ods. 2, ods. 3 zák. č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a prílohy č. 10 tohto zákona a podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 7/2009, ktorému sa ustanovuje zoznam pomôcok na maximálne zohľadňovanie sumy z ceny pomôcok ako aj zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime s tým, že správny orgán vydal posudok dňa 25.5.2013, v ktorom stanovil FO s ťažkým zdravotným postihnutím mieru funkčnej poruchy na 90 % s tým, že uvedená forma kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia bola doporučená v oblasti mobility. Z uvedeného komplexného posudku vyplýva, že Stanislav Arvensis je odkázaný na kúpu pomôcky - II mechanický invalidný vozík. Doklad o cene pomôcky - zálohová faktúra č. 940130201 (čl. 13) vyhotovil p. Kukula Ján - OTTO BOCK Slovakia s.r.o. v sume 2.295,30 eur.

10 Z faktúry (č. l. 16) vystavenej dodávateľom Ametist Slovakia s.r.o, Továrenská č. 4201/50, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 346 250, č. 201 301 467 vystavenej žalobcovi dňa 26.4.2013 vyplýva zakúpenie vankúša Outlast SILVERLINE, prikrývky Outlast SILVERLINE 140 x 200 a matracu Baypharm 90 x 200, s poskytnutím zľavy 666,25 eur, s tým, že cena so zľavou a s DPH predstavovala sumu 549,50 eur.

11 Z faktúry (č. I. 17) vystavenej dodávateľom Letmo SK s.r.o., Mládežnícka 8, Banská Bystrica, IČO: 35 890 142, č. 2013/05/86 dňa 18.11.2013 žalobcovi vyplýva zakúpenie skútra zn. President v. č. SE811711298FVO v sume 4.250,- eur s DPH.

12 Z technických údajov (č. I. 19) vyplývajú jednotlivé technické parametre skútra zn. President (napr. najvyššia rýchlosť: 15 km/h, max. prekonávané schody: 13 cm). Taktiež vyplýva, že tento produkt spĺňa všetky relevantné skúšobné podmienky ANSI-RESNA ako aj normy ISO 7176, série EN 12184.

13 Z výzvy žalobcu zo dňa 29.11.2013, ktorú adresoval žalovanej (čl. 12) vyplýva, aby mu uhradil náklady vo výške 5.435,10 eur, ktoré sa týkali zakúpenia mechanického vozíka s príslušenstvom v celkovej sume 2.295,30 eur čiastočne hrađeného UPSVaR Martin vo výške 1.659,70 eur, rozdiel 635,60 eur, zakúpenie zdravotných pomôcok vankúša, prikrývky a matrac v sume 549,50 eur a zakúpenie skútra zn. President v sume 4.250,- eur, s tým, že z výzvy nevyplyva uvedenie lehoty na zaplatenie žiadanej sumy.

14 Z Oznámenia žalovanej zo dňa 6.12.2013 (č. I. 140) vyplýva, že žalovaná vyzvala na doloženie faktúry, v ktorej je uvedené aj konkrétne príslušenstvo dodané k invalidnému vozíku aj s nadobúdacou sumou, vyjadrenie predajcu Ametist, z akého dôvodu je možné považovať vankúš, prikrývku a matrac za zdravotné pomôcky kompenzujúce ťažké zdravotné postihnutie poškodeného, vyjadrenie UPSVaR, či žalobca požiadal u nich kompenzačné príspevky za zakúpenie uvedených pomôcok, a to z dôvodu došetrenia škodovej udalosti v súvislosti s náhradou škody z dopravnej nehody za zakúpenie mechanického invalidného vozíka a zdravotných pomôcok (vankúš, prikrývka, matrac).

15 Zo Stanoviska žalovanej zo dňa 9.12.2013 (č. I. 21) vyplýva, že žalovaná odmietla poskytnúť náhradu škody vo výške 4.250,- eur za zakúpenie skútra zn. President, nakoľko ich nepovažuje v zmysle § 449 OZ za účelné náklady spojené s liečením. Svoje stanovisko odôvodnila tým, že motorové vozidlo môže slúžiť aj ostatným členom rodiny a obstaranie dopravného prostriedku nie je možné zahrnúť pod účelne náklady vynaložené na liečenie.

16 Z Oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 30.5.2014 (č. I. 36) vyplýva, že žalovaná v nasledujúcich dňoch z PZP jej poisteného poukáže žalobcovi doplatok za nákup invalidného vozíka Avantgarde CV vo výške 635,60 eur.

17 Z výsluchu žalobcu (č. I. 101 - 105) vyplynulo, že žalobca mal niekoľko rokov problémy s dekubitmi, začalo sa to pred desiatimi rokmi. V tom čase robil šport, hádzal guľou, oštepom. Pri športe sa zachytil vozíkom o lavičku, lavička sa nachádzala vyššie od vozíka. Keď si chcel na lavičku presadnúť z vozíka, zachytil sa o tú lavičku takým spôsobom, že do dvoch týždňov mu vznikla hrča na sedacej časti tela na ľavej strane. Na tej strane nemohol ležať, tým pádom ležal na pravej strane a následne aj na tejto strane vznikol dekubit. Behom pol roka došlo k zlepšeniu zdravotného stavu. Po roku to už bolo vyliečené. Žalobca uviedol, že v tejto súvislosti ležal dvakrát v nemocnici v období troch mesiacov, tam sa to liečilo a lekári mu odporučili, aby si kúpil kvalitnejší matrac. Čo sa týka skútra, má ho kvôli tomu, že má dve deti. Chodia často na výlety. Za dedinou sa nachádza Blatnícka dolina. Chodí za kamarátmi, za rodinou. Nachádzajú sa tam veľké kopce. Na vozíku by sa tam ťažko dostal. Skúter má dojazd približne 40 - 50 km. Môže si robiť výlety po okolí. Dostal sa aj na miesta, na ktoré by sa inak nedostal, na aute by to nebolo ono. Je to úplne iný pohľad, ako keby mal doma sedieť zavretý. nemá problém si presadnúť z vozíka do skútra, aj sa voľakede ísť na ňom previezť. Na invalidnom vozíku prakticky behá doma alebo s ním chodí na krátke trate za predpokladu, že nejde kopcovitý terén. Užívanie skútra má vplyv najmä na psychickú stránku, pretože nesedí celé dni doma. Keď je pekné počasie, zoberie skúter, pospomína si, kde všade voľakedy chodil. Pokiaľ ide o fyzickú stránku, na mechanickom vozíku zaťažuje ruky a z hľadiska vzdialenosti sa v podstate nikde nedostane. Vyslovene mu žiaden lekár nepovedal, aby si kúpil konkrétny typ skútra. Vlastní vozidlo Ford Mondeo, rok výroby 2011, ktoré je prispôbené jeho zdravotnému stavu.

18 Z výsluchu svedkyne Ivany Rantovej (č. I. 105 - 106) vyplýva, že so žalobcom žije spolu od roku 1996 - 1997. Sú partneri. Je osobným asistentom pre zdravotne a telesne postihnuté osoby a teda je osobným asistentom žalobcu. Pokiaľ ide o matrac, perinu a vankúš, žalobca mal dlhodobu dekubitu. Po ich zakúpení sa dekubity netvorila. Má to pohodlnejšie. Periny sú také, že sa pod nimi žalobca nepotí. Je to pre zdravie žalobcu lepšie. K zakúpeniu týchto pomôcok, t. j. matrac, prikrývky a vankúša, došlo z dôvodu, lebo im to povedali priatelia a doktori, s ktorými sa o tom rozprávali, napríklad kamarát žalobcu pán Miloš Hudec, ktorý je tiež imobilný, ktorý má tiež skúter. Taktiež chirurg MUDr. Ľubomír Strelka v

rámci rozhovoru odporučil žalobcovi, aby si zakúpil skúter, aby nesedel doma a taktiež mu poradil, aby si zakúpil matrac, vankúš a prikrývku, aby sa mu vyliečili dekubity. Ten skúter potrebuje, lebo inak by bol pripútaný doma. Žalobca používa skúter, keď chodí s deťmi na výlety. Chodí na ňom cez kopec, do susednej dediny Mošovce, kde bývajú svokrovci, ale aj kamaráti. So skútrom má viacero možností. Na vozíku sa pohybuje prakticky iba doma. Sú to jeho každodenné nohy, čiže všetko čo potrebuje, spraví na vozíku, napríklad ide do kúpeľne, do obývačky, vo dvore prejde na ňom alebo keď ide do dediny k deťom naproti, keď idú zo školy. Skúter používa, keď sa ide s deťmi do doliny prejsť, keď deti idú na bicykloch. Ide o vzdialenejšie trate, kam sa na vozíku nedostane.

19 Z obsahu listiny, ktorú predložil žalobca dňa 18.9.2018 (č. I. 149), vyplýva, že MUDr. Ľubomír Strelka, PhD., chirurg v nej uviedol: „Imobilný pacient s paraplégiou DK po úraze, v minulosti liečba pertrochanterických dekubitov bilat. Gr. IV. ktoré vznikli pri športovaní, stav po opakovaných plastikách. Počas liečby pertrochanterických dekubitov pacient používal antidekubitárny matrac, ktorého použitie bolo nevyhnutné vzhľadom na lokalizáciu dekubitov a obmedzené možnosti polohovania pacienta, taktiež ako prevencia vzniku iných dekubitov na iných miestach a odľahčovanie pertrochanterických dekubitov na urýchlenie ich liečebného procesu“.

20 Zo znaleckého posudku č. 22/2006 MUDr. Karola Orlovského (č. I. 155 - 165) vyplýva, že stav žalobcu pred úrazom bol v bežnom priemere populačného štandardu. Liečba, ktorú žalobca podstúpil v súvislosti s úrazom, bola neprimerane dlhá s mnohými komplikáciami, výrazne bolestivá, vyžadovala veľa operačných zákrokov a prakticky kontinuálnu ambulantnú starostlivosť. Žalobca má zadokumentovaný hlboký dekubit v sedacej oblasti, ktorý bol predmetom opakovaných malých chirurgických výkonov, recidivoval až k stavu, keď došlo k celkovému infekčnému postihnutiu - septickému stavu. Nakoniec bol naposledne operatívne riešený v júni 2006. T. č. pri vyšetrení nemal dekubity. Vzhľadom na typ postihnutia žalobcu a komplikovaný priebeh liečby vznikajú dekubity aj pri absolútnom dodržiavaní liečebnej disciplíny. Žalobca je kompletne inkontinentný s ochrnutím dolných končatín s nemožnosťou pohlavného života. To znamená vozík, plienky a urinálny systém. Ide o stav trvalý, v súčasnej dobe nie je možný operačný zákrok, ktorý by zmenil stav postihnutia. Uľahčenie života je možné zabezpečením najmodernejších protetických pomôcok, ktoré t. č. sú vo vývoji, nie však v štandardnom užívaní. Naopak stav sa môže zhoršiť recidívou dekubitov. Žalobca trpí depresívnou postresovou poruchou so závažnými dôsledkami a pretrvávajúcou sociálnou aj emocionálnou frustráciou. Ide o stav dlhodobý vďaka dlhodobej komplikovanej liečbe po úraze a jeho možnosti adaptácie na život, ktoré sú výrazne limitované. Je bez perspektívy zlepšenia stavu, naopak musí očakávať komplikácie fyzické a tiež sociálne.

21 Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

22 Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23 Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa uhradzuje aj účelné náklady spojené s liečením.

24 Súdna prax vykladá pojem účelne vynaložených nákladov spojených s liečením v širšom zmysle (R 26/1982), keď za liečebné náklady považuje nielen náklady na samotnú liečbu poškodeného, ktoré vedú k zlepšeniu jeho zdravia (napr. náklady na nákup ortopedických pomôcok), ale aj náklady na rehabilitáciu poškodeného v príslušnom zdravotníckom zariadení, na prilepšenie ku strave, diétne stravovanie (R 44/1978), preukázateľne a účelne vynaložené na návštevy najbližších príbuzných poškodeného v zdravotníckom zariadení priaznivo vplyvajúce a urýchľujúce liečebný proces (R 28/1980), na ošetrovateľa, osobného asistenta alebo pomocníčky v domácnosti pri domácich prácach.

25 Predpoklady vzniku nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s liečením sú: 1./ zásah do zdravia poškodeného, 2./ vznik účelne vynaložených nákladov spojených s liečením, 3./ príčinná súvislosť medzi zásahom do zdravia poškodeného a vznikom účelne vynaložených nákladov spojených s liečením. Občiansky zákonník pojem účelne vynaložené náklady spojené s liečením nedefinuje.

26 V konaní bolo nesporné, že žalobca v dôsledku dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 25.1.2003 a ktorú zavinil vodič motorového vozidla - poistenec žalovanej, utrpel vo veku 30 rokov trvalé poškodenie svojho zdravia, spočívajúcom v rozdrvení miechy, zlomeniny tela hrudného stavca, tela lopatky, priečných výbežkov 12. hrudného až 4. driekového stavca, pomliaždenie pľúc a brušnej steny s následkom poúrazovej paraplégie, obmedzenosti hybnosti chrbtice, nedomykavosti ritných zvieračov, zápalov močových ciest, t. j. žalobca zostal doživotne ochrnutý v oblasti obchod dolných končatín, z dôvodu ktorého je odkázaný na invalidný vozík, bez ktorého je jeho premiestňovanie vylúčené.

27 V konaní bolo sporná účelovosť liečebných nákladov na obstaranie zdravotníckych pomôcok (vankúš, prikrývka, matrac), skútra zn. President a taktiež bolo sporné príslušenstvo žalovanej pohľadávky spočívajúce v úrokoch z omeškania.

28 V prípade nákladov na zakúpenie zdravotníckych pomôcok (vankúš, prikrývka, matrac) v sume 549,50 eur súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 10 Co 40/2019-210 zo dňa 31.5.2019 (ktorým je súd v zmysle § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku viazaný), v zmysle ktorého je nesporné, že žalobca si úraz s trvalými následkami sám nespôsobil, keďže nie jeho vinou došlo k dopravnej nehode, pri ktorej utrpel fatálne následky na svojom zdraví, nakoľko ak by žalobca pri dopravnej nehode trvalé následky spočívajúce v imobilite (neschopnosť používať dolné končatiny) neutrpel, tak by pri športovaní nebol, tak ako v každodennom živote odkázaný na invalidný vozík a najmä, po úraze by ťažko dekubity nevznikli, keďže u pacienta so zachovanou citlivosťou a mobilitou dekubit nevznikne, pretože sa jednoducho pohne a tlak premiestni na inú oblasť tela, keďže je schopný bolesť vnímať a táto ho núti k zmene polohy, čo je u paraplegika absolútne vylúčené. Taktiež odvolací súd poukazuje, že je všeobecnou známou skutočnosťou, ktorú nie je ani potrebné dokazovať, že jedným z pomocníkov pri prevencii alebo liečbe preležaním, sú práve anitdekubické matrace, vankúše, prípadne prikrývky.

29 Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca si zakúpil zdravotnícke pomôcky (vankúš, prikrývka, matrac) v sume 549,50 eur (faktúra č. I. 16), taktiež zo znaleckého posudku č. 22/2006 MUDr. Karola Orlovského je zrejmé, že vzhľadom na typ postihnutia žalobcu a komplikovaný priebeh liečby vznikajú dekubity aj pri absolutnom dodržiavaní liečebnej disciplíny. Z výsluchu žalobcu a z výsluchu Ivany Rantovej (ktorá je jeho partnerkou) vyplynulo, že po zakúpení týchto zdravotníckych pomôcok sa dekubity vyliečili a ďalej sa netvorila. Na základe týchto skutočností, má súd preukázaný pozitívny vplyv na liečbu následkov, ktoré sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

30 V prípade nákladov na zakúpenie skútra zn. President v sume 4.250,- eur súd taktiež poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu, v zmysle ktorého používanie tejto pomôcky pre imobilných ľudí, žalobcovi pomohlo v kompenzácii jeho mobility. Odvolací súd uvádza, že možnosť absolvovať so svojou rodinou výlet do prírody, má nesporne pozitívny vplyv na jeho duševný stav, ktorý významne utrpel práve v dôsledku následkov dopravnej nehody u žalobcu v mladom veku, keď je všeobecnou známou skutočnosťou, že telesné a duševné zdravie sú vlastne spojené nádoby, a preto možnosť používať skúter nesporne slúži k udržaniu a zlepšeniu duševnej zložky zdravia, najmä v situácii, keď telesné funkcie žalobcu v dôsledku ochrnutia sú významne obmedzené.

31 Pri posudzovaní účelnosti v tomto prípade je potrebné vychádzať z extenzívneho výkladu a zaoberať sa jednotlivými okolnosťami prípadu. Súd poukazuje na to, že žalobca je paraplegik, žije v obci, ktorá má cca 950 obyvateľov, má partnerku a deti, s ktorými chce plnohodnotne tráviť voľný čas aj mimo domu bez toho, aby bol závislý na iných. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že skúter zn. President, podľa jeho technickej špecifikácie (č. I. 19) prekonáva schody do výšky 13 cm a taktiež na skutočnosť, že najvyššia rýchlosť je 15 km/h (!). Ďalej, zo znaleckého posudku č. 22/2006 (z 11.8.2006) vyplýva (č. I. 165), že žalobca trpí depresívnou postresovou poruchou so závažnými následkami a pretrvávajúcou sociálnou frustráciou. Z výsluchu žalobcu ako aj jeho partnerky vyplynula najmä skutočnosť, že používaním tejto pomôcky je žalobca samostatnejší a vie plnohodnotne tráviť svoj voľný čas, čo má vplyv na jeho

psychiku. Súd má v danom prípade preukázanú účelnosť takto vynaložených nákladov za nákup skútra zn. President.

32 Žalobca žiadal v konaní priznať vyčíslené úroky 15,60 eur (za obdobie od 10.12.2013 do 30.5.2014) ako príslušenstvo doplatku za nákup invalidného vozíka a taktiež žiadal priznať úrok zo omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.799,50 eur od 10.12.2013 do zaplatenia. Súd mu s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 1 ods. 2 zákona o PZP príslušenstvo žalovanej pohľadávky priznal.

33 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).