

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119206260  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119206260.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členov senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. D., nar. XX. XX. XXXX a V. D. nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, zastúpenej JUDr. Dianou Bereseckou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 33 a otca H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, zastúpeného JUDr. Ivetou Lenčéšovou, advokátkou, so sídlom Nitra, Farská 28, o návrhu matky detí na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi a zákaze styku otca s maloletými deťmi vo veci samej u mal. V. D., o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. januára 2020 č. k. 11P/160/2019-109 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh matky detí na zákaz styku otca s maloletou V. D., nar. XX. XX. XXXX a s maloletou V. D., nar. XX. XX. XXXX zamietol. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2 veta druhá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že návrhy matky detí na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými matka požadovala, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi sú nedôvodné.

1.1. Matka sa návrhom zo dňa 07. 06. 2019 domáhala u mal. V. D., nar. XX. XX. XXXX zákazu styku s otcom, ako aj vydania neodkladného opatrenia, pričom vec bola evidovaná pod sp. zn. 11P/160/2019. Návrhom zo dňa 24. 06. 2019 sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia ohľadne zákazu styku otca s mal. V. D., nar. XX. XX. XXXX, pričom vec bola evidovaná pod sp. zn. 11P/171/2019. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23. 01. 2020 sp. zn. 11P/160/2019-107 rozhodol v zmysle § 166 ods. 1 CSP tak, že spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 11P/160/2019 a 11P/171/2019 tak, že tieto veci budú v ďalšom konaní vedené pod sp. zn. 11P/160/2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 01. 2020.

1.2. Matka dôvodila tým, že v mesiacoch október až november 2019 začala pozorovať, že asi 2 dni pred určeným stykom otca začalo mal. V. silno bolieť brucho, následne začala mať problémy denne a bolesti sa stupňovali. Po návšteve lekára tento dospel k záveru, že u mal. V. ide o milieupathiu, t. j. prenesenie psychického napätia do telesnej oblasti a z toho dôvodu bolo doporučené psychologické vedenie. Psychologička sa snažila riešiť problém s maloletou, ako aj s otcom, ktorému odporučila, aby na maloletú netlačil a dočasne netrval na styku s maloletou. Otec absolútne nerešpektuje aktuálny zdravotný stav maloletej V. a vynucuje si styk s ňou za každých okolností.

1.3. U maloletej V. matka navrhla dňa 24. 06. 2019 vydať neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku otca s maloletou V., keď uviedla, že otec maloletej sa mal dopustiť trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Uvedenú skutočnosť nahlásila na OR PZ v Nitre, Odbor kriminálnej polície dňa 21. 06. 2019. Dôvodila strachom o deti, aby im otec neublížil.

1.4. Zo správy OR PZ Nitra, Odbor kriminálnej polície súd zistil, že dňa 17. 07. 2019 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania preto, že doposiaľ neznámy páchateľ v obci J. XXX v presne nezistenom období od roku 2016 do 20. 06. 2019 mal krúžiť prstom v okolí konečníka maloletej V. G.. nar. XX. XX. XXXX a hladkať v oblasti prirodzenia maloletú V. G. nar. XX. XX. XXXX. Do konania bol pribratý znalec.

1.5. Zo znaleckého posudku PhDr. Mgr. Eleny Fortis č. 84/2019, ktorého zadávateľom je OR PZ v Nitre vyplynulo, že otca detí vyšetrila z hľadiska psychológie a sexuality, pričom otec maloletých detí H. D. je bez znakov prítomnej sexuálnej deviácie a záznam svedčí pre heterosexuálnu so záujmom o telesne dospelé ženy s prítomnosťou druhotných sexuálnych znakov. Záznam u menovaného nesvedčí pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé objekty (pedofiliu), ani poruchu sexuálne motivačných systémov. Jeho osobnosť nevykazuje rizikové črty vo súvislosti s inkriminovaným skutkom. Menovaný je heterosexuálne orientovaný, priemerne sexuálne nastavený s frekvenciou reálneho zrelého dospelého vzťahu a len s jednou osobou.

1.6. Súd, rozhodujúc o návrhu matky detí o zákaze styku otca s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia, vychádzal predovšetkým zo znaleckého dokazovania, ktorého závery jednoznačne svedčia o tom, že otec je bez znakov prítomnej sexuálnej deviácie, je heterosexuálny so záujmom o telesne dospelé ženy. Závery znalkyne nesvedčia o prítomnosti sexuálneho záujmu o nedospelé objekty (pedofiliu), ani poruchy sexuálne motivačných systémov. Súčasné zlé fungovanie rodičovského vzťahu svedčí o tom, že matka nepodporuje vzťahy otca s maloletými deťmi, deti využívajú túto situáciu. Nízka úroveň rodičovských vzťahov ich negatívne ovplyvňuje. Deti sú zmätené aj pod tlakom rodiny matky. Chýba im jednotné výchovné vedenie, ktoré by mali vidieť u rodičov, stabilné prostredie, ktoré majú narušené aj súčasnou situáciou trestného konania. Matka si musí uvedomiť, že rola otca pri výchove detí je potrebná a rolu otca je povinná rešpektovať. Rovnako otec musí vedieť rešpektovať rolu matky detí. Obaja by mali komunikovať ohľadom záležitostí týkajúcich sa detí, čo by pozitívne na ne vplývalo. Pokiaľ rodičia nie sú schopní rodičovského konštruktívneho vzťahu, bolo by dôvodné vyhľadať pomoc odborníkov v otázke rodičovských vzťahov, aby zvládli vlastné správanie a následne i správanie spoločných detí, za ktoré sú obaja zodpovední. V opačnom prípade budú deti i rodičia vystavení stavu, že o podstatných záležitostiach v ich živote bude rozhodovať súd, čo nie je žiaduce pre ďalší vývoj maloletých detí a ich život.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním matka, ktorá navrhla odvolaciemu súdu napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že zakáže styk otca s mal. V. D., nar. XX. XX. XXXX a mal. V. D., nar. XX. XX. XXXX. Dôvodila tým, že nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pokiaľ ide o mal. V., otec sa k nej správal agresívne, čo vyplynulo i z výsluchu otca v trestnom konaní. Z predloženej prepúšťacej lekárskej správy je zrejmé, že mal. V. pre psychickú traumu prežitú u otca začala mať fyzické problémy, pre ktoré musela byť hospitalizovaná. Napriek tomu, že otec o týchto problémoch vedel, naďalej na ňu tlačil a odmietal ponúknutú pomoc na spoluprácu.

2.1. Pokiaľ ide o obe maloleté deti, ohľadne podozrenia z ich sexuálneho zneužívania, je zarážajúce, akým spôsobom sa vedie trestné konanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania. Napriek tomu, že trestné stíhanie bolo začaté až 17. 07. 2019, do dnešného dňa nebol ustanovený znalec z odboru detskej psychológie, ktorý by vyšetril obe maloleté deti. Vzhľadom k veku maloletej V., je nepochybné, že takéto neodôvodnené predlžovanie vyšetrovania môže mať za následok, že maloletá na negatívne prežitý zážitok zabudne. V trestnom konaní bola ako svedok vypočutá jej matka, ktorá opísala prežitý zážitok s maloletou V., kedy sa pri večernom spánku zobudila na to, že sa jej V. snaží vopchať prsty do konečníka. Okrem toho, vo výpovedi uviedla, že V. jej povedala, že takto jej to robí ocino. Ak súd vychádzal len z dôkazov, ktoré boli doposiaľ zabezpečené v trestnom konaní, nemal opomenúť výpoveď jej matky, ktorá potvrdzuje uvedené skutočnosti. Je nepochybné, že je tu dôvodné podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že maloletá V. má svojho otca rada, pretože dieťa v jej

veku nedokáže adekvátne posúdiť, či je správanie otca voči nej vhodné, alebo nie a dokáže bez odporu akceptovať situácie, ktoré prežíva s otcom.

3. K podanému odvolaniu bolo pripojené aj vyjadrenie samotnej matky k veci, ktorá rovnako namietala, že deti, ani ona neboli podrobené znaleckému posudku. Namietala postup znalkyne Fortis a zároveň namietala aj samotný znalecký posudok, ktorý nekorešponduje s osobnosťou otca. Je to človek, ktorý sa nebráni manipulovaniu, klamstvám, ani fyzickým útokom, pri ktorých sa zakaždým odvoláva na kamarátov na polícii. Je utvrdená v tom, že je postačujúce mať peniaze a kamarátov na správnych miestach. Nesúhlasila s názorom súdu, že deti sú zmätené pod tlakom jej rodiny. Jej rodina nikdy na otca detí nič nepovedala. Od podania návrhu na rozvod začal otec dehonestovať ju ako osobu, aj ako matku. Niekoľkokrát otcovi prostredníctvom kurately navrhla spoluprácu s n. o. Familiam, čo zakaždým otec odmietol. Dievčatá nemajú zakázané chodiť do rodiny otca, V. by tam aj rada šla, ale bojí sa, že tam príde „on“. Žiada o nariadenie znaleckého posudku celej rodiny.

4. Uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, ako aj podané odvolanie matky bolo doručené právnej zástupkyňi otca, ako aj kolíznemu opatrovníkovi odvolacím súdom.

5. K podanému odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť, nakoľko ho považuje za vecne správne a zrozumiteľne odôvodnené. Súd prvej inštancie správne poukázal na dôkazy zabezpečené v trestnom konaní, predovšetkým na znalecký posudok PhDr. Mgr. Eleny Fortis č. 84/2019, ktorého záverom bolo, že je bez prítomnosti znakov sexuálnej deviácie, je heterosexuálne orientovaný so záujmom o dospelé ženy s prítomnosťou druhotných sexuálnych znakov. Matka vo svojom odvolaní zdôrazňuje iba obsah svojej výpovede bez kontextu na ostatné dôkazy. Navyše, matka nebola svedkom žiadneho sexuálneho zneužívania a na podporu svojho tvrdenia nepredložila žiadny relevantný dôkaz, ktorým by dôkazy vykonané v trestnom konaní (najmä znalecký posudok) vyvrátila alebo aspoň oslabil. K trestnému konaniu uviedol, že tak on, ako aj dvaja svedkovia, boli vypočutí dňa 25. 02. 2020 a matka sa mala tiež podrobiť psychologickému vyšetreniu. Navrhol, aby si odvolací súd pripojil trestný spis. Na margo odvolania matky podotkol, že z jej strany ide zrejme o ďalší pokus o získanie času, keďže styk s maloletými deťmi mu znemožnila u maloletej V. od mája 2019 a u maloletej V. od júna 2019, t. j. v súčasnosti počas doby 9 mesiacov. Napokon poukázal aj na časovú súvislosť, keď problémy s odovzdávaním detí nastali vo februári 2019, t. j. v čase, keď matku prvýkrát požiadal o mimosúdne riešenie BSM. Úplný zlom nastal v máji 2019, keď podal návrh na výkon rozhodnutia na realizáciu styku otca s maloletými deťmi. Po každom podaní nasledovala pomsta vo forme čiastočného až úplného obmedzenia styku otca s maloletými deťmi. Na záver nie je možné nedodať, že údajné sexuálne obťažovanie maloletej V. sa malo stať pred cca 4 rokmi, preto nie je zrejme, prečo matka nemala vtedy záujem ochrániť dcéru formou trestného oznámenia alebo neodkladného opatrenia, a prečo túto skutočnosť oznámila orgánom činným v trestnom konaní a súdu až po tom, keď sa začal domáhať styku formou návrhu na výkon rozhodnutia.

5.1. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu matky písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

13. Odvolací súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

14. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa návrhom podaným na súde prvej inštancie dňa 07. 06. 2019 domáhala zmeny rozsudku OS Nitra zo dňa 15. 02. 2018 sp. zn. 13P/219/2017 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou V. D. a zároveň sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletou V. D., nar. XX. XX. XXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Matka dôvodila tým, že spočiatku sa styk otca s deťmi realizoval podľa schválenej rodičovskej dohody. Postupne, najmä po prázdninách v roku 2018, začalo dochádzať k problémom v stretávaní sa otca s maloletými deťmi, keď maloletá V. nechcela ísť k otcovi, plakala a tento ju vždy nútil. Následne začala mať problémy, a to bolesti brucha, ktoré sa stupňovali, preto s maloletou navštívila detskú lekárku, ako aj detskú psychologičku. Maloletá V. bola v dňoch 05. 03. 2019 až 11. 03. 2019 hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici v Nitre, kde sa postupne jej stav zlepšil a lekár dospel k záveru, že u maloletej ide o prenesenie psychického napätia do telesnej oblasti. Otec nerešpektuje aktuálny zlý zdravotný stav maloletej V. a vynucuje si s ňou styk za každých okolností.

16. Dňa 24. 06. 2019 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou V. D., nar. XX. XX. XXXX. Uvedený návrh podáva z dôvodu, že otec maloletej sa mal dopustiť trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom uvedenú skutočnosť nahlásila na OR PZ Nitra dňa 21. 06. 2019. Uvedený návrh bol na súde prvej inštancie zaevidovaný pod sp. zn. 11P/171/2019.

17. Uznesením zo dňa 23. 01. 2020 pod č. k. 11P/160/2019-107 súd prvej inštancie spojil veci vedené na OS Nitra pod sp. zn. 11P/160/2019 a 11P/171/2019 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod spoločnou spisovou značkou 11P/160/2019.

Následne rozhodol o návrhoch matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa domáha zákazu styku otca s maloletou V. D., nar. XX. XX. XXXX, ako aj zákazu styku s maloletou V. D., nar. XX. XX. XXXX tak, že návrhy matky zamietol.

18. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, dospel k záveru, že nariadiť neodkladné opatrenie formou zákazu styku otca s maloletými deťmi nie je dôvodné. Pokiaľ matka zákaz styku otca s maloletou V. odôvodňovala podozrením, že otec sa dopustil trestného činu sexuálneho zneužitia voči maloletej, súd prvej inštancie správne prihliadol na znalecký posudok č. 84/2019 PhDr. Mgr. Eleny Fortis, ktorý vypracovala pre potreby trestného konania. Zo záverov psychologického vyšetrenia otca H. D. vyplynulo, že tento je bez znakov prítomnosti sexuálnej deviácie. Záznam svedčí pre heterosexuálnu so záujmom o telesne dospelé ženy s prítomnosťou druhotných sexuálnych znakov a nesvedčí pre prítomnosť sexuálneho záujmu o nedospelé objekty (pedofíliu), ani poruchu sexuálne motivačných systémov. Vyšetrovaný nevykazuje rizikové črty súvzťažnosti s inkriminovaným skutkom, je heterosexuálne orientovaný, priemerne sexuálne nastavený s preferenciou reálneho zrelého dospelého vzťahu a len s jednou osobou. Psychodiagnostikou neboli zistené psychopatologické črty osobnosti, ani poruchy osobnosti vyšetrovaného. Do systému hodnôt zaraďuje predovšetkým rodinu, keď uviedol, že mu záleží na rodine a priateľoch, na otcovi, mame, sestre, na svojich dvoch dcérach a partnerke. Záleží mu mať vedľa seba niekoho, komu sa môže zdôveriť a vie, že bude stáť pri ňom.

Vychádzajúc z uvedených záverov znalkyne, je potrebné vychádzať z tohto dôkazu, pričom jeho závery nemohla zvrátiť ani svedecká výpoveď matky maloletých detí, na ktorú poukazovala vo svojom odvolaní a ktorú mala stará matka maloletých detí urobiť pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Je preto potrebné v súlade so zásadou prezumpcie neviny považovať otca za nevinného, až pokiaľ sa nepreukáže prípadne jeho vina. Len samotné podozrenie matky voči otcovi maloletej nemôže byť dôvodom, pre ktorý by mu bolo potrebné zakázať styk s maloletou V., naviac, keď súd rozhodoval iba predbežným opatrením, v ktorom súd nemá zistené všetky relevantné skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej.

19. Pokiaľ sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej V. a zakázať styk otca s maloletou, ani v tejto časti odvolací súd nepovažoval návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia za dôvodný. Je nesporné, že tento styk sa po predchádzajúcej úprave realizoval a otec sa s maloletými deťmi stýkal. Postupom času došlo k určitým nezhodám medzi maloletou V. a otcom a maloletá V. začala odmietať sa stýkať s otcom, pričom jej problémy mali vyústiť až do zdravotných problémov. Nie je možné pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení dať túto situáciu len na vrub otcovi a zakázať mu tak stýkať sa s maloletou. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Pri úprave styku musí byť vždy zachovaná určitá proporcionalita, rozložená pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov. Tak, ako má právo matka sa starať o svoje maloleté deti, nakoľko jej boli zverené do výchovy, tak na druhej strane má otec právo na stretávanie sa s maloletými deťmi. Právo styku rodiča s maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa pri rešpektovaní, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či je už uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s obidvomi rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Dohovor priznáva obom rodičom spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. S konštatovaním súdu prvej inštancie, že v súčasnej dobe zle fungujú rodičovské vzťahy, keď matka nepodporuje utužovanie vzťahu detí s otcom a deti túto situáciu využívajú, sa stotožňuje aj odvolací súd. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že je v záujme ich maloletých detí budovať si vzťah s obidvomi rodičmi, pričom k zhoršeniu vzťahov môže dôjsť pomerne ľahko, avšak obnova narušených vzťahov trvá oveľa dlhšie, pričom konflikty rodičov prenášané v takýchto prípadoch na maloleté deti môže zasiahnuť ich psychiku až do takej miery, že bude nevyhnutné takto postihnutej detskej psychike pomôcť až s pomocou psychológa, čo sa v danom prípade aj u maloletej V. deje. Čím skôr si rodičia uvedomia, že napriek ich zhoršeným vzťahom, by nemali prenášať na svoje maloleté deti negatívne emócie, uľahčiac im situáciu a pomôžu im budovať si vzťah k obom rodičom, čo je jednoznačne v ich záujme.

20. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie matky považoval za nedôvodné, a preto uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch, v ktorých súd zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi - s maloletou V., nar. XX. XX. XXXX a s maloletou V., nar. XX. XX. XXXX ako vecne správne podľa § 387 odsek 1 CSP potvrdil.

21. Záverom odvolací súd dodáva, že v konaní vo veci samej súd prvej inštancie vykoná riadne dokazovanie, vyhodnotí tvrdené skutočnosti matkou vo vzájomnej súvislosti i s ďalšími vykonanými dôkazmi a až na základe riadne zisteného skutkového stavu získa potrebný podklad pre správne rozhodnutie vo veci samej. V konaní o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia tvrdené skutočnosti nepreukázali dôvodnosť nariadenia dočasnej úpravy pomerov formou zákazu styku otca s maloletými deťmi.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).