

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210192  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3716210192.19

## Opravné uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v spore žalobcov: X/ A. K., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX P. X/ Z. K., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXXX, právne zastúpení JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou, AK Tatranská 300/8, Považská Bystrica, proti žalovaným X/ S. C.K., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, AK Železničná 90/12, Považská Bystrica, 2/ V. R., N.. X.X.XXXX, A. W. Č.. XXX, X/ W. R., N.. X.X.XXXX, A. F. R. Č.. XX, X/ T. Q.E., N.. XX.XX.XXXX, A. W. Č.. XXX, X/ Z. W., N.. XX.XX.XXXX, A. K. R. Č.. XXX P. X/ Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. M. X, K., ochranu vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 7C/207/2016 - 212 zo dňa 04.02.2020 sa vo výroku I., v časti označenia žalovanej v 1. rade o p r a v u j e tak, že správne má znieť:

„...Žalovaný v 1 .rade S. C.,...“.

V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok b e z o z m e n y.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 7C/207/2016 - 212 zo dňa 04.02.2020 rozhodol tak, že žalovaných v 1. rade, v 2. rade a v 4. zaviazal odstrániť na vlastné náklady z parcely žalobcov časť drevenej šopy, zasahujúcej do nehnuteľnosti žalobcov v rozsahu, ako to vyznačila znalkyňa. Súd konanie v časti proti žalovaným v 3. rade, v 5 rade a v 6. rade zastavil. Zároveň súd priznal žalobcom voči žalovanej v 1. rade nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % a žalovaným v 3. rade, v 5. rade a v 6. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2.Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3.Nakoľko súd zistil, že sa pri vyhotovovaní predmetného rozsudku dopustil chyby v písaní, resp. zrejmej nesprávnosti, na základe vyššie uvedeného svoje pochybenie bez návrhu napravil a týmto opravným uznesením opravil časť výroku I. rozsudku č. k. 7C/207/2016 - 212 zo dňa 04.02.2020 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.