

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201090  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201090.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., U. B. XX a L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., G. Q. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie na návrh otca na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti.
2. Matka sa podaným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, a to odovzdania maloletého do jej starostlivosti, nevstupovania do jej obydľia, miesta, kde sa zdržuje, do jej zamestnania a zároveň zákazu priblíženia otca maloletého k nej a k maloletému synovi na vzdialenosť tridsať metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 02.03.2020 ju otec maloletého napadol a zbil a od tej doby spolu nežijú a zamedzuje jej aj prístup k maloletému dieťaťu.
3. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 15C/8/2020 - 20 zo dňa 25.02.2020 súd neodkladným opatrením uložil otcovi maloletého, aby sa na vzdialenosť menšiu ako tridsať metrov nepribližoval k matke maloletého okrem súdnych, trestných a správnych konaní. V zostávajúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
  - a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
  - b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
  - c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
  - d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
  - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

14. V uvedenej veci o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

15. Prvé šetrenie pomerov bolo realizované dňa 06.03.2020 u otca maloletého dieťaťa, pričom bolo zistené, že dieťa bolo čisté a upravené, navarené mali, práve boli po obede, v chladničke boli základné potraviny. Hygiena rodinného prostredia bola na primeranej úrovni. Otec sa nejavil byť pod vplyvom alkoholu. Pri odchode z domácnosti stretli starú matku dieťaťa, ktorá uviedla, že ona pomáha otcovi pri starostlivosti o dieťa, ale najviac sa o dieťa stará on, lebo oná ma dve zamestnania. Matka v tento deň v mieste bydliska nebola zastihnutá.

16. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 09.03.2020 vyplýva, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou V. Y. maloletým J. Y. v trojizbovom byte. Jednu izbu obýva otec s maloletým, druhú izbu stará matka a tretia izba je zatiaľ neobývaná. Do konca februára 2020 v domácnosti žila aj otcova sestra P. Y. s maloletou M. W.. Domácnosť je zariadená účelným starším nábytkom, ktorý zodpovedá potrebám jej členov. V izbe, ktorú obýva otec s maloletým sa nachádza lôžko, na ktorom spí maloletý spolu s otcom, hračky a oblečenie. V domácnosti sa nachádzal dostatok potravinových článkov. Počas šetrenia bol prítomný aj maloletý, ktorý sa neustále zdržiaval pri otcovi, tancoval, pričom nevykazoval žiadne známky zanedbania alebo týrania. Z pohovoru s otcom vyplýva, že pokiaľ ide o užívanie omamných a psychotropných látok, alkoholické nápoje nepožíva vôbec a pervitín užil naposledy pred Silvestrom 2019. V tom čase pod vplyvom tejto psychotropnej látky riadil firemné motorové vozidlo, pričom bol policajnou hliadkou prichytený. V rozhovore ďalej uviedol, že v minulosti, približne pred pätnástimi rokmi, bol sledovaný v psychiatrickej ambulancii L. F. kvôli agresívnemu a afektívnemu správaniu. Od tej doby nie je sledovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Počas šetrenia bola prítomná aj stará matka V. Y., ktorá uviedla, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec maloletého. Matkinu starostlivosť o maloletého stará matka hodnotila ako nie dobrú, údajne vstávala až na poludnie, pričom maloletý bol už dávno hore. Podľa starej matky je matka maloletého užívateľkou pervitínu.

17. Dňa 09.03.2020 bolo vykonané šetrenie aj u matky maloletého, z ktorého vyplynulo, že matka aktuálne žije u svojich rodičov I. a C. R. na adrese M. S., G. Q. v trojizbovom byte. Okrem toho v ich domácnosti žije aj matkin brat U. R. a maloletý P. A., nar. XX.XX.XXXX. Byt pozostáva z troch izieb, kuchyne, kúpeľne, toalety, komory na potraviny a predsieň. Matka býva s maloletým P. v jednej izbe, ktorá je zariadená dvomi posteľami, písacím stolom, skriňou na oblečenie, regálom na hračky a policami. Celá domácnosť je zariadená vkusným moderným nábytkom. Hygiena v domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. V čase šetrenia mala rodina dostatok potravinových článkov. Z pohovoru s matkou vyplynulo, že dňa 02.03.2020 bola nútená opustiť spoločnú domácnosť s otcom na adrese M. S., U. XX, pretože ju fyzicky napadol a podala na neho aj trestné oznámenie. Od tej doby jej maloletého odmietal vydať, avšak stretla sa s ním 08.03.2020, kedy jej ho otec doniesol na vopred dohodnuté miesto, kde s ním strávila približne dve hodiny bez prítomnosti otca. Podľa jej vyjadrenia maloletý J. bol v poriadku a čisto oblečený. Matka sa ďalej vyjadrila, že nemá problém s užívaním omamných a psychotropných látok ani nepožíva alkoholické nápoje, ale priznala, že v minulosti, približne pred desiatimi rokmi užívala pervitín a z toho dôvodu bola liečená v psychiatrickej ambulancii L. P.. Okrem toho uviedla, že jej bola zistená hepatitída typu C a t.č. je bez liečby. Ďalej uviedla, že otec maloletého počas ich partnerského života chodieval domov pod vplyvom alkoholu a psychotropných látok.

18. Dotazom na L. A. P. - psychiatra bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa bola evidovaná v ich ambulancii kvôli alkoholu. Naposledy jeho ambulanciu navštívila 11.09.2017 a 13.10.2017. Od tej doby nie je sledovaná v jeho ambulancii, resp. jeho ambulanciu nenavštevuje.

19. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má neodkladné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Už z pojmu neodkladné opatrenie vyplýva, že sa ním neodkladne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, preto neodkladné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

20. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

21. V danej veci, súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je opodstatnený a nie je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by súdny výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Otec podal riadny návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, v ktorom súd vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie vo veci samej, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že starostlivosť o maloletého je zabezpečená. V danej veci teda neboli osvedčené základné skutočnosti, pre ktoré

sa vyžaduje dočasná úprava pomerov a tiež nebola osvedčená dôvodnosť a akútnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže otec matke umožňuje s maloletým kontakt aj bez jeho prítomnosti. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.