

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201169
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318201169.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobkyne Y., L., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX F., W. M.. J. Y. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, IČO: 42 185 190, so sídlom 841 05 Bratislava, Majerníkova 3479/3A, adresa na doručovanie: 811 09 Bratislava, Pribinova 25, proti žalovanej L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., L. XX, o zaplatenie 100,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou podanou na súd dňa 23.04.2018 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 100,- €, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 100,- € od 22.05.2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,- € a trovy konania.

2. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že ako právnická osoba v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 464450 podáva návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalovaná sa prostredníctvom webovej stránky O..Y..L. registrovala a požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- €. Pri registrácii a odoslaní žiadosti zároveň potvrdila, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a potvrdila, že údaje, ktoré poskytla žalobcovi sú pravdivé a úplné. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 464450 zo dňa 14.04.2015, uzatvorenej podľa § 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 100,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,- €, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 128,- € do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Keďže si žalovaná nespĺnila dlh riadne a včas v zmysle uzatvorenej zmluvy, stal sa jej dlh splatným dňa 14.05.2015. V zmysle článku 18 VOP je žalobca oprávnený upozorniť žalovanú na omeškanie so splátkami úveru a taktiež je oprávnený požadovať náhradu nákladov spojených s upomienkou vo výške 3,- € za každú upomienku. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku, prostredníctvom SMS správ, alebo e-mailov, ide o štyri upomienky. Dňa 20.09.2017 bola žalovanej zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Ku dňu vyhotovenia žaloby, žalovaná žalobcovi neuhradila žiadnu platbu. Žalobca si podľa § 517 ods. 2 OZ uplatňuje aj úroky z omeškania.

3. Na základe žaloby vydal Okresný súd Čadca dňa 18.09.2018 platobný rozkaz 5Csp/16/2018-16, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobkyňu sumu 100,- € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

4. Žalovaná dňa 02.05.2019 podala odpor proti platobnému rozkazu, z dôvodu, že podľa uznesenia OS Žilina sp. zn. 30dK/266/2018-21 zo dňa 05.11.2018, bola oddĺžená.

5. Žalobca k žalobe pripojil tieto dôkazy:

- zmluvu o úvere č. 464450, uzatvorenú podľa § 129/2010 o spotrebiteľských úveroch,
- rozhodcovskú zmluvu uzatvorenú podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní,
- dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov,
- všeobecné podmienky poskytnutie úveru,
- výpis z obchodného registra.

6. Žalovaná k žalobe pripojila uznesenie OS Žilina 30dK/266/2018-21 zo dňa 05.11.2018, na základe ktorého bol vyhlásený na žalovanú konkurz, za správkyňu bola ustanovená Mgr. Marianna Lišková a boli vyzvaní veritelia dlžnícky, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu, prihlásili svoje pohľadávky postupom podľa § 29 ods. 1,2,4 až 6, 8 až 10 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Ďalej pod bodom IV/ bol dlžník oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Bodom VI/ sa začalo insolvenčné konanie podľa článku 3, ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20.05.2015 o insolvenčnom konaní.

7. Na základe podaného odporu Okresný súd v Čadci uznesením 5Csp/16/2018-28 zo dňa 07.05.2019 zrušil platobný rozkaz.

8. Na pojednávaní dňa 12.03.2020 sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, svoju neúčast ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti konania žiadala, aby súd rozhodol vo veci na základe doteraz predložených dokladov, v ich neprítomnosti.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že proti platobnému rozkazu podala odpor, trvá si na podanom odpore. Konkurz bol ukončený, tento spláca po 15,- € mesačne a nevlastní žiaden majetok, preto bol aj konkurz ukončený. Býva v prenajatom byte s dieťaťom, ktoré má diagnózu atopický ekzém, chodí s ním na vyšetrenia, pravdepodobne bude mať diagnózu chronickú prieduškovú astmu. Nie je zamestnaná, je na rodičovskom príspevku, na predĺženej materskej dovolenke do šiestich rokov. Žalovaná súdu predložila uznesenie Okresného súdu Žilina 30dK/266/2018-21 zo dňa 05.11.2018 o vyhlásení osobného bankrotu.

10. Nakoľko bol vo veci vyhlásený konkurz, súd požiadal správkyňu konkurznej podstaty, aby sa písomne vyjadrila k veci a zároveň žiadala uviesť, či dáva súhlas na pokračovanie podľa § 47 ods. 1, 4 zákona č. 7/2005.

11. Správkyňa konkurznej podstaty súdu uviedla, že uznesením OS Žilina 30dK/266/2018 zo dňa 05.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2018 bola žalovaná oddĺžená tak, že bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Správca zverejnil v obchodnom vestníku dňa 30.01.2019 oznámenie, že podľa majetku žalovanej, ktorý bol priložený k návrhu na vyhlásenie konkurzu, podľa § 166 i ZKR bolo preukázané, že žalovaná nie je vlastníkom žiadneho majetku a po zistení, že konkurzná podstata žalovanej nepokryje náklady konkurzu, podľa § 167 v ZKR, týmto zverejnením správca oznámil, že sa konkurz vyhlásený na majetok žalovanej končí. Ako dôkaz priložila zverejnené oznámenie v obchodnom vestníku dňa 30.01.2019. Správkyňa ďalej uviedla, že nakoľko pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje, vznikla z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 464450 zo dňa 14.04.2015, tak dáva do pozornosti, že predmetná pohľadávka nepatrí k pohľadávkam, ktoré sú oddĺžením nedotknuté podľa § 166 písm. c/ ZKR. Správkyňa má teda za to, že pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovanej, zanikla z dôvodu, že žalovaná bola zbavená dlhov v zmysle vyššie uvedeného, v rámci vyhláseného konkurzu, nebola uspokojená. Správkyňa ďalej uviedla, že zverejnením oznámenia o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu sa konkurz končil a zrušením konkurzu zanikla jej funkcia, preto nemôže udeliť súhlas s pokračovaním.

12. Podľa § 47 ods. 1, 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach

ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

(4) V konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správca a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

Podľa § 166 i zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

(1)

Správca pri preskúmaní pomerov dlžníka vychádza najmä zo zoznamu majetku, zoznamu veriteľov a informácií poskytnutých dlžníkom, veriteľmi, prípadne inými osobami. Správca vykoná s odbornou starostlivosťou šetrenia ohľadom majetku a záväzkov, prípadne ďalšie šetrenia, ktoré sú časovo nenáročné a možno ich zabezpečiť s nepatrnými nákladmi.

(2)

Iné šetrenia, vrátane šetrení pomerov dlžníka, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie jeho poctivého zámeru či odporovateľnosti právnych úkonov, správca vykoná na podnet veriteľa, ak veriteľ uhradí zálohu na trovy týchto šetrení. Takéto šetrenia uskutoční správca na náklady veriteľa. Veriteľ má nárok na úhradu týchto nákladov v konkurze ako náklad konkurzu v sume schválenej zástupcom veriteľov alebo určenej schôdzou veriteľov, ak zástupca veriteľov nie je ustanovený.

(3)

Správca na úvodnom stretnutí podrobne poučí dlžníka o jeho povinnostiach podľa tohto zákona, ako aj o následkoch nesplnenia týchto povinností vrátane trestnoprávnych následkov.

(4)

O výsledku šetrenia správca bez zbytočného odkladu spíše správu, ktorú založí do správcovského spisu.

(5)

Ustanovenia § 74 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>> a 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>> sa použijú primerane.

Podľa § 167 v zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

(1)

Návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

(2)

Návrh na vyhlásenie konkurzu sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 127 Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> návrh na vyhlásenie konkurzu obsahuje

a)

dlžníkov životopis spolu s opisom jeho aktuálnej životnej situácie,

b)

zoznam osôb spriaznených s dlžníkom,

c)

zoznam aktuálneho majetku a zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch,

d)

zoznam veriteľov,

e)

vyhlásenie dlžníka o platobnej neschopnosti,

f)

doklad nie starší ako 30 dní preukazujúci vedenie exekučného konania alebo obdobného vykonávacieho konania podľa § 166 ods. 3. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>>

Podľa § 166 c zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

(1)

Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

a)

pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol

správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>> a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>> tým nie je dotknuté,

b)

pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c)

zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>> a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>> tým nie je dotknuté,

d)

pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e)

pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f)

pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,

g)

peňažný trest podľa Trestného zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>,

h)

nepeňažná pohľadávka.

(2)

Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka.

(3)

Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

Podľa § 167 b zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii

(1)

Oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.

(2)

Právne úkony dlžníka urobené počas konkurzu, ak ukracujú majetok podliehajúci konkurzu, sú voči veriteľom neúčinné; tým nie je dotknutá ich platnosť.

(3)

Dlžník a jeho blízka osoba so súhlasom dlžníka sú oprávnení vec podliehajúcu konkurzu užívať obvyklým spôsobom; sú však povinní chrániť ju pred poškodením, stratou alebo zničením a zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania jej hodnota znižuje. Každý, kto užíva vec tvoriacu konkurznú podstatu, je povinný umožniť správcovi kedykoľvek túto vec obhliadnuť. Ak má takúto vec v užívaní niekto iný ako dlžník alebo jeho blízka osoba, môže ju užívať len so súhlasom správcu. Všetky príjmy z takéhoto užívania veci treťou osobou patria do konkurznej podstaty.

(4)

Ustanovenie § 52 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20200101>> platí rovnako.

13. Na základe vykonaného dokazovania, nakoľko mal súd preukázané, že na žalovanú bol uznesením OS Žilina 30dK/266/2018 zo dňa 05.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2018, vyhlásený konkurz, zároveň bolo zistené, že žalovaná nie je vlastníkom žiadneho majetku a keďže konkurzná podstata nepokryje ani náklady konkurzu, správca oznámil, že konkurz na vyhlásený majetok žalovanej sa končí. Pohľadávka, ktorú si uplatnil žalobca v tomto konaní, nepatrí k pohľadávkam, ktoré sú oddĺžením nedotknuté podľa § 166 c ZKR. Z uvedeného dôvodu pohľadávka, ktorú si uplatňuje žalobca voči žalovanej zanikla, keďže žalovaná bola uznesením OS Žilina 30dK/266/2018 zo dňa 05.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.11.2018, zbavená dlhov a žalobca v rámci vyhláseného konkurzu nebol uspokojený. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Nakoľko žalovanej v konaní nevznikli žiadne náklady, súd jej nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.