

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201739
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201739.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: 1/ P., nar. XX.XX.XXXX, 2/ F., nar. XX.XX.XXXX a 3/ G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y. M., deti rodičov: matka - K. K., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M., prechodne bytom P. XXX a otec - P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M., t.č. bytom Y. M., N. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným súdu 19.12.2019 otec maloletých detí žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. deťom P., F. a G., ktorý návrh odôvodnil tým, že dňom 21.10.2019 mu bola súdom uložená vyživovacia povinnosť k maloletým deťom spolu 300,- eur mesačne. V práci dostal výpoveď a na poslednom súdnom pojednávaní bol uvedený do omylu, pretože „všetkému zle porozumel“ a na otázky sudcu „zle reagoval“. Nakoľko má z minulosti zameškané výživné, ktoré t.č. podlieha exekúcii, mesačne predstavujú zrážky zo mzdy 230,- eur. Keď k tomu pripočíta sumu 300,- eur na bežnom výživnom, nie je v jeho schopnostiach toto uhrádzať. Keď si hľadal inú prácu, tak zárobok bol v priemere okolo 600,- eur a pokiaľ zaplatí dlhované a bežné výživné, ostane mu na život 70,- eur, z čoho sa vyžiť nedá. Žiada aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté deti.

2/ Súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom vypočul otca, matku, kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3/Otec na pojednávaní uviedol, že naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín XXP/XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.11.2019. V tom čase pracoval v spoločnosti F. s.r.o. a podľa potvrdenia mal príjem 520,- eur, avšak zarábala tam viac peňazí. Z tohto dôvodu súhlasil s uzatvorením rodičovskej dohody ohľadne výživného na mal. deti v tom smere, že sa zaviazal prispievať na mal. P. sumou 130,- eur mesačne, mal. F. sumou 90,- eur mesačne a mal. G. sumou 80,- eur mesačne vždy do každého 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Situácia sa však zmenila a zamestnávateľ pre neho nemal dostatok práce, preto uzavreli dohodu o rozviazaní pracovného pomeru. Následne nastúpil pracovať na technické služby, práceneschopný bol od 16.01.2020 do 10.02.2020. Za mesiac január mal čistý príjem 367,65 eur a nemocenské dávky v sume 148,70 eur, za mesiac február 2020 bol jeho čistý príjem 382,16 eur. Vedie sa voči nemu exekúcia na zameškané výživné, za mesiac február bola zrážka 195,92 eur, za mesiac január 2020 186,24 eur. Žije s partnerkou, ktorej prispieva na domácnosť 200,- eur, cestovné do práce a z práce ho stojí 15,- eur mesačne. S deťmi

sa nestretáva od októbra 2019 a to z dôvodu, že syn P. sa voči nemu nezachoval správne, keďže na poslednom stretnutí v septembri 2019 sa o neho riadne postarali, kúpili mu na M. jarmoku čo chcel a on na sociálnych sieťach uverejnil, že od otca a jeho partnerky nič nedostal. Žiadal znížiť výživné na sumu 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Snaží sa nájsť si lepšie platenú prácu aj v zahraničí, ale zatiaľ pozitívnu odpoveď nedostal. Čo sa týka odchodu zo spoločnosti F. s.r.o. tak sa domnieva, že majiteľ spoločnosti bol na neho nahnevaný, pretože v sobotu neprišiel do práce, ale zamestnávateľ mu poslal sms na nefungujúci telefón, ospravedlnil sa, ale nakoniec aj tak dostal výpoveď.

4/ Matka uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí, pretože tento od roku 2011 si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas a z tohto dôvodu sú voči nemu vedené exekučné konania. Matka od 16.12.2019 sa zamestnala v zariadení O. K. ako opatrovateľka. Dovedy ako nezamestnaná nepoberala žiadnu dávku, musela si urobiť kurz opatrovania, na čo jej finančné prostriedky požičal partner. V decembri 2019 otec detí uhradil výživné 40,- eur, žiadne darčeky deťom na Vianoce nedal. Za január 2020 bol jej príjem 579,36 eur, poberala daňový bonus 90,80 eur a ešte spláca exekúciu za záväzky s bývalým manželom v celkovej výške 1.900,- eur, z čoho je už uhradených 500,- eur. Maloleté deti netrpia žiadnym vážnejším ochorením, F. a P. nosia okuliare, ktoré kupuje matka raz za dva roky v sume spolu za 200,- eur. Mesačne dopláca na lieky pre ďalšie dieťa R. M. 10,- eur mesačne a taktiež jej musí kupovať raz za dva roky okuliare v sume 100,- eur. Všetci traja synovia hrávajú futbal, takže im musí kupovať kopačky, ktoré sa snaží zakúpiť z druhej ruky a stoja 15,- až 20,- eur jedny. Deťom musí kupovať často oblečenie, lebo rýchlo rastú. Jej partner pracuje v Nemecku, má príjem okolo 1.800,- eur, domov chodí len občas a ona ako jeho družka prispieva na energie sumou 150,- eur mesačne a sumu 50,- eur mesačne odkladala na kúpu palivového dreva. Dňom 26.02.2020 bol s ňou skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe, pričom zamestnankyňou K. O. o.z. K. bola od 16.12.2019 do 29.02.2020. T.č. matka nemá žiaden príjem, ale od predchádzajúceho zamestnávateľa má prísľub poskytnutia práce, pretože zariadenie naberá viac klientov.

5/ Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, pretože ku rozviazaniu pracovného pomeru otca u zamestnávateľa F. s.r.o. Y. M. došlo okamžitou výpoveďou zo strany zamestnávateľa pre požitý alkohol u zamestnanca, u predchádzajúceho zamestnávateľa X. s.r.o. otec ukončil taktiež pracovný pomer dohodou, s deťmi sa nekontaktuje a od októbra 2019 na ich výživu ničím neprispieva.

6/ Súd ďalšie dokazovanie vykonal oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Y. M. sp. zn. XXP/XX/XXXX, z ktorého vyplýva, že na pojednávaní dňa 21.10.2019 bola schválená dohoda rodičov uzavretá na pojednávaní dňa 21.10.2019 tak, že otec sa zaviazal platiť na výživu mal. P. po 130,- eur mesačne, F. po 90,- eur mesačne a G. po 80,- eur mesačne a zameškané výživné od 01.09.2019 do uzavretia dohody rodičov na mal. P. vo výške 40,- eur, na mal. F. vo výške 20,- eur na mal. G. vo výške 10,- eur sa otec zaviazal zaplatiť k rukám matky v lehote do 20.11.2019. Z oznámenia exekútorského úradu JUDr. Stacha Chladného vo Zvolene vyplynulo, že aktuálny vymáhaný nárok z titulu bežného a zameškaného výživného je v sume 21.532,21 eur a neuspokojené trovy súdneho exekútora predstavujú sumu 1.750,45 eur. Podľa správy zamestnávateľa otca - Z. služby s.r.o. Y. M. zo dňa 16.01.2020 je zrejme, že otec má s menovanou spoločnosťou uzatvorenú pracovnú zmluvu od 09.12.2019 na dobu určitú do 31.12.2020 s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 585,- eur. Od 01.01.2020 bola jeho mzda upravená na sumu 645,- eur mesačne v hrubom. Za december 2019 jeho čistá mzda predstavovala 382,47 eur, za január 367,65 eur a za február 2020 382,16 eur. Otec si daňový bonus na deti neuplatňuje a voči nemu boli doručené exekučné príkazy: EX 10373/11 výživné sume 27.161,33 eur, EX 10434/12 oprávnený Mesto Y. M. v sume 84,53 eur, EX 3924/12 oprávnený Mesto Y. M. v sume 84,06 eur, EX 1866/13 oprávnený Mesto Y. M. v sume 101,02 eur a EX 2036/12 oprávnený Mesto Y. M. v sume 80,88 eur. Počnúc mesiacom január 2020 mu bude vykonávaná zrážka zo mzdy v prospech exekučného konania EX 10373/11 vo veci výživného. Podľa potvrdenia spoločnosti F. s.r.o. Y. M. pracovný pomer otca u tohto zamestnávateľa trval od 14.10.2019 do 07.11.2019 a bol ukončený rozviazaním pracovného pomeru v skúšobnej dobe, pričom dôvodom bol problém s alkoholom, na čo bol zamestnanec niekoľkokrát upozornený a následne jeden deň nenastúpil do práce bez toho aby o tom upovedomil zamestnávateľa, čo viedlo k okamžitému rozviazaniu pracovného pomeru. Podľa potvrdenia za mesiac október 2019 bol jeho čistý príjem 174,48 eur, za mesiac november v sume 78,- eur. Dňa 25.10.2019 mal absenciu, rovnako tak 07.11.2019. Podľa správy Obce P. sa matka maloletých detí zdržiava na adrese P. XXX, kde žije v spoločnej domácnosti s partnerom a štyrmi maloletými deťmi. Na

verejnosti sa správa slušne a alkoholické nápoje nepožíva. Je poberateľkou prídavku na štyri maloleté deti v sume 24,95 eur na každé maloleté dieťa. Podľa správy zamestnávateľa pracovala v K. O. o.z. K. od 16.12.2019, pričom dňom 29.02.2020 bol ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce. Za mesiac december 2019 bol jej čistý príjem 315,72 eur, za mesiac január 2020 579,36 eur a za mesiac február 2020 634,69 eur. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Y. M. boli otcovi maloletých detí vyplácané nemocenské dávky od 16.01.2020 do 10.02.2020 v sume 148,70 eur a bude mu vyplatený úrazový príplatok vo výške 75,40 eur.

7/ Kolízny opatrovník vykonal šetrenie rodinných pomerov a podľa správy z 28.01.2020 oznámil súdu, že matka maloletých detí býva v rodinnom dome svojho priateľa L. M. v obci P. XXX. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku, deti majú k dispozícii spoločnú izbu. Mal. P. navštevuje 1. ročník F. v Y. M., odbor murár. F. navštevuje 8.ročník a G. 7. ročník ZŠ v K.. P. aj F. nosia okuliare, tiež by mali nosiť zubný aparát, avšak matka na toto nemá finančné prostriedky. F. navštevuje športový krúžok, za ktorý matka uhrádza 18,- eur štvrťročne. G. má diagnostikovanú dyslexiu a dysgrafiю a z tohto dôvodu je evidovaný v N. pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Y. M.. Ďalšie maloleté dieťa matky R. navštevuje materskú školu a je evidovaná v alergologickej ambulancii, pretože má astmu. Kolízny opatrovník vykonal neformálny pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti dospelých osôb, pričom P. sa vyjadril, že s otcom sa nestretáva od októbra 2019, pretože otec si ho vymazal zo sociálnych sietí. V minulom roku mu kúpil mobilný telefón za 130,- eur, nedáva mu žiadne peniaze, nekupuje mu oblečenie ani obuv. Všetky výdavky spojené so štúdiom a s nákupom aj oblečenia na prax uhrádza matka. Mal. F. sa vyjadril, že otec mu v roku 2019 a 2020 nič nekúpil, ani nedal žiadne finančné prostriedky, od októbra 2019 sa s otcom nestretáva. Všetky finančné prostriedky potrebné na úhradu školských potrieb mu uhrádza matka. Rovnako sa vyjadril aj mal. G.

8/ O výživnom na mal. deti K. bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Y. M. sp.zn. XXP/XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.11.2019, z uvedeného dôvodu súd skúmal zmenu pomerov na strane rodičov a maloletých detí od 08.11.2019 v tom smere, či ku nim došlo a ak áno, či sú takého charakteru, aby odôvodňovali zmenu rozhodnutia o výživnom. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec v čase uzavretia rodičovskej dohody vo veci 10P/24/2019 pracoval u zamestnávateľa F. s.r.o. Y. M. a podľa svojho vlastného vyjadrenia v čistom zarábala 520,- eur, ale reálne aj viac, čo potvrdil aj v konaní 2P/47/2019 vo svojej výpovedi zo dňa 13.02.2020. Podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa zo dňa 19.02.2020 (č.l. 77) dôvodom ukončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa bol problém zamestnanca s alkoholom, na čo bol niekoľkokrát upozornený. Keďže jeden deň nenastúpil do práce, viedlo to k okamžitému rozviazaniu pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Je teda nesporné, že o túto prácu sa otec pripravil svojim vlastným nezodpovedným prístupom k plneniu si pracovných povinností a hrubým porušením pracovnej disciplíny. Je potrebné poznamenať, že v tejto spoločnosti otec mal. detí pracoval ako frézar, čo je žiadaná pracovná pozícia s možnosťou dosiahnutia zárobku, ktorý mu umožňoval plniť si vyživovaciu povinnosť v zmysle predchádzajúceho rozsudku. V čase predchádzajúceho konania bola matka maloletých detí nezamestnaná, nepoberala žiadne štátne dávky. V čase rozhodovania súdu vo veci 2P/47/2019 bola nezamestnaná, pričom medzitým pracovala v K. O. o.z. K. od decembra 2019 do 29.02.2020. U maloletých detí ku výrazným zmenám pomerov nedošlo.

9/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12/ Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13/ Od poslednej úpravy výživného na mal. deti K. uplynuli štyri mesiace. Otec mal uzavretý pracovný pomer so zamestnávateľom F. s.r.o. Y. M. od 14.10.2019, pracovný pomer bol však ukončený dňom 07.11.2019 zo strany zamestnávateľa a to okamžitým rozviazaním pracovného pomeru. Je zrejmé, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru bolo to, že otec opakovane požíval alkoholické nápoje a jeden deň do práce vôbec nenastúpil, čo bolo posúdené ako neospravedlnená absencia. Súd preto pri posudzovaní možností a schopností otca, s poukazom na § 75 ods. 1 ZoR, vychádzal u otca z výšky jeho príjmu aký dosahoval u zamestnávateľa F. s.r.o. Y. M., keďže otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania oproti zamestnaniu aké má v súčasnosti. Z predchádzajúceho príjmu bol schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom tak, ako to deklaroval v konaní XXP/XX/XXXX. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný rodič má robiť všetko preto, aby dostatočne zabezpečil potreby svojich maloletých detí, ktoré sú na neho výživou odkázané. Otec o deti neprejavuje záujem, nepodieľa sa na ich osobnej starostlivosti a na tieto deti obmedzil aj plnenie svojej základnej povinnosti a to vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na potreby maloletých detí a na pomery otca, ktoré boli zistené, súd jeho návrh na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

14/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.