

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/248/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916202612  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6916202612.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobkyne V. I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. N. č. XXX, proti žalovanému K. U. N., s. r. o. so sídlom G., K. XX, F.: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/74/2016-221 zo dňa 15. 05. 2018, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým určil neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 09. 2014 a neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 09. 2014 a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

III. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom určil, že právne úkony Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 09. 2014 a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 09. 2014 sú neplatné (II. výrok). Žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX sú neplatné a ďalej určenia, že úvery poskytnuté na základe Zmlúv o revolvingovom úver č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX sú bezúročné a bez poplatkov, okresný súd zamietol (III. výrok).

2. Okresný súd vychádzal z toho, že predošlé rozhodnutie vo veci samej (pôvodne ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, bola žaloba podaná len na neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy) bolo zrušené uznesením odvolacieho súdu č. k. 16Co/78/2017-122 zo dňa 31. 01. 2018. Odvolací súd uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy má význam len ak existuje záväzok, ktorý Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a predpokladom určenia neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy je prejudiciálne posúdenie obsahu Zmlúv o revolvingovom úvere, ktoré sú zabezpečené spornými dohodami o zrážkach zo mzdy.

3. Naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti sporných dohôd o zrážkach zo mzdy mal okresný súd preukázaný v tom, že žaloba vyrieši otázku uhrádzania pohľadávok žalovaného zo Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, uzavretých 03. 09. 2014.

4.1. Žalobkyňa sa ďalej domáhala určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere a určenia, že úvery, ktoré boli na základe týchto zmlúv poskytnuté, sú bezúročné a bez poplatkov, preto okresný súd na pojednávaní 15. 05. 2018 rozhodol o pripustení zmeny žaloby (I. výrok rozsudku č. k. 13C/74/2016-221 zo dňa 15. 05. 2018). V tejto časti žaloby mal súd preukázaný naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle § 137 písm. d) CSP, žalobu však zamietol, pretože dospel k záveru, že sporné úverové zmluvy nevznikli (III. výrok).

4.2. Záver, že sporné úverové zmluvy neboli uzavreté vyvodil z toho, že žalobkyňa požiadala o úver, čo je uvedené v bode 5 zmlúv, ale žalovaný v bode 6 uviedol zmenené údaje ohľadne podstatných náležitostí. Išlo o hodnotu RPMN za úver, ktorá je v bode 5 návrhu zmluvy uvedená vo výške 26,17 % a v bode 6. vo výške 26,06 %. Žalovaný ďalej doplnil údaj o 5,15 % úroku z omeškania. Údaj o hodnote RPMN sa považuje za dôležitý, pretože na jeho základe sa spotrebiteľ môže rozhodnúť, či zmluvu uzavrie. V tomto prípade ide o zmenu návrhu, ktorý mala žalobkyňa prijať a podpísať. Pri uzavretí zmluvy nebol dodržaný predpísaný postup podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ani akceptácia návrhu zmluvy bez výhrad, zmien a doplnkov. Ďalej uviedol, že nebola dodržaná písomná forma, pretože žalobkyňa neakceptovala návrhy žalovaného.

5. Okresný súd žalobe o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy vyhovel, lebo dohody o zrážkach zo mzdy majú akcesorickú povahu vo vzťahu k hlavným záväzkom, ktoré vyplývajú z úverových zmlúv a pretože sporné úverové zmluvy nevznikli, neexistujú ani pohľadávky, ktoré by dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečovali.

6. Žalovaný vo včas podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil otázku vzniku zmluvných vzťahov, lebo RPMN je údaj, ktorý sa v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nedojednávajú, ani sa nedá dohodnúť, ale jeho určenie vychádza z jestvujúcich údajov a výpočtu podľa stanoveného vzorca. Okresný súd dospel k nesprávnemu záveru, že k neuzavretiu zmluvy došlo z dôvodu rozdielných údajov RPMN, lebo údaj o RPMN bol uvedený v zmluve tak, ako vyžadovala právna úprava. Z uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

7. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že súhlasí s dôvodmi okresného súdu. Nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmlúv o revolvingovom úvere písomnou formou. Navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

9. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie o určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy tým, že Zmluvy o revolvingovom úvere nevznikli a preto neexistujú ani pohľadávky, ktoré majú byť zabezpečené spornými dohodami o zrážkach zo mzdy. Otázku, ktorá mala vplyv na posúdenie platnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, posudzoval okresný súd v rozhodnutí vo veci samej a to zamietnutím tejto časti žaloby (III. výrok), proti čomu dotknutá žalobkyňa odvolanie nepodalala.

10. Podľa § 137 písm. c), d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä

c) o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom ku dňu 03. 09. 2014, kedy došlo k uzavretiu sporých zmlúv, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1, písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

11. Odvolanie žalovaného spochybňuje správnosť skutkových zistení okresného súdu, ktoré majú vplyv na posúdenie otázky platnosti alebo neplatnosti sporných dohôd o zrážkach zo mzdy.

12. Okresný súd urobil z inak správne zisteného skutkového stavu nesprávne právne závery o tom, že úverové zmluvy nevznikli, pretože návrh veriteľa (žalovaného) nebol prijatý dlžníkom (žalobkyňou). Uvedené pochybenie však nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia, ktorým bola vyslovená neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, pretože zostáva v platnosti pôvodný záver, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu v tejto veci, že predpokladom určenia neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy je prejudiciálne posúdenie obsahu Zmlúv o revolvingovom úvere, ktoré sú zabezpečené spornými dohodami o zrážkach zo mzdy.

13. Nebolo sporné, že žalovaný vyhotovil posudzované spotrebiteľské úverové zmluvy, ktoré majú povahu formulárovej zmluvy s predtlačným textom. Nebolo sporné ani to, že žalobkyňa prejavila vôľu uzavrieť so žalovaným ako veriteľom úverovú zmluvu a na tom základe peňažné prostriedky od žalovaného prijala.

14. Z jednotlivých nadpisov: „Údaje o požadovanom úvere v bode 5 zmluvy“, s pokynom „vyplňte“ a „Údaje o schválenom úvere v bode 6.“ s pokynom „nevypíňajte“, ďalej z rozdielneho písma v texte v bode 5 zmluvy a dopísaného textu v bode 6, ako aj rozdielných dátumov podpisu zmluvy jednotlivými stranami vyplýva, že žalobkyňa dňa 02. 09. 2014 vyplnila bod 5, ktorý obsahuje jej návrh zmluvy. Bod 6 zmluvy, ktorý doplnil veriteľ, obsahuje prijatie návrhu zmluvy zo strany veriteľa, ku ktorému došlo 03. 09. 2014. Následným zaslaním zmluvy s vyplneným bodom 6 žalobkyňi, spolu s jednostranným oznámením veriteľa (žalovaného) o schválení úveru došlo k stretu prejavov vôle zmluvných strán ohľadom dohody o podstatných náležitostiach spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

15. Posudzované spotrebiteľské úverové zmluvy bol žalovaný ako dodávateľ povinný uzavrieť s náležitosťami zmluvy podľa § 9 ods. 1, 2 zákon o spotrebiteľských úveroch, preto je dôležité posúdiť, či nastala zhoda v predpísaných náležitostiach. Formulárová spotrebiteľská úverová zmluva je pre zmluvné strany záväzná v celom rozsahu iba za predpokladu, že údaje v bode 5. a 6. zmluvy zodpovedajú vzájomnej dohode zmluvných strán a zo strany veriteľa bolo preukázané dodržanie zákonom predpísaných náležitostí.

16. Súd je povinný pri posudzovaní právnych úkonov uprednostniť taký výklad sporného právneho úkonu, ktorý rešpektuje autonómiu vôle zmluvných strán a umožňuje zachovať platnosť právneho úkonu. Práva a povinnosti zmluvných strán je potrebné vyvodiť z účelu právnej úpravy, aj zo znenia právnej normy ako aj zo správania sa účastníkov zmluvného vzťahu.

17.1. Podstatnou náležitosťou úverovej zmluvy je záväzok veriteľa, že poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky v určitej sume a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok, ktorý predstavuje odplatu za dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov.

17.2. Na rozdiel od úverovej zmluvy uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá tiež nemusí mať písomnú formu, ale dlžník je vždy povinný platiť aj dohodnutý úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov, v prípade spotrebiteľskej úverovej zmluvy má nedostatok písomnej formy pre veriteľa ten dôsledok, že poskytnutý úver sa považuje podľa § 11 ods. 1 zákon č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov. Uplatní sa osobitná právna úprava podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a nie sankcia absolútnej neplatnosti právneho úkonu, alebo záver, že nedošlo k vzniku dvojstranného právneho úkonu podľa Občianskeho zákonníka.

18.1. Pre platné uzavretie spotrebiteľskej úverovej zmluvy nie je podstatné ani to, aby zmluva obsahovala všetky predpísané náležitosti, lebo podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch je dôsledkom chýbajúcej písomnej formy to, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18.2. Súhlasný prejav vôle zmluvných strán treba vyvodiť podľa § 43c ods. 1 a § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zo zhodných údajov, uvedených v bode 5. a 6. spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Pokiaľ spotrebiteľ prevzal peňažné prostriedky, spotrebiteľská úverová zmluva nadobudla účinnosť najneskôr prijatím peňažných prostriedkov.

18.3. Tým nie je dotknuté uplatnenie sankcie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverovej zmluvy z ďalších dôvodov podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktorú súd prihliadne bez ohľadu na správanie spotrebiteľa v rámci súdnej kontroly dodržania predpisov na ochranu spotrebiteľa.

19. Na posúdenie dodržania písomnej formy zmluvy sa aplikuje vnútroštátne právo. Požiadavka podpísania zmluvy podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na všetky predpísané náležitosti zmluvy. Povinné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy uvedené v § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch nemožno nahrádzať jednostranným oznámením veriteľa o schválení úveru. Jednostranné oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré obsahuje zmluvné podmienky, na ktorých sa zmluvné strany v spotrebiteľskej úverovej zmluve nedohodli, nie je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, upravujúcimi písomnú formu spotrebiteľskej úverovej zmluvy, pretože nie je podpísané oboma zmluvnými stranami a z toho dôvodu sa nestáva súčasťou zmluvy.

20.1. V posudzovanej veci zistil okresný súd v spotrebiteľských úverových zmluvách rozdiel v skutočnej hodnote RPMN za úver. Údaj o hodnote RPMN je povinnou náležitosťou spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Pre posúdenie bezúročnosti úveru má podstatný význam to, že hodnotu RPMN žalovaný uviedol až v oznámení o schválení úveru. Aj keď RPMN súčasne doplnil v bode 6. zmluvy, uvedený postup žalovaného nebol v súlade so zákonom lebo písomná forma nebola zachovaná a RPMN sa nestala súčasťou písomne uzavretej zmluvy.

20.2. Navyše, hodnota RPMN je v neprospech spotrebiteľa, pretože z oznámenia o schválení úveru vyplýva, že žalobkyni nebol poskytnutý úver v dohodnutej výške 1.500 EUR, žalovaný si strhol sumu 150 EUR za službu, ktorú reálne neposkytol.

20.3. Žalobkyňa dohodu o zrážkach zo mzdy podpísala skôr, ako došlo k čerpaniu peňažných prostriedkov a nemala vedomosť, akú pohľadávku a v akej výške dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. Inštitút dohody nie je založený na objektívnom vyhodnotení dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a najmä jej príslušenstva. Z uvedených dôvodov je dohoda o zrážkach zo mzdy neurčitý a preto neplatný právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

21. Okresný súd správne vychádzal z toho, že určovacia žaloba rieši otázku uhrádzania pohľadávok žalovaného. Podstatné pre posúdenie veci bolo aj to, že uviedol správny skutkový záver, že pri sporných úverových zmluvách nebola dodržaná písomná forma. Nedodržanie písomnej formy je dôvodom, s ktorým právna úprava v Zákone o spotrebiteľských úveroch spája bezúročnosť úveru, ktorý bol poskytnutý žalobkyni. Dôvody neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy sú založené práve na tom, že majú akcesorickú povahu vo vzťahu k hlavným záväzkom z úverových zmlúv. Vzhľadom na chýbajúcu písomnú formu úverovej zmluvy a dôsledky z toho vyplývajúce nie je možné stotožniť pohľadávku zabezpečenú dohodami o zrážkach zo mzdy.

22. Odvolanie žalovaného nebolo dôvodné, pretože nesprávne závery okresného súdu o úverových zmluvách nespochybňujú vecnú správnosť záveru o neplatnosti sporných dohôd o zrážkach zo mzdy. Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov A posudzované dohody o zrážkach zo mzdy nemôžu byť prostriedkom na zabezpečenie pohľadávok žalovaného, na ktoré nemá právny nárok z toho dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní bola úspešná žalobkyňa, ktorej žiadne trovy nevznikli, preto jej náhradu trov odvolacieho konania nebola priznaná.

24. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšku žalobu zamietol (výrok III.) nebol odvolaním dotknutý.

25. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.