

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/1330/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119347653
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119347653.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. W., I. P.: XX.XX.XXXX, X. Y.: Z. XXX, XXX XX Z.; zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Dávid Nagy, LL.M., IČO: 50241273, Kukučínova 8, 940 01 Nové Zámky; proti povinnému: Š.X. Z., I. P.: XX.XX.XXXX, X. Y.: E. G. Š. XXXX/XX, XXX XX E.; v konaní o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 2.680,00 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva

III. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 09.08.2019 domáhal od povinného vymoženiu peňažného nároku - istiny vo výške 2.680,00 eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov: 1/ Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/56/2018-77 zo dňa 12.10.2018; 2/ Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/56/2018-106 zo dňa 23.01.2019.

2. Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.08.2019 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 54Ek/1330/2019 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) súdnemu exekútorovi JUDr. Erikovi Tóthovi, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. EX213 EX 596/19.

3. Dňa 04.02.2020 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie - „Postúp návrhu na zastavenie exekúcie“, v ktorom zaslal súdu návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza ako dôvod na zastavenie exekúcie ten, že bol na neho vyhlásený Okresným súdom Nitra pod spisovou značkou 23Odk/80/2018 konkurz, a bol oddĺžený. Povinný ďalej uvádza, že oprávnený bol uvedený v zozname veriteľov a zároveň mal vedomosť o tejto skutočnosti, a napriek tomu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie exekučného konania. Povinný považuje celé exekučné konanie voči jeho za nezákonné a v rozpore s právnym poriadkom, nakoľko vymáhaná pohľadávka spadá do sféry oddĺženia, nakoľko pohľadávka oprávneného vznikla dávnejšie a pred vyhlásením oddĺženia.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Súd vyzval výzvou zo dňa 21.02.2020 súdneho exekútora, aby v lehote 7 pracovných dní od doručenia predmetnej výzvy predložil súdu vyčíslenie trov exekúcie súdneho exekútora, nakoľko súd exekúciu

bude zastavovať. Výzva bola súdu úspešne doručená dňa 21.02.2020, o čom svedčí aj doručka v ESS. Lehota na vyčíslenie trov súdneho exekútora uplynula dňa 03.03.2020, pričom súdu v tejto stanovnej lehote súdny exekútor nedoručil vyčíslenie trov, ani či si žiada priznať trovy.

7. V zmysle § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.

8. V zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

9. V zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. V zmysle § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. V zmysle § 166 ods. 1 ZoKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. V zmysle § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

13. V zmysle § 166c ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

14. V zmysle § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

15. V zmysle § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

16. V zmysle § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

17. V zmysle § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

18. V zmysle §167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

19. V zmysle § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

20. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbavuje tých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbavuje všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

21. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či ide o pohľadávku, ktorú bolo možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom, resp. ktorá je nevymáhateľná.

22. Z obsahu spisu je zrejmé, že Návrh na vykonanie exekúcie bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 15.08.2019. Uznesenie Okresného súdu Nitra, sp. zn. 23Odk/80/2018 zo dňa 04.10.2018 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka bolo v súlade s citovanými ustanoveniami ZoKR zverejnené v Obchodnom vestníku č. 196/2018 dňa 10.10.2018. Konkurz dlžníka sa skončil oznámením v Obchodnom vestníku 46/2019 zo dňa 06.03.2019, nakoľko správca zistil, že konkurzná podstata dlžníka nepokryje náklady konkurzu, a tým konkurz na majetok dlžníka skončil.

23. Z preskúmania Návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. z. pred októbrom 2018), a nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku bolo možné uspokojiť len v konkurze, nakoľko Okresný súd Nitra uznesením pod sp. zn. 23Odk/80/2018 zo dňa 04.10.2018 zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené len v konkurze.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že neboli splnené podmienky, aby exekučné konanie, ktoré začína už doručením návrhu na vykonanie exekúcie a začiatok ktorého tak súd nemôže ovplyvniť, bolo začaté v súlade so zákonom. Uznesenie o vyhlásení konkurzu voči povinnému bolo v súlade s ustanovením § 199 ods. 9 ZoKR zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 10.10.2018, ktorý je verejne prístupný, preto oprávnený má možnosť do neho nahliadať a mohol tak predísť začatiu exekučného konania.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko ide o pohľadávku, ktorú bolo možné uspokojiť len v konkurze, a na takúto pohľadávku nie je možné viesť exekučné konanie, nakoľko v súlade s vyššie citovaným § 166e ods. 2 ZoKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné, a preto v súlade s citovaným § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil.

26. V zmysle § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný, iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

27. V zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

28. V zmysle § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrad výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

29. V zmysle § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

30. V zmysle § 199c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymozenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymozenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa §61n ods. 1 písm. d) súd.

31. V zmysle § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

32. V zmysle § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

33. V zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

34. Nakoľko súdny exekútor ani napriek výzve neoznámil tunajšiemu súdu, či si bude vymáhať trovy, ani nevyčíslil ich výšku, o trovách exekúcie súd rozhodol tak, ako je to uvedený v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal.

35. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

36. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

37. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

38. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (III. Výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.