

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119246826
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119246826.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Halkom, IČO: 50589865, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému O. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. Z. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 15.04.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 26,40 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.03.2019 doručil žalobca Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal v upomínacom konaní zaplatenia sumy 70,70 Eur, ďalej nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 26,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 15.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval Mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka, o čom bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs.1800916 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky. Dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50,- Eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim, teda žalovaným priamo na mieste kontroly, alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak ako to vyplýva z Prepravného poriadku. Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy Mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 15.03.2018, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (ďalej len „Dopravný podnik Bratislava“) vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístka). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky 50,- Eur. Uplynutím uvedenej lehoty 5 pracovných dní sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka prirážka, ktorá je 70,- Eur, čo vyplýva z Prepravného poriadku, a to konkrétne Prílohy č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad. Dopravný podnik Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 mu postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanému, čím sa stal veriteľom žalovaného a právnym nástupcom Dopravného podniku Bratislava. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný cestovné a prirážku neuhradil na mieste, ako ani následne (do dnešného dňa žalovaný neuhradil ani len časť z uvedenej sumy), žalovaného aj mimosúdne vyzval na úhradu záväzku a to pred sporovou výzvou.

Táto výzva bola nevyhnutným predpokladom prípustnosti návrhu v upomínacom konaní v zmysle § 3 ods. 6 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Ani na výzvu však žalovaný nereagoval a svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil. Preto podal voči nemu žalobu na súd. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku Bratislava uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno-prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, v znení neskorších predpisov, tiež podľa zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov a tiež podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.04.2017), ktorý platí pri zabezpečovaní mestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky v Bratislave zo strany Dopravného podniku Bratislava ako dopravcu (ďalej len „Prepravný poriadok“). Cestovné a prirážka boli splatné v čase absolvovania prepravy zo strany žalovaného bez cestovného lístka (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom žalovaný ako cestujúci mal povinnosť tieto záväzky uhradiť priamo na mieste. Nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania s úhradou cestovného a prirážky, keď následne mal ešte možnosť počas nasledujúcich 5 pracovných dní uhradiť len zníženú výšku prirážky, ktorá sa 6 pracovným dňom mení na základnú sadzbu prirážky. Aj napriek uvedenému za účelom právnej istoty a s využitím jeho dispozičného práva, požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim 1 mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným, t.j. až 1 mesiac po tom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť t.j. po vzniku omeškania. Teda v tomto prípade je požadované omeškanie nasledovné: úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 15.04.2018 do zaplatenia. Žalobou si uplatnil i ďalší náklad spojený s uplatnením pohľadávky za trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby pred podaním žaloby (návrhu) na upomínací súd, keď ide o písomné podanie protistrane týkajúce sa vo veci samej, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c/ Vyhlášky o odmenách advokátov - 16,60 Eur + 1krát režijný paušál 9,80 Eur t.j. spolu 26,40 Eur. Ďalej v žalobe poukázal na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť uhradiť odplatu za prepravu, následne mohol túto odplatu uhradiť dobrovoľne na mieste a to už pri vykonaní kontroly a kedykoľvek aj dodatočne, dokonca aj so zníženou výškou prirážky, čo žalovaný odignoroval. Teda jednak dôvod vzniku záväzku žalovaného, ako aj správanie žalovaného počas celej doby jednoznačne odôvodňujú podľa neho záver o tom, že výlučne a jedine samotný žalovaný zapríčinil existenciu súdneho konania a teda aj vznik trov súdneho konania, keďže veriteľ nemal inú možnosť ako sa domáhať svojho nároku prostredníctvom súdu a teda by mal byť žalovaný zaviazaný v celom rozsahu na náhradu trov súdneho konania.

2. O žalobe žalobcu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn. 13Up/298/2019 zo dňa 02.04.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto upomínací súd výzvou zo dňa 03.07.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) s tým, že výzva bola vydaná podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobca bol súčasne poučený, že ak v tejto lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zo zákona zrušuje a upomínací súd postúpi vec do 5 pracovných dní súdu príslušnému na prejednanie podľa CSP. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. Na túto výzvu reagoval žalobca podaním návrhu na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu včas. Doručený bol dňa 04.07.2019. Na to upomínací súd predmetný spor postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na konanie postúpením zo dňa 08.07.2019, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 10.07.2019.

3. Po postúpení sporu tunajší súd ďalej pokračoval v konaní o žalobe žalobcu ako miestne a vecne príslušný na konanie.

4. Po zrušení platobného rozkazu zo zákona pre nedoručenie žalovanému do vlastných rúk, tunajší súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považovala po 15-tich dňoch od zverejnenia tohto oznámenia žalovanému za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel. Žaloba týmto procesným postupom bola žalovanému doručená dňa 19.12.2019. Pred týmto procesným spôsobom doručenia žaloby žalovanému súd v zmysle § 116 ods. 1 CSP vykonal úkony potrebné

na zistenie skutočného pobytu žalovaného, keďže žalovaný je od 15.07.2005 prihlásený v RO SR k trvalému pobytu na adrese Y. Z. XXXX/X, V., avšak súdne zásielky na tejto adrese nepreberá, podľa relácie pošty žalovaný je ako adresát na adrese trvalého pobytu neznámy. Napriek týmto úkonom súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto bolo dôvodné žalobu žalovanému doručovať procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Ďalšie súdne zásielky súd žalovanému doručoval na adresu trvalého pobytu podľa § 116 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP s tým, že podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Týmto procesným postupom bolo doručované žalovanému i uznesenie súdu vydané podľa § 167 ods. 2 CSP sp.zn. 14Csp/58/2019-55 zo dňa 07.08.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný aby sa vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanému doručené fikciou doručenia v zmysle § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Uznesenie bolo fikciou doručené žalovanému dňa 03.02.2020. Na uznesenie žalovaný nereagoval.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala zákonom stanovenú sumu 1.000,- Eur, súd o žalobe žalobcu rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie termínu verejného vyhlásenia rozsudku bolo zákonným spôsobom uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa aj napriek tomu na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Súd vo veci o žalobe tak rozhodol na základe listín doložených žalobcom k žalobe.

8. Na základe listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca v konaní, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

9. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. A1061297, variabilný symbol 1800916 zo dňa 15.03.2018, ktoré žalobca pripojil k žalobe súd zistil, že žalovaný O. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. Y. Z. XXXX/X, XXX XX V., Č. A.: T. XXX, dňa 15.03.2018 o 17/18 hod. na linke MHD č. 9, číslo voza 7787 v úseku zastávok Legionárska a Americké námestie v Bratislave pri ceste dopravným prostriedkom hromadnej mestskej dopravy na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Cestoval bez platného cestovného lístka. Cena platného cestovného lístka predstavovala sumu 0,70 Eur. V tomto hlásení je tiež uvedené, že úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka predstavovala sumu 70,- Eur, čo bol postih žalovaného za cestovanie bez platného cestovného lístka. Žalovaný podľa hlásenky odmietol zaplatiť požadovanú sumu 70,70 Eur za porušenie PP a Tarify MHD platnej u dopravcu. Dopravcom bol Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava.

10. Výzvou k úhrade zo dňa 12.02.2019 označenou ako Predsporová výzva/Pokus o zmier, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, ktorá vznikla z titulu kontroly cestovných lístkov a ktorá bola vyčíslená na čiastku spolu 105,31 Eur (neuhradené cestovné 0,70 Eur, neuhradená pokuta 70,- Eur, zákonný úrok z omeškania ku dňu 12.02.2019 2,93 Eur a trovy právneho zastúpenia spojené s touto výzvou 31,68 Eur). Žalovaný bol vyzvaný na úhradu tejto čiastky najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy, keď žalobca k výzve pripojil i podací hárok č. EPH 153236540

Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, z ktorého vyplýva, že táto predsporová výzva bola odovzdaná na prepravu pošty pre žalovaného dňa 15.02.2019.

11. Žalobca v konaní predložil i Zmluvu o postúpení pohľadávok, registračné číslo 5/2019, ktorá bola uzatvorená dňa 24.01.2019 medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom. Predmetom postúpenia boli pohľadávky uvedené v Prílohe č. 1 tejto zmluvy o postúpení pohľadávok. Zoznam pohľadávok bol obsahom súboru Excel.

12. Žalobca predložil v konaní aj výpis z Cenníka č. 1 a z Cenníka č. 9 dopravcu, z ktorých vyplýva základná hodnota cestovného lístka 0,70 Eur (Cenník č. 1) a základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,00 Eur (Cenník č. 9). V tomto Cenníku č. 9 je uvedená i znížená sadzba v prípade platby v lehote do 5 pracovných dní 50,- Eur (Cenník č. 9). K tejto sadzbe sankčných úhrad sa pripočítava sadzba cestovného v hodnote 0,70 Eur.

13. Ďalej žalobca v konaní predložil i relevantnú časť Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 - platná od 29.04.2017).

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z.z.“), dopravca v pravidelnej doprave je povinný

- a) prevádzkovať pravidelnú dopravu na autobusovej linke v súlade s udelenou dopravnou licenciou a so zmluvou o službách vo verejnom záujme po celý čas ich platnosti,
- b) prepravovať cestujúcich podľa tarify a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium,
- c) uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku; to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky,
- d) počas prevádzkovania pravidelnej dopravy na autobusovej linke mať uzavretú s vlastníkmi, správcami alebo nájomcami autobusových staníc, na ktorých má podľa dopravnej licencie zastávku, zmluvu o úhrade za služby súvisiace s užívaním autobusovej stanice s vymedzením podmienok užívania, ak podmienky využívania priestorov a poskytovania služieb vrátane cenníka boli zverejnené.

15. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z., vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2 zákona.

16. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

17. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičov, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný namiesto zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

18. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z., pravidelná doprava na autobusovej linke sa uskutočňuje podľa cestovného poriadku.

19. Podľa § 16 ods.4 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

20. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

21. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

22. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov.

23. Podľa článku A.3.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (verzia 3.1 platná od 29.04.2017), ďalej len „PP“, cestujúci s dopravcom uzatvára Zmluvu za podmienok uvedených v tomto prepravnom poriadku.

24. Podľa článku A.3.3 PP, obsahom zmluvy je záväzok dopravcu prepraviť cestujúceho z nástupného do cieľového miesta riadne a včas spojmi uvedenými v cestovnom poriadku za podmienok uvedených v PP IDS BK, ako aj záväzok cestujúceho zaplatiť cenu za prepravu podľa Tarify IDS BK a dodržať podmienky stanovené PP IDS BK.

25. Podľa článku A.12.2 PP, cestujúci je povinný mať pri sebe platný cestovný doklad po celý čas prepravy, ako aj v okamihu vystúpenia z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať oprávnenej osobe dopravcu.

26. Podľa článku A.13.1 PP, druhy cestovných dokladov, ceny cestovného a dovozného sú uvedené v Tarife IDS BK a v Cenníkoch uvedených v prílohe 1.

27. Podľa článku A.14.3 PP, cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

28. Podľa článku A.14.4 PP, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

29. Podľa článku A.14.6 PP, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

30. Neoddeliteľnou súčasťou PP boli okrem iného Cenník č. 1: cestovné lístky na jednu cestu a Cenník č. 9: sadzby sankčných úhrad. Ide o Cenníky uvedené v prílohách PP pod bodom 1. písm. a/ a písm. i/.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. V prejednávanej veci dospel súd na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe k záveru, že pokiaľ sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplata sumy 70,70 Eur, podal žalobu dôvodne. Žalovaný dňa 15.03.2018 cestoval na linke MHD č. 9 v Bratislave mestským hromadným dopravným prostriedkom Dopravného podniku Bratislava, keď na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez platného cestovného lístka. O tejto skutočnosti svedčí Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. A1061297, variabilný symbol 1800916 Dopravného podniku Bratislava zo dňa 15.03.2018. Cena cestovného lístka predstavovala sumu 0,70 Eur, tak ako to vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok dopravcu. Na základe uvedeného vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné v sume 0,70 Eur s odkazom na PP dopravcu

a Cenník č. 1 dopravcu, tiež úhradu (sankčnú) pri nepreukázaní sa pri cestovaní hromadným dopravným prostriedkom platným cestovným lístkom vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, čo v prejednávanej veci predstavuje sumu 70,- Eur, a to s poukazom na § 760 Občianskeho zákonníka, na § 12 ods. 2 písm. d), § 14 ods. 2, § 16 ods. 4 písm. b) a § 17 ods. 1 písm. a), písm. e) a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov, a to v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o preprave medzi dopravcom a žalovaným. Medzi dopravcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb v zmysle § 760 Občianskeho zákonníka dňa 15.03.2018. Žalovaný ako cestujúci využil prepravné služby dopravcu, dopravca, Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, tieto prepravné služby žalovanému poskytol, keď ich poskytol dňa 15.03.2018 pri cestovaní žalovaným hromadným mestským dopravným prostriedkom. Zmluva bola uzatvorená konaním žalovaného, ktorý vstúpil do mestského hromadného dopravného prostriedku a začal využívať prepravné služby dopravcu. Žalovaný v zmysle zmluvy, tiež v zmysle Prepravných podmienok dopravcu v spojení s prílohami k nemu, konkrétne v spojení s Cenníkom č. 1 sa zaviazal dopravcovi zaplatiť za tieto prepravné služby cestovné v hodnote cestovného lístka 0,70 Eur. Toto neuhradil, keďže na výzvu kontroly dopravcu sa pri cestovaní nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez platného cestovného lístka, ktorého hodnota bola 0,70 Eur. Táto skutočnosť vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok dopravcu, ktoré obsahuje identifikačné údaje žalovaného. Žalovaný, tak ako ďalej vyplýva z tohto hlásenia na mieste pri kontrole neuhradil cenu cestovného lístka v sume 0,70 Eur, a neuhradil ani postih, sankčnú úhradu za porušenie Prepravných podmienok dopravcu a Tarify MHD. Sankčná úhrada bola vyčíslená v Hlásení na čiastku 70,- Eur, a to v zmysle Cenníka č. 9 dopravcu, z ktorého vyplýva, že základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,- Eur, ako sankčná úhrada, ktorá sa pripočítava k sadzbe cestovného v hodnote 0,70 Eur. Žalovaný mal v zmysle zmluvných prepravných podmienok možnosť uhradiť túto sankčnú úhradu a cenu cestovného lístka v lehote do 5 pracovných dní, čím by bol povinný zaplatiť v zmysle Cenníka č. 9 dopravcu zníženú sadzbu sankčnej úhrady na sumu 50,- Eur. Žalovaný túto možnosť poskytnutú dopravcom nevyužil, preto dopravca oprávnene vyčísliť svoju pohľadávku z titulu sankčnej úhrady na čiastku 70,- Eur. Na základe týchto skutočností potom súd mal za to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur pozostávajúcu zo základnej sadzby cestovného lístka bez príplatkov a zliav, čo v danom prípade je čiastka 0,70 Eur, keď má tiež povinnosť zaplatiť sankčnú úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka v čiastke 70,- Eur. Spolu s hodnotou cestovného lístka má povinnosť uhradiť žalovaný tak za porušenie prepravných podmienok dopravcu spolu čiastku 70,70 Eur. Žalobca výpisy z cenníkov predložil na preukázanie výšky nároku. Nakoľko žalovaný v konaní nepreukázal, že by túto sumu uhradil, súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 70,70 Eur vyhovel, keď mal nárok žalobcu za preukázaný na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca doložil do súdneho konania.

33. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, teda že žalobca je nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide, žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 registračné číslo 5/2019 včítane Príloh k nej, na základe ktorých dopravca ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku žalobcovi ako postupníkovi, keď podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. V dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky žalobcovi, žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky s príslušenstvom, a teda je aktívne legitimovaný na podanie žaloby o zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom.

34. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení, z ktorého § 3 vyplýva, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by žalovanú sumu uhradil, preto je v omeškaní s jej úhradou. Jeho omeškanie trvá a preto žalobca má nárok na zaplatenie z prisúdenej sumy i úrokov z omeškania, konkrétne zo sumy 70,70 Eur od 15.04.2018 do zaplatenia, keď nepochybne žalovaný bol vyzvaný na úhradu čiastky 70,70 Eur už dňa 15.03.2018, ako to vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, keď táto čiastka bola splatná pri kontrole. Keďže túto sumu na mieste neuhradil, nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania. Žalobca požadoval zaplatiť úroky z omeškania len od 15.04.2018 do zaplatenia, preto súd žalobcovi prisúdil úroky z omeškania len za obdobie, ktoré žiadal zohľadniť v žalobe.

38. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola ku dňu 15.03.2018 0,00, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej sumy.

39. Súd zaviazal žalovaného aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 26,40 Eur, ktorá suma predstavuje trovy právneho zastúpenia za predsporovú výzvu, ktorá sa vyžadovala podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní pred podaním žaloby o zaplatenie pohľadávky na upomínací súd. Predpokladom prípustnosti takejto žaloby je takáto výzva v zmysle § 3 ods. 6 písm. d/ tohto zákona. Tieto trovy právneho zastúpenia spočívajú v právnej službe za túto predsporovú výzvu, kde výška tejto odmeny za tento úkon právnej služby je podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 16,60 Eur, k tomu režijný paušál 9,80 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, čo spolu predstavuje sumu 26,40 Eur. Ide o príslušenstvo predmetnej pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

40. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).