

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Cb/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919200930
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919200930.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovaným: 1./ Venas Group, a.s., so sídlom Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom, IČO: 46 972 919, 2./ MVR s.r.o. so sídlom Sekčovská 54, 080 01 Prešov, IČO: 36 606 219, 3./ A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., 4./ D. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX C., 5./ VENAS, a.s., so sídlom Sekčovská 54, 080 01 Prešov, IČO: 36 206 270, žalovaní v 1., 3. a 5. rade pr. zast. JUDr. Slavomír Kučmáš, advokát, so sídlom Plynárenská 1, 071 01 Michalovce, žalovaní v 2. a 4. rade pr. zast. JUDr. Vladimír Šátnik, advokát, so sídlom Mierová 64/2, 066 01 Humenné, v konaní o zaplatenie 3 886 333,26 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

- I. Konanie v časti sumy 1.058.123,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.058.123,76 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.
- III. Žalovaným v 1. až 5. rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92 % proti žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.02.2018, doručenou súdu dňa 26.02.2019, žiadal, aby súd uložil žalovaným v 1. až 5. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.712.404,56 Eur (nesprávne uvedenej 3 886 333,26 Eur) s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných plniť.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.08.2008 uzatvorila OTP Banka Slovensko a.s. so spoločnosťou VENAS a.s. so sídlom Sekčovská 54, 080 01 Prešov, IČO: 36 206 270, Zmluvu o úverovom rámci - financovanie skladiskových záložných listov č. 5500/08/349 v znení dodatku č. 1 zo dňa 04.09.2008, dodatku č. 2 zo dňa 19.02.2009, dodatku č. 3 zo dňa 20.03.2009, dodatku č. 4 zo dňa 05.05.2009, dodatku č. 5 zo dňa 17.06.2009, dodatku č. 6 zo dňa 04.08.2009, dodatku č. 7 zo dňa 22.09.2009, dodatku č. 8 zo dňa 09.02.2010, dodatku č. 9 zo dňa 30.06.2010, dodatku č. 10 zo dňa 08.09.2010, dodatku č. 11 zo dňa 18.11.2010, dodatku č. 12 zo dňa 26.01.2011, dodatku č. 13 zo dňa 20.07.2011, dodatku č. 14 zo dňa 28.09.2011, dodatku č. 15 zo dňa 09.11.2011, dodatku č. 16 zo dňa 23.01.2012, dodatku č. 17 zo dňa 07.11.2012, dodatku č. 18 zo dňa 09.01.2013, dodatku č. 19 zo dňa 12.11.2013, dodatku č. 20 zo dňa 24.01.2014, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi úverový rámec vo výške 2.500.000,- Eur na financovanie prevádzkových potrieb - skladových zásob prostredníctvom skladiskových záložných listov. Pohľadávky na základe zmluvy o úvere banka evidovala na samostatných úverových účtoch.

Dňa 02.04.2014 uzatvoril dlžník ako predávajúci so žalovaným v 1. rade, t. j. spoločnosťou Venas Group a.s. (predtým Greenerg a.s.) ako kupujúcim Zmluvu o predaji časti podniku, ktorá nadobudla účinnosť dňa 24.04.2014. Všetky práva a záväzky zo zmluvy o úvere prešli na žalovaného v 1. rade ako kupujúceho, a teda žalovaný v 1. rade ako kupujúci sa stal dlžníkom zo zmluvy o úvere .

Dňa 22.09.2014 bol medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade uzavretý dodatok č. 21, dňa 12.01.2015 bol uzavretý dodatok č. 22, dňa 13.04.2015 bol uzavretý dodatok č. 23. Konečná splatnosť úverového rámca bola v zmluve o úvere 1 dohodnutá na deň 13.06.2015. Zároveň žalobca poukázal na ručiteľské vyhlásenia žalovaných v 2., 3., 4. a 5. rade, v ktorých títo žalovaní vyhlásili, že uspokojia pohľadávku žalobcu vzniknutú na základe zmluvy o úvere 1, ak ju nesplní žalovaný. Ku dňu podania žaloby bol zostatok na úvere vo výške 1.123.933,07 Eur.

3. Dňa 18.11.2010 uzatvorila OTP Banka so spoločnosťou VENAS a.s. so sídlom Sekčovská 54, 080 01 Prešov, IČO: 36 206 270, Zmluvu o splátkovom úvere č. 1410/10/68, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi dlhodobý splátkový úver v sume 3.000.000,- Eur na refinancovanie časti existujúceho úverového rámca na financovanie skladiskových záložných listov a následne financovanie neobežného majetku. Úver bol poskytnutý za variabilnú úrokovú sadzbu tvorenú súčtom medzibankovej referenčnej úrokovej sadzby EURIBOR fixovanej pre šesťmesačné depozitá a prirážky 3,20 % ročne.

Dňa 02.04.2014 uzatvoril dlžník ako predávajúci so žalovaným v 1. rade, t. j. spoločnosťou Venas Group a.s. ako kupujúcim (predtým Greenerg a.s.) Zmluvu o predaji časti podniku, ktorá nadobudla účinnosť 24.04.2014. Všetky práva a záväzky zo zmluvy o úvere prešli na žalovaného v 1. rade ako kupujúceho. Žalovaný v 1. rade ako kupujúci sa stal dlžníkom zo zmluvy o úvere 1.

Dňa 22.09.2014 bol medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade uzatvorený k zmluve o úvere 1 dodatok č. 1. Dňa 12.01.2015 bol medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade uzatvorený k zmluve o úvere 1 dodatok č. 2. Konečná splatnosť úveru bola v zmluve o úvere 1 dohodnutá na deň 20.12.2017. Žalobca poukázal na ručiteľské vyhlásenia žalovaných v 2., 3., 4. a 5. rade, v ktorých títo žalovaní vyhlásili, že uspokojia pohľadávku žalobcu vzniknutú na základe zmluvy o úvere, ak ju nesplní žalovaný v 1. rade. Ku dňu podania žaloby bol zostatok zo zmluvy o úvere 1 vo výške 1.560.207,94 Eur s príslušenstvom.

4. Dňa 24.01.2014 uzatvorila OTP Banka spolu so spoločnosťou VENAS a.s. so sídlom Sekčovská 54, 080 01 Prešov, IČO: 36 206 270, Zmluvu o splátkovom úvere č. 5001/14/05, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi dlhodobý splátkový úver v sume 1.000.000,- Eur na splatenie časti úverov poskytnutých z rámca SZL. Úver bol poskytnutý za variabilnú úrokovú sadzbu tvorenú súčtom medzibankovej referenčnej úrokovej sadzby EURIBOR fixovanej pre šesťmesačné depozitá a prirážky 3,20 % ročne.

Dňa 02.04.2014 uzatvoril dlžník ako predávajúci so žalovaným v 1. rade, t. j. spoločnosťou Venas Group a.s. (predtým Greenerg a.s.) ako kupujúci Zmluvu o predaji časti podniku, ktorá nadobudla účinnosť 24.04.2014. Všetky práva a záväzky zo zmluvy o úvere 2 prešli na žalovaného v 1. rade ako kupujúceho. Žalovaný v 1. rade ako kupujúci sa stal dlžníkom zo zmluvy o úvere 2.

Dňa 22.09.2014 bol k zmluve o úvere so žalovaným v 1. rade uzatvorený dodatok č. 1. Konečná splatnosť úveru v zmluve o úvere 2 bola dohodnutá na deň 20.01.2019. Žalobca zároveň poukázal na ručiteľské vyhlásenia žalovaného v 2., 3., 4. a 5. rade, v ktorých títo žalovaní vyhlásili, že uspokojia pohľadávku žalobcu vzniknutú na základe zmluvy o úvere, ak ju nesplní žalovaný v 1. rade. Ku dňu podania žaloby bol zostatok úveru zo zmluvy o úvere 2 vo výške 859.161,23 Eur.

5. Dňa 24.01.2014 uzatvorila OTP Banka so spoločnosťou VENAS a.s. so sídlom Sekčovská 54, 080 01 Prešov, IČO: 36 206 270, Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi kontokorentný úver v sume 1.000.000,- Eur na financovanie prevádzkových potrieb. Úver bol poskytnutý za variabilnú úrokovú sadzbu tvorenú súčtom medzibankovej referenčnej úrokovej sadzby EURIBOR fixovanej pre jednomesačné depozitá a prirážky 3 % ročne.

Dňa 02.04.2014 uzatvoril dlžník ako predávajúci so žalovaným v 1. rade, t. j. spoločnosťou Venas Group a.s. (predtým Greenerg a.s.) ako kupujúcim Zmluvu o predaji časti podniku, ktorá nadobudla účinnosť dňa 24.04.2014. Všetky práva a záväzky zo zmluvy o úvere 3 prešli na žalovaného v 1. rade ako kupujúceho. Žalovaný v 1. rade ako kupujúci sa stal dlžníkom zo zmluvy o úvere 3.

Dňa 22.09.2014 bol k zmluve o úvere so žalovaným v 1. rade uzatvorený dodatok č. 1. Dňa 12.01.2015 bol k zmluve o úvere 3 uzatvorený so žalovaným v 1. rade dodatok č. 2. Dňa 13.04.2015 bol k zmluve o úvere 3 uzatvorený so žalovaným v 1. rade dodatok č. 3. Konečná splatnosť úveru bola v zmluve o úvere 3 dohodnutá na deň 13.06.2015. Žalobca zároveň poukázal na ručiteľské vyhlásenia žalovaného v 2., 3., 4. a 5. rade, ktorí títo žalovaní vyhlásili, že uspokojia pohľadávku žalobcu vzniknutú na základe

zmluvy o úvere 3, ak ju nesplní žalovaný v 1. rade. Ku dňu podania žaloby bol zostatok úveru vo výške 1.169.102,32 Eur.

6. Na preukázanie svojich tvrdení o porušení povinnosti žalovaných v 1. až 5. rade, ktoré pre nich vyplývali z príslušných zmlúv o úvere, označil žalobca tieto dôkazy: Zmluva o poskytnutí úveru č. 1 až 4 v znení ich dodatkov, Všeobecné úverové podmienky OTP Banky Slovensko a.s. pre neretailových klientov, Zmluva o predaji časti podniku zo dňa 02.04.2014, výpisy z úverových účtov, štatúty splatenia účtov, ručiteľské listiny k zmlúvam o úvere 1 až 4, výzvy na zaplatenie dlžných súm vyplývajúcich zo zmlúv o úveroch 1 až 4, písomné odstúpenie od úverových zmlúv č. 1 až 4.

7. Tunajší súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 14Cb/3/2019-271 zo dňa 23.04.2019, ktorým žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, proti ktorému podali žalovaní v 1. až 5. rade v zákonnej lehote odpor (č.l. 281, 333, 364, 395, 424 spisu). Odpor odôvodnili tým, že žalobca nešpecifikoval dlžnú sumu a táto jej výška ani nevyplývala z uzavretých úverových zmlúv, čím nie je špecifikované za aké obdobie sú uplatňované bankové úroky. Všetky tieto sumy sú iba jednostranným subjektívnym tvrdením žalobcu bez ich skutkového preukázania a to najmä spôsobu ich výpočtu a uvedením presného obdobia ich uplatňovania. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o úverové zmluvy z rokov 2009, 2010, 2011, v ktorých boli dohodnuté jednotlivé mesačné splátky úveru, žalobca nešpecifikuje presne, ktoré úverové splátky a za aké obdobie neboli zaplatené a nešpecifikuje za aké obdobie sú vyčíslené bankové úroky, vzniesli týmto žalovaní v 1. až 5. rade námietku premlčania. Zároveň žalovaní uviedli, že považujú za absolútne neplatný právny úkon odstúpenie od úverových zmlúv podľa § 505 Obchodného zákonníka pre jeho neurčitost' a nezrozumiteľnosť, nakoľko majú za to, že žalobca mal odstúpiť od každej úverovej zmluvy samostatne, nakoľko jednotlivé úverové zmluvy sú samostatné právne úkony a nie sú nijako spojené ani podmienené, preto nebol žiaden logický ani právny dôvod ich spájať a odstupovať od nich jedným písomným podaním.

8. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 24.07.2019 (č.l. 437 spisu) uviedol, že popiera tvrdenie žalovaných v 1. až 5. rade v celom rozsahu, nakoľko právny dôvod bol podrobne špecifikovaný v žalobe zo dňa 22.08.2018. K námietke premlčania vznesenej žalovanými v 1. až 5. rade uviedol, že neuznáva námietku premlčania a to z dôvodu, že 04.08.2017 nadobudlo účinnosť odstúpenie od zmluvy o úvere až zmluvy o úvere č. 3, a teda štvorročná premlčacia lehota uplynie 04.08.2021. Zároveň poprel, že právny úkon odstúpenie od úverových zmlúv je absolútne neplatný pre jeho neurčitost' a nezrozumiteľnosť, nakoľko v žiadnom právnom predpise nie je uvedené, že musí byť vyhotovený na osobitných dokumentoch v prípade, že sa jedná o odstúpenie od viacerých úverových zmlúv.

9. Písomným podaním zo dňa 24.09.2019 (č.l. 506 a č.l. 509 spisu) žalobca navrhol, aby súd v zmysle § 80 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol o zmene účastníka konania na strane žalobcu v časti, nakoľko dňa 02.08.2019 došlo k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi OTP Banka Slovensko a.s. a spoločnosťou IMPOL HOLDING a.s., sídlo Ľubochnianska 2, 080 06 Ľubotice, IČO: 50 115 049, zapísaná v OR Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10507/P (ďalej aj len „Postupník“), v zmysle ktorej boli postúpené pohľadávky vyplývajúce zo:

- Zmluvy o úverovom rámci financovanie skladkových záložných listov číslo 5500/08/349 v znení Dodatkov č. 1 až 23 (ďalej aj len „Zmluva o úvere 1“)
- Zmluvy o splátkovom úvere číslo 1410/10/68 v znení Dodatkov č. 1 a 2 (ďalej aj len „Zmluva o úvere 2“)
- Zmluvy o kontokorentnom úvere číslo 5001/14/06 v znení Dodatkov č. 1 až 3 (ďalej aj len „Zmluva o úvere 3“).

(ďalej aj len „Zmluva o postúpení pohľadávky“).

Spolu s pohľadávkami vyplývajúcimi zo Zmluvy o úvere 1, Zmluvy o úvere 2 a Zmluvy o úvere 3 prešli na postupníka všetky práva zo zabezpečovacích dokumentov, uvedené v Zmluve o postúpení pohľadávky, t. j. aj práva vyplývajúce z Ručiteľskej listiny č. 5500/08/349 RLI zo dňa 09.01.2013, uzavretej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 2. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 1“), Ručiteľskej listiny č. 5500/08/349 RL2 zo dňa 09.01.2013, uzavretej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 3. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 2“), Ručiteľskej listiny č. 5500/08/349 RL4 zo dňa 22.09.2014, uzavretej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 4. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 3“), Ručiteľskej listiny č. 5500/08/349 RL3 zo dňa 22.09.2014, uzavretej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 5. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 4“), Ručiteľskej listiny č. 1410/10/68 RL2 zo dňa 18.11.2010, uzavretej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 2. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 5“), Ručiteľskej listiny č. 1410/10/68 RLI uzavretej

dňa 18.11.2010 medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 3. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 6“), Ručiteľskej listiny č. 1410/10/68 RL5 uzavretej dňa 22.09.2014 medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 4. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 7“), Ručiteľskej listiny č. 1410/10/68 RL4 uzavretej dňa 22.09.2014 medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 5. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 8“), Ručiteľskej listiny č. 5001/14/06 RL2 uzavretej dňa 24.01.2014 medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 2. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 9“), Ručiteľskej listiny č. 5001/14/06 RL1 uzavretej dňa 24.01.2014 medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 3. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 10“), Ručiteľskej listiny č. 5001/14/06 RL4 uzavretej dňa 22.09.2014 medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 4. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 11“), Ručiteľskej listiny č. 5001/14/06 RL3 uzavretej dňa 22.09.2014 medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a žalovaným v 5. rade (ďalej aj len „Ručiteľská listina 12“).

V zmysle článku § 80 CSP v spojení s článkom V. bod 4. Zmluvy o postúpení pohľadávky postupca ako žalobca žiadal súd, aby v časti nároku žalobcu uplatneného žalobou voči žalovanému v 1. rade až žalovanému v 5. rade zo dňa 22.02.2019, ktorý vyplýva z pohľadávok zo Zmluvy o úvere 1, Zmluvy o úvere 2 a Zmluvy o úvere 3 a ručiteľských listín, rozhodol o zmene účastníka konania z postupcu na postupníka, t. j. aby postupník v tejto časti vstúpil do konania na miesto postupcu ako žalobcu.

V zmysle uvedeného postupca navrhol, aby postupník vstúpil do konania v prípade pohľadávok uplatnených žalobou voči žalovaným v I. rade až 5. rade zo dňa 22.02.2019, vyplývajúcich zo:

Zmluvy o úvere 1 a Ručiteľských listín 1 až 4 - nárok uplatnený žalobou vo výške 1.123.933,07 Eur (pozostávajúca z: istina vo výške 876.937,30 Eur, úroky vo výške 69.745,29 Eur, úroky z omeškania vo výške 177.110,88 Eur) a úroky z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 876.937,30 Eur od 05.08.2017 do zaplatenia,

Zmluvy o úvere 2 a Ručiteľských listín 5 až 8 - nárok uplatnený žalobou vo výške 1.560.207,94 Eur (pozostávajúca z: istina vo výške 1.346.622,04 Eur, úroky vo výške 119.193,04 Eur, úroky z omeškania vo výške 94.253,26 Eur, poplatky vo výške 139,60 Eur) a úroky z omeškania vo výške 8,00 % p.a. zo sumy 1.346.622,04 Eur od 05.08.2017 do zaplatenia,

Zmluvy o úvere 3 a Ručiteľských listín 9 až 12 - nárok uplatnený žalobou vo výške 1.169.102,32 Eur (pozostávajúce z: istina vo výške 923.903,70 Eur, úroky vo výške 71.368,80 Eur, úroky z omeškania vo výške 173.652,70 Eur, poplatky vo výške 177,12 Eur) a úroky z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 923.903,70 Eur od 05.08.2017 do zaplatenia.

Súhlas postupníka je uvedený v čl. V. bod 4. Zmluvy o postúpení pohľadávky.

Vo zvyšnej časti nároku uplatneného žalobou zo dňa 22.02.2019, t. j. nároku vyplývajúceho zo Zmluvy o splátkovom úvere číslo 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 22.09.2014 (ďalej aj len „Zmluva o úvere 4“) a ručiteľských listín, ktoré ju zabezpečujú - nárok uplatnený žalobou vo výške 859.161,23 Eur (pozostávajúce z: istina vo výške 738.870,22 Eur, úroky vo výške 63.630,17 Eur, úroky z omeškania vo výške 48.555,56 Eur, poplatky vo výške 8.105,28 Eur) a úroky z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 738.870,22 Eur od 05.08.2017 do zaplatenia, je účastníkom konania na strane žalobcu naďalej OTP Banka Slovensko, a.s..

10. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 26.9.219 (č.l. 522 a č.l. 531 spisu) žiadal, aby súd rozhodol v zmysle § 80 CSP.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 03.10.2019 (č.l. 529 a č.l. 545 spisu), ktoré bolo doručené súdu toho istého dňa, uvádza, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného v 1. až 5. rade uvedené vo vyjadrení zo dňa 4.9.2019 a 5.9.2019 v celom rozsahu. Čo sa týka námietky premlčania trvá na tom, že najstaršia neuhradená splátka, ktorá bola uplatnená žalobou je zo dňa 28.02.2015. Splátky pred uvedeným dátumom boli započítané na úhradu pohľadávky tak, že boli uhradené všetky splátky pred 28.02.2015. V prípade úverových zmlúv, ktoré boli postúpené na postupníka IMPOL HOLDING a.s. má za to, že vyjadrenie má zaslať postupník. Zároveň žalobca v časti istiny pohľadávky vo výške 191.415,75 Eur vyplývajúcej zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 22.09.2014 a ručiteľských listín, ktoré ju zabezpečujú berie žalobu v časti 191.415,75 Eur späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

12. Písomným podaním žalobcu zo dňa 18.10.2019, doručeným súdu dňa 25.10.2019 (č.l. 558 a č.l. 597 spisu) žalobca doplnil svoje vyjadrenie zo dňa 03.10.2019 a zaslal súdu prehľad splátok a úhrad, ktoré boli započítané jednotlivé splátky pred 28.02.2015. Aktuálnu výšku svojich pohľadávok z jednotlivých zmlúv o úvere neuviedol, s tým, že táto bude aktualizovaná po vyjadrení sa postupníka IMPOL HOLDING a.s., Ľubovnianska 2, 080 06 Ľubotice.

13. Písomným podaním žalobcu zo dňa 11.11.2019, doručeným súdu dňa 14.11.2019 (č.l. 676 a č.l. 684 spisu) žalobca uviedol, že aktuálna výška pohľadávky vyplývajúca z jednotlivých úverových zmlúv spolu s prepočtami, ako aj stanoviskom k premlčaniu pohľadávok vyplývajúcich z jednotlivých úverových zmlúv bola žalobcom presne uvedená v poslednom vyjadrení z 18.10.2019 a to v tabuľkovom zobrazení. Čo sa týka vykonania dôkazu znaleckého posudku navrhnutého žalovaným v 1. až 5. rade žalobca uvedený dôkaz nenavrhuje, považuje ho za nadbytočný a má za to, že pohľadávka vyplývajúca z jednotlivých úverových zmlúv bola preukázaná dostatočne.

14. V písomnom vyjadrení zo dňa 20.11.2019 (č.l. 707 a č.l. 709 spisu) sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného v 1., 3. a 5. rade zo dňa 25.10.2019 a 16.09.2019. Žalobca uviedol, že čiastočné úhrady pohľadávok po podaní žaloby boli premietnuté vo výpočtoch, ktoré žalobca zaslal súdu podaním zo dňa 18.10.2019 s tým, že čiastočné späťvzatie žaloby bude zaslané súdu dodatočne. K blokovaniu finančných prostriedkov na účtoch žalovaného v 1. rade uviedol, že prostriedky žalobca blokuje oprávnené a to v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 22.09.2014 (ďalej len „zmluva o úvere č. 4“) s tým, že poukázal aj na obsah Všeobecných úverových podmienok. V súvislosti s oprávnením odpisovať si finančné prostriedky z bežných účtov ako aj z iných účtov žalovaného v 1. rade vedených u žalobcu, žalobca poukázal na to, že v tomto prípade nejde o výkon záložného práva k pohľadávkam, ale o oprávnenie, ktoré má v zmysle zmluvy o úvere č. 4.

15. Písomným podaním zo dňa 29.11.2019 – čiastočné späťvzatie žaloby (č.l. 723 a č.l. 754 spisu) žalobca v časti nároku uplatneného žalobou zo dňa 22.09.2019 a 03.10.2019, t. j.

- nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 1 a ručiteľských listín 1 až 4 berie žalobu v časti istiny vo výške 250.405,26 Eur a úrokov z omeškania zo sumy 250.405,26 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia späť
- nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 2 a ručiteľských listín 5 až 8 berie žalobu v časti istiny vo výške 355.834,06 Eur a úrokov z omeškania zo sumy 355.834,06 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia späť,
- nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 3 a ručiteľských listín 9 až 12 berie žalobu v časti istiny vo výške 260.468,69 Eur a úrokov z omeškania zo sumy 260.468,69 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia späť

- a
- nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 4 a ručiteľských listín 13 až 16 berie žalobu v časti úrokov z omeškania zo sumy 191.415,75 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia späť. Zároveň žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil a navrhol, aby súd pokračoval v konaní o zaplatenie sumy 3.654.310,80 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod čiastočného späťvzatia žalobca uviedol, že od podania žaloby v prípade týchto pohľadávok došlo k čiastočnej úhrade istiny týchto pohľadávok.

16. Podaním zo dňa 2.12.2019 doručeným súdu dňa 5.12.2019 (č.l. 737 spisu) a totožné podanie bolo súdu doručené aj dňa 13.12.2019 (č.l. 768 spisu), žalobca opätovne oznámil súdu, že dňa 02.08.2019 došlo k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi OTP Banka Slovensko, a.s. a spoločnosťou IMPOL HOLDING, a.s., sídlo: Ľubochnianska 2,080 06 Ľubotice, IČO: 50115049, zapísaná v OR Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10507/P (ďalej aj len „Postupník“), v zmysle ktorej boli postúpené pohľadávky vyplývajúce zo:

- Zmluvy o úverovom rámci financovanie skladkových záložných listov číslo 5500/08/349 v znení Dodatkov č. 1 až 23 (ďalej aj len „Zmluva o úvere 1“)
- Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXX/XX/XX v znení Dodatkov č. 1 a 2 (ďalej aj len „Zmluva o úvere 2“)
- Zmluvy o kontokorentnom úvere číslo XXXX/XX/XX v znení Dodatkov č. 1 až 3 (ďalej aj len „Zmluva o úvere 3“).

(ďalej aj len „Zmluva o postúpení pohľadávky“) a navrhol pristúpenie spoločnosti IMPOL HOLDING a.s. do konania ako ďalšieho účastníka konania na strane žalobcu. Zároveň zmenil petiu žaloby zo dňa 22.2.2019 tak, že žiadal aby súd uložil žalovaným v 1. až 5. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade OTP Banka Slovensko a.s. spoločne a nerozdielne sumu vo výške 667. 745,48 Eur s príslušenstvom a žalobcovi v 2. rade IMPOL HOLDING a.s. sumy vo výške 873.527,81 Eur s príslušenstvom, 1 204 373,88 Eur s príslušenstvom a 908 663,63 Eur s príslušenstvom.

17. Na pojednávaní dňa 05.12.2019 poverená zamestnankyňa žalobcu zotrvala na návrhu žalobcu na pristúpenie spoločnosti IMPOL HOLDING a.s., Ľubochnianska 2, 080 06 Ľubotice do tohto konania na strane žalobcu. V súvislosti s preukázaním súhlasu toho, kto má do konania pristúpiť na strane žalobcu poverená zamestnankyňa žalobcu uviedla, že takýto súhlas bude do tohto konania

predložený dodatočne a z tohto dôvodu navrhla pojednávanie odročiť. V tejto súvislosti poverená zamestnankyňa žalobcu poukázala na obsah Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2019 s tým, že podľa jej názoru obsahuje aj súhlas postupníka s pristúpením do tohto konania. Vyvodzuje to z toho, že ak postupník dal súhlas na zmenu účastníka konania, tak nie je možné z toho vyvodiť, že by nesúhlasil s pristúpením do konania. Pripustila však, že je na mieste to upresniť a ozrejmiť a preto by na výzvu žalobcu mal priamo postupník uviesť, či súhlasí s pristúpením do konania. Poverená zamestnankyňa žalobcu zotrvala na návrhu na odročenie pojednávania s tým, že žalobca zabezpečí a predloží súhlas postupníka so vstupom do tohto konania. Na základe uvedeného bola žalobcovi súdom uložená povinnosť, aby v lehote do 15 dní od pojednávania predložil súhlas postupníka s pristúpením do konania v zmysle § 79 CSP ako mu aj uložil povinnosť zodpovedať na otázky uvedené vo vyjadrení žalovaných v 1., 3. a 5. rade zo dňa 03.12.2019.

18. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 20.12.2019 (č.l. 786, 799 a č.l. 807 spisu) zodpovedal na otázky žalovaných v 1., 3. a 5. rade uvedené vo vyjadrení zo dňa 03.12.2019. Čo sa týka Zmluvy o úverom rámci financovania skladkových záložných listov č. 5500/08/349 zo dňa 15.08.2008 uviedol, že v zmysle zmluvy o úvere bol deň splatnosti uvedený 13.06.2015. Do uvedeného dňa žalovaný v 1. rade nezrealizoval žiadnu splátku istiny ani úrokov bez ohľadu na výkon záložného práva ale nebol ani v omeškaní. Posledná suma uhradená klientom bola 15.12.2017, t. j. po splatnosti úveru. Prvý deň od ktorého sa počíta premlčanie je 14.06.2015.

Čo sa týka Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 žalobca uviedol, že po započítaní najstaršia neuhradená splátka istiny bez ohľadu na výkon záložného práva je dňa 20.03.2015.

Čo sa týka Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 najstaršia neuhradená splátka istiny bez ohľadu na výkon záložného práva je dňa 20.03.2015, ktorá nebola uhradená v celosti.

Čo sa týka Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 zo dňa 24.01.2014, posledná suma, ktorú žalovaný v 1. rade uhradil je dňa 15.12.2017 bez ohľadu na výkon záložného práva. V predmetnom podaní žalobca oznámil ako zaúčtoval, resp. započítal sumy inkasované od žalovaného v 1. rade v rámci výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam od Východoslovenskej energetiky a.s. a Východoslovenskej distribučnej a.s. a zároveň žalobca oznámil, aký bol dňa 27.02.2019, t. j. v deň podania žaloby zostatok žalovaných súm a aký bol zostatok žalovaných súm dňa 01.08.2019, t. j. v deň, keď žalobca postúpil časť pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania na spoločnosť IMPOL HOLDING a.s..

19. Na pojednávaní dňa 27.02.2020 poverená zamestnankyňa žalobcu sa nevyjadřila k odbornému vyjadreniu zo dňa 14.02.2020 a uviedla, že ide o vyslovene odbornú otázku týkajúcu sa čísel, účtovných zostatkov a spôsobu započítavania týchto pohľadávok. Zároveň uviedla, že je pravdou, že došlo k postúpeniu pohľadávok zmluvy č. 1, 2 a 3 ako aj to, že je pravdou, že žalobca nezískal súhlas so vstupom do konania ďalšieho účastníka na strane žalobcu.

20. V písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2020 (č.l. 1036 a č.l. 1052 spisu) žalobca uviedol, že odborné vyjadrenie nemá pre konanie relevantný význam a to z dôvodu, že v závere odborného vyjadrenia sa uvádza: „Preto, že vyššie uvedené postupy nepredstavujú audit, ani preskúmanie v súlade s medzinárodnými audítorskými štandardmi alebo medzinárodnými normami, týkajúcimi sa previerok, nevyjadřujem žiadne uistenie o stave majetku a záväzkov subjektu Venas Group, a.s. k dnešnému dátumu.“

K započítavaniu súm, ktoré boli poukázané v rámci realizácie záložného práva a dražby uviedol, že si započítaval jednotlivé sumy inkasované v rámci výkonu záložného práva na pohľadávky od Východoslovenskej energetiky a.s. a Východoslovenskej distribučnej a.s. a iných poddžníkov a v rámci dražby nehnuteľnosti na jednotlivé úverové účty pro rata, t. j. pomerne podľa výšky pohľadávky účtovanej na jednotlivých úverových účtoch. Pre úplnosť žalobca opätovne zaslal súdu presný rozpis úhrad, tak ako boli započítané. Všetky sumy z realizácie záložného práva ako aj z dražby boli zaúčtované na istinu pohľadávky. Uvedený prehľad žalobca zasielal už vo vyjadrení z 20.12.2019.

21. Na pojednávaní dňa 12.03.2020 poverená zamestnankyňa žalobcu uviedla, že trvá na podanej žalobe, tak ako bola doručená súdu a zároveň aj na všetkých písomných stanoviskách. Má za to, že nárok žalobcu je v celom rozsahu odôvodnený a zdokladovaný.

22. Žalovaní v 1. až 5. rade vo vyjadrení zo dňa 19.08.2019 (č.l. 457, 460, 462, 465, 468 spisu) uviedli, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobca po podaní žaloby na základe Oznamenia o postúpení pohľadávky

zo dňa 02.08.2019, ktoré doručil žalovanému v 4. rade postúpil niektoré pohľadávky, ktoré sú predmetom žaloby:

- pohľadávky titulom Zmluvy o úverovom rámci – financovanie SZL č. 5500/08/349 spolu vo výške 1.123.933,07 Eur
- pohľadávky titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 spolu vo výške 1.560.207,94 Eur
- pohľadávky titulom Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 spolu vo výške 1.169.102,32 Eur, t. j. spolu vo výške žalovanej sumy 3.853.243,33 Eur a preto postúpením pohľadávky na inú osobu stratil žalobca aktívnu vecnú legitimitáciu, ktorú je povinný súd skúmať v každom štádiu konania a v prípade straty aktívnej vecnej legitimitácie nemá súd inú možnosť ako z tohto dôvodu žalobu zamietnuť.

23. Žalovaní v 1. 3. a 5. rade vo vyjadrení zo dňa 04.09.2019 (č.l. 487, 489, 491 spisu) sa vyjadrili k vyjadreniu žalobcu zo dňa 24.07.2019. Uviedli, že žalobca sa vo svojom vyjadrení vôbec nezaoberal vyjadrením žalovaných v podanom odpore a to, že žalobca uspokojil svoje pohľadávky voči žalovaným už od dlžníkov žalovaných, od ktorých prevzal rôzne sumy v celkovej výške minimálne 149.837,80 Eur, ktoré v rámci doterajšieho konania a najmä v podanej žalobe ani nespomenul a predovšetkým ich ani nezohľadnil pri určovaní výšky žalovanej sumy a taktiež nespomenul ďalšie sumy uhradené ku dňu 4.9.2019, a teda je zrejmé, že žalobca sa v súdnom konaní domáha zaplatenia aj takých peňažných nárokov, ktoré mu už boli uhradené. Zároveň sa žalobca vôbec nevysporiadal s námietkou premičania vznesenou žalovanými a ani ju žiadnym spôsobom nevyvrátil. Uviedol, že žalovaní boli v zmysle úverových zmlúv uvádzaných žalobcom v omeškaní už pred dátumom 28.02.2015 a to s jednotlivými mesačnými splátkami úverov. Zo žalobcom predloženého výpočtu pohľadávok k 28.02.2015 však nevyplýva presná špecifikácia úverových splátok, ktoré podľa tvrdení žalobcu žalovaní nezaplatili, ani to, za aké obdobie neboli tieto splátky žalovanými podľa žalobcu uhradené. Konanie žalobcu je účelové s cieľom vyhnúť sa aplikácii ustanovenia § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka a tak aj premičaniu pohľadávok za roky 2009, 2010 a 2011 z úverových zmlúv, v ktorých boli dohodnuté mesačné splátky úveru.

24. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.09.2019 (č.l. 535 spisu) uviedol, že žalobca aj napriek postúpeniu pohľadávok voči žalovanému v 1. rade na obchodnú spoločnosť IMPOL HOLDING a.s. aj naďalej blokuje finančné prostriedky na bankových účtoch žalovaného v 1. rade. V súvislosti s týmto poukázal na skutočnosť, že „v prípade prechodu alebo prevodu (aj postúpenia) pohľadávky, záložné právo prechádza na nadobúdateľa pohľadávky. Záložné právo ako právo akcesorické sleduje pohľadávku, ktorú zabezpečuje“ (Uznesenie Ústavného súdu SR II ÚS 318/2010-11 zo dňa 01.07.2010), preto má za to, že neexistuje žiadny právny titul, na základe ktorého by žalobca bol oprávnený blokovať finančné prostriedky na bankových účtoch žalovaného v 1. rade, nakoľko postúpením pohľadávok žalobcu na spoločnosť IMPOL HOLDING a.s. došlo aj k prechodu záložného práva žalobcu na spoločnosť IMPOL HOLDING a.s. a žalobcu už žiadna právne relevantná skutočnosť neoprávňuje k vyššie uvedenému konaniu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade a jeho bankovým účtom. Zároveň namietal aktívnu legitimitáciu žalobcu a z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

25. Žalovaný v 3. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 16.09.2019 (č.l. 538 spisu) poukázal na § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka a má za to, že pokiaľ žalovaný v 1. rade ako hlavný dlžník namietol výšku záväzku, rovnaké právo patrí aj ručiteľovi. Ako ručiteľ žalovaného v 1. rade namietol aktívnu legitimitáciu žalobcu, ktorý pohľadávky voči žalovanému v 1. rade postúpil na obchodnú spoločnosť IMPOL HOLDING a.s. a z uvedeného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

26. Žalovaný v 5. rade vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.09.2019 (č.l. 543 spisu) rovnako ako žalovaný v 3. rade poukázal na § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka s tým, že pokiaľ žalovaný v 1. rade ako hlavný dlžník namieta výšku záväzku rovnaké právo patrí aj ručiteľovi. Ako ručiteľ žalovaného v 1. rade namietol aktívnu legitimitáciu žalobcu, ktorý pohľadávky voči žalovanému v 1. rade postúpil na obchodnú spoločnosť IMPOL HOLDING a.s. a z uvedeného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

27. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 08.10.2019 (č.l. 549 spisu) sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného v 2. a 4. rade zo dňa 05.09.2019. V prvom rade uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach a je toho názoru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimitovaný na podanie žaloby v tejto právnej veci. Uvedené vyplýva okrem iného aj z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2019, ktoré adresoval žalobca žalovanému v 1. rade. Stotožnil sa s vyjadreniami žalovaných

v 2. a 4. rade zo dňa 05.09.2019 predovšetkým v tom, že žalobca doteraz nešpecifikoval, ktoré úverové splátky a za aké obdobie počas celého obdobia trvania úverového vzťahu neboli zaplatené, nakoľko žalobcom predložené dokumenty a prehľady pohľadávok nie sú jasným a nespochybniteľným dôkazom toho, ktoré úverové splátky neboli zaplatené. Napriek tomu, že žalovaný v 1. až 5. rade opakovane uvádzajú vyššie uvedené skutočnosti vo svojich vyjadreniach, žalobca uvedené ignoruje a doteraz sa k tejto skutočnosti žiadnym spôsobom bližšie nevyjadril a súdu predkladá iba všeobecné nešpecifikujúce doklady a prehľady. Rovnako v poslednom vyjadrení žalobcu zo dňa 24.07.2019 sa obmedzil iba na konštatovanie, že popiera tvrdenie žalovaných o tom, že neuznávajú nárok žalobcu a zrekapitulovanie dokumentov, z ktorých podľa žalobcu vyplýva ním uplatňovaný nárok v tomto súdnom konaní. Absolútne však nevyvracia tvrdenia žalovaných konkrétnymi argumentmi a dôkazmi a na podporu svojich tvrdení nepredložil súdu žiadnu presnú špecifikáciu, ktorou by upresnil svoj nárok, na ktorého uplatnenie je podľa jeho názoru aktívne legitimovaný. Rovnako zdieľa názor žalovaných v 2. a 4. rade, že je zrejme, že týmto konaním sa žalobca snaží vyhnúť premlčaniu. Žalobca doteraz nevyvrátil ani tú skutočnosť, že od dlžníkov žalovaného v 1. rade zinkasoval doteraz sumu vo výške minimálne 149.837,80 Eur. Zároveň uviedol, že žalobca zo žalovaných súm neodpočítal resp. iným spôsobom procesne nezohľadnil sumu 1.100.000,- Eur, ktorú žalobca zinkasoval od vydražiteľa nehnuteľnosti v katastrálnom území F. G. C. vo vlastníctve žalovaného v 1. rade na dražbe, ktorá sa konala dňa 14.05.2019. Uvedená skutočnosť bola oznámená žalovanému v 1. rade a vyplýva aj zo zápisu v katastri nehnuteľnosti. Žalobca túto skutočnosť súdu účelovo neoznámil a aj vzhľadom na uvedené opakovane namieta, že žalobcov nárok je nielen čo do základu, ale aj čo do výšky nedôvodný. Zároveň opätovne poukázal na to, že žalobca Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil svoje pohľadávky na tretiu osobu a týmto stratil svoj hmotnoprávny nárok a svoju aktívnu legitimitáciu a preto súd nemá inú možnosť, ako žalobu zamietnuť.

28. Žalovaní v 1., 3. a 5. rade vo svojich písomných podaniach zo dňa 25.10.2019 (č.l. 641, 643 a 645 spisu) uviedli, že sa vyjadrujú k podaniu žalobcu zo dňa 18.10.2019. Vo svojom vyjadrení poukázali opakovane na to, že žalobca nešpecifikuje výšku aktuálnej sumy pohľadávky a ani z posledného vyjadrenia žalobcu nevyplýva presná špecifikácia úverových splátok, ktoré podľa tvrdení žalobcu žalovaný v 1. rade žalobcovi nezaplatil. Žalobca opakovane súdu predkladá len množstvo neprehľadných tabuliek, z ktorých absolútne nie je zrejmy aktuálny stav pohľadávok. Ďalej poukázali na to, že žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 18.10.2019 absolútne nereaguje na skutočnosť opakovane uvádzanú žalovanými v 1. až 5. rade v ich doterajších písomných vyjadreniach a to, že po podaní žaloby dňa 27.02.2019 došlo k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou konanou dňa 14.05.2019 a s tým spojenému vymoženiu pohľadávky vo výške 1.110.000,- Eur. Napriek uvedenému žalobca naďalej zavádzajúco a nesprávne uvádza súdu, že žalovaná suma je viac ako 4.712.404,56 Eur. Čo sa týka skutočnosti, že žalobca vo svojom podaní uvádza, že v prípade úverových zmlúv, ktoré boli postúpené na postupníka IMPOL HOLDING a.s. má za to, že vyjadrenie má zaslať postupník. K tomu žalovaní uvádzajú, že postupník procesne s touto vecou nemá nič spoločné, keďže nie je účastníkom konania a tvrdenie žalobcu považujú za absolútne nepochopiteľné.

29. Žalovaní v 1., 3. a 5. rade vo vyjadrení zo dňa 11.11.2019 (č.l. 672, 673 a 674 spisu) uviedli, že žalobca dňa 24.9.2019 vzhľadom na skutočnosť, že dňa 02.08.2019 na postupníka spoločnosť IMPOL HOLDING postúpil pohľadávky zo zmluvy o úvere č.1, 2 a 3 spolu so všetkými zabezpečovacími právami, žiadal vstup do konania namiesto žalobcu. Keďže žalobca postúpil iba časť nároku, ktorý je predmetom konania, keďže pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 4 (Zmluva o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014) žalobca nepostúpil a ostala v jeho vlastníctve, nie je možné zosúladiť vzniknutý hmotnoprávny stav do stavu procesného cez návrh podľa § 80 CSP, tento návrh na zmenu by bol možný iba v prípade, ak by žalobca postúpil celý nárok, ktorý je predmetom konania na postupníka, nie iba jeho časť. Žalobca mal zrejme úmysel vytvoriť na strane žalobcu procesné spoločenstvo spolu s postupníkom, ale toto návrhom podľa § 80 CSP nie je v tomto štádiu konania možné, a preto žiadali, aby súd návrh podľa § 80 CSP na zmenu procesnej strany na strane žalobcu ako procesne nemožný zamietol.

30. Žalovaní v 1., 3. a 5. rade vo vyjadrení zo dňa 03.12.2019 (č.l. 730, 732 a 734 spisu) uviedli, že z obsahu podania žalobcu zo dňa 18.10.2019 sa predpokladá, že žalobca zrejme sa vyjadruje k jednotlivým námietkam žalovaných tak, že predložil prehľad splátok a úhrady ako boli započítané na jednotlivé splátky a úhrady pred dátumom 27.02.2015. Žalobca uvádza na strane 5, že v rámci úverovej zmluvy č. XXXX/XX/XXX došlo podľa vyjadrenia žalobcu dňa 30.07.2019 k úhrade sumy 49.338,42 Eur. Ďalej žalobca uvádza, že žalovaní v 1. až 5. rade neboli pred 13.06.2015 v omeškaní so žiadnou splátkou

istiny alebo úrokov a že všetky úhrady na vyššie uvedených úverových účtoch boli započítané na splátky istiny, na príslušenstvo nebola započítaná žiadna splátka. Žalovaní uvádzajú, že dňa 30.07.2019 žiadnu úverovú splátku vo výške 49.338,42 Eur neuhradili, tak ako to uvádza žalobca. Rovnako uvádzajú, že dňa 30.07.2019 žiadnu úverovú splátku vo výške 354.770,- Eur žalovaný v 1. rade neuhradil a tiež neuhradil ani ďalšiu inú splátku v priebehu roku 2019, tak ako to žalobca uvádza vo svojej tabuľke na strane 11. Je pre nich tiež nepochopiteľné ako žalobca ustálil, že najstaršia nezaplatená splátka istiny je 20.04.2016, keď uvádza, že žalovaný istinu splácal do 20.01.2015 bez omeškania a od 15.06.2017 do 30.07.2019 boli započítané splátky na úhradu istiny.

Ďalej žalobca uviedol na strane 25, že došlo napríklad k úhrade dňa 30.07.2019 na základe úverovej zmluvy č. 5001/14/05 sumy 244.355,14 Eur a ďalej žalobca na strane 26 uvádza, že žalovaný v 1. rade až do 20.01.2015 splácal istinu a že dňa 20.02.2015 neuhradil na plánovanú splátku žiadnu sumu. Od 23.02.2015 do 30.07.2019 boli započítané na istinu úhrady spolu v celkovej výške 314.259,99 Eur a uvádza, že splátky istiny boli započítané na istinu od najstaršej neuhradenej splátky istiny, t. j. najstaršia neuhradená splátka istiny je 20.09.2016.

Žalovaní udávajú, že dňa 30.07.2019 žiadnu úverovú splátku vo výške 244.355,14 Eur neuhradili a tiež neuhradili ani ďalšiu inú splátku v priebehu roku 2019, tak ako žalobca uvádza vo svojej tabuľke na strane 25. Ďalej žalobca uvádza na strane 36, že došlo napríklad k úhrade dňa 30.07.2019 na základe úverovej zmluvy č. XXXX/XX/XX sumy 260.468,69 Eur a ďalej žalobca na strane 38 uviedol, že splatnosť istiny bola dňa 13.06.2015 a žalovaný v 1. rade sa dostal do omeškania dňa 14.06.2016, žalobca uviedol, že splatnosť úrokov bola dňa 30.04.2015 a dňa 01.05.2015 sa žalovaný v 1. rade dostal do omeškania s úrokmi. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný v 1. rade prvýkrát neuhradil úroky z omeškania dňa 14.06.2015.

Žalovaní udávajú, že dňa 30.07.2019 žiadnu úverovú splátku vo výške 260.468,69 Eur neuhradili a tiež neuhradili ani ďalšiu inú splátku v priebehu roku 2019, tak ako to uvádza žalobca vo svojej tabuľke na strane 36. Je nepochopiteľné, ako žalobca ustálil, že splatnosť istiny bola dňa 13.06.2015 a žalovaný v 1. rade sa dostal do omeškania dňa 14.06.2016 a že splatnosť úrokov bola dňa 30.04.2015 a dňa 01.05.2015 sa žalovaný v 1. rade dostal do omeškania s úrokmi a tiež, že žalovaný v 1. rade prvýkrát neuhradil úroky z omeškania dňa 14.06.2015.

Podľa názoru žalovaných je zavádzajúce celé vyjadrenie žalobcu s cieľom vyhnúť sa vyjadreniu k tomu, že došlo k premlčaniu časti úverových splátok a tiež žalobca sa úmyselne vyhýba priamemu vyjadreniu, ako zaúčtoval výťažok z dražby nehnuteľností zo dňa 14.05.2019 a tiež inkaso pohľadávok od Východoslovenskej energetiky a.s. a Východoslovenskej distribučnej a.s..

31. Právny zástupca žalovaných v 1., 3. a 5. rade vo svojom prednese na pojednávaní dňa 05.12.2019 poukázal na neexistenciu aktívnej legitímácie na časť pohľadávok, ktoré žalobca postúpil na postupníka a zároveň uviedol, že pohľadávka, ktorú si žalobca ponechal, tak ako uviedol v písomných vyjadreniach, zanikla zaplatením a teda z týchto dôvodov považuje žalobu za právne nedôvodnú a navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania žalovaným v 1. až 5. rade. Zároveň žiadal, aby žalobca zodpovedal otázky uložené vo vyjadrení žalovaných v 1., 3. a 5. rade zo dňa 03.12.2019 pod bodom 12.

32. Žalovaní v 1., 3. a 5. rade vo vyjadrení zo dňa 17.01.2020 (č.l. 825, 831 a 833 spisu) uviedli, že vychádzajúc z ustanovení Civilného sporového poriadku, najmä § 151 ods. 1, ods. 2 CSP považujú za potrebné uviesť k jednotlivým skutkovým tvrdeniam, uvedeným vo vyjadrení žalobcu stanovisko z dôvodu, aby sa tým, že žalovaný v 1. rade nepodal vyjadrenie, nepovažovali tvrdenia procesnej strany – žalobcu za nesporné.

Poukázali na to, že žalobca postúpením pohľadávky na inú osobu stratil aktívnu vecnú legitímáciu v tomto súdnom konaní. K vyjadreniu žalobcu zo dňa 03.10.2019, v ktorom žalobca uviedol, že v celom rozsahu nesúhlasí s námietkou premlčania vznesenou žalovanými v ich písomných vyjadreniach, nakoľko najstaršia neuhradená splátka, uplatnená žalobou v tomto súdnom konaní je ku dňu 28.02.2015, pričom splátky pred uvedeným dátumom žalobca započítal tak, že všetky splátky pred 28.02.2015 boli uhradené. Zároveň žalobca uviedol, že pokiaľ ide o úverové zmluvy postúpené na IMPOL HOLDING a.s., vyjadriť sa má spoločnosť IMPOL HOLDING a.s. ako postupník. K námietke premlčania žalovaný v 1. rade uvádza, že podľa jeho názoru žalobca účelovo zostavil žalobu tak, že všetky ním uplatňované pohľadávky sa odvíjajú od dátumu 28.02.2015 napriek skutočnosti, že žalovaný v 1. rade a žalovaný v 5. rade boli v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok podľa vyššie špecifikovaných zmlúv už pred dátumom 28.02.2015. Cieľom žalobcu bolo preto podľa názoru žalovaných, vyhnúť sa aplikácii § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia

doba pre každé čiastkové plnenie samostatne, a ak sa pri nesplnení niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plynie premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku. Žalovníci naďalej trvajú na námietke premlčania a konanie žalobcu považujú za účelové s cieľom obísť aplikáciu ustanovenia § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka. Taktiež späťvzatie žalobcu v časti 191.415,75 Eur zo dňa 03.10.2019 považujú za neurčité, nezrozumiteľné a najmä v tomto prípade absentuje dôvod späťvzatia žaloby v žalobcom uvedenej časti.

K vyjadreniu žalobcu zo dňa 18.10.2019 žalovníci uvádzajú, že žalobca opakovane predkladá súdu nezrozumiteľné tabuľky, ktoré absolútne nešpecifikujú nárok uplatňovaný žalobcom, resp. s ktorými splátkami konkrétne bol žalovaný v 1. rade v omeškaní, na základe ktorých sa žalobca dopracoval k žalovanej sume. Žalovaný v 1. rade viackrát vo svojich vyjadreniach upozorňoval na skutočnosť, že podľa jeho názoru žalobca úmyselne nešpecifikuje, z akých neuhradených splátok pozostáva žalovaná suma, nakoľko tak účelovo svojvoľne započítal uhradené splátky na splátky splatné do 28.02.2015 a taktiež si je vedomý toho, že od veriteľov žalovaného v 1. rade už prijal sumy vo výške viac ako 1.000.000,- Eur v rámci výkonu záložného práva predajom nehnuteľností zrealizovaného ešte v máji 2019 a žalobca tieto platby v podaných vyjadreniach zo dňa 24.09.2019, 03.10.2019 a zo dňa 18.10.2019 neuvádza, procesne nezohľadňuje, či už čiastočným späťvzatím alebo zmenou návrhu a naďalej si nároky v konaní žalované sumy v pôvodných výškach bez zohľadnenia už zaplatených súm.

33. Žalovníci v 1., 3. a 5. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 20.01.2020 (č.l. 827, 829 a 835 spisu) sa vyjadrili k vyjadreniu žalovaného v 2. a 4. rade zo dňa 08.11.2019 s tým, že žalovaný v 3. a 5. rade opätovne poukázali na § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka. Uviedli, že sa s vyjadrením žalovaného v 2. a 4. rade v celom rozsahu stotožňujú. Taktiež aj naďalej trvajú na námietke premlčania a sú toho názoru, že žalobca koná úmyselne, keď opakovane predkladá súdu rôzne rozsiahle tabuľky, z ktorých nie je možné špecifikovať, z čoho presne žalobca vychádzal pri výpočte žalovanej istiny a v ktorých dokonca neuvádza pravdivé údaje, dátumy a výšky zaplatených splátok, čo ozrejmi žalovníci v 1., 3. a 5. rade vo svojich vyjadreniach zo dňa 03.12.2019. Preto konanie žalobcu, ktorý najprv svojvoľne započítal pohľadávky zaplatené pred dňom 28.05.2015 na úhradu splátok splatných pred týmto dátumom, následne súdu predložil tabuľky obsahujúce neoverené údaje, a to všetko napriek tomu, že všetci žalovníci voči týmto úkonom žalobcu opakovane vznášali námietky, nakoľko žalobca takýmito úkonmi nijakým právne relevantným spôsobom nepreukazuje svoj nárok uplatňovaný v tomto súdnom konaní, považujú za zavádzanie súdu s cieľom vyhnúť sa vyjadreniu ku skutočnosti, že časť úverových splátok je premlčaná. Taktiež sa stotožnili s názorom žalovaných v 2 a 4. rade, že započítanie pohľadávok, ktoré svojvoľne žalobca vykonal je v rozpore so Všeobecnými úverovými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s..

34. Žalovníci v 1., 3. a 5. rade vo vyjadrení zo dňa 17.01.2020 (č.l. 844, 848 a 850 spisu) uviedli k vyjadreniu žalovaného v 4. rade zo dňa 06.11.2019, že sa v celom rozsahu stotožňujú s vyjadrením žalovaného v 4. rade a žiadosť žalobcu na vstup do konania namiesto žalobcu v časti v konaní sp. zn. 14Cb/3/2019, v ktorom žalobca navrhuje s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019, aby do konania na strane žalobcu vstúpila v súlade s § 80 CSP spoločnosť IMPOL HOLDING. Túto žiadosť žalobcu navrhujú zamietnuť, nakoľko takýto procesný úkon v tomto štádiu konania nie je možný a žalovníci opakovane poukazujú a uvádzajú na svoje vyjadrenie zo dňa 11.11.2019.

35. Žalovníci v 1., 3. a 5. rade vo vyjadrení zo dňa 17.01.2020 (č.l. 846, 856 a 858 spisu) uvádzajú k návrhu žalobcu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania zo dňa 02.12.2019 v zmysle § 79 CSP, že v tomto prípade nie sú splnené zákonom stanovené podmienky pre pristúpenie spoločnosti IMPOL HOLDING a.s. ako ďalšieho účastníka konania na strane žalobcu. Majú za to, že žalobca odvolávajúci sa na bod V. ods. 4 zmluvy o postúpení pohľadávok, nesplnil zákonnú podmienku predloženia súhlasu toho, kto má do konania vstúpiť a vystupovať na strane žalobcu. Súdu je potrebné doručiť jednoznačne jasný a zrozumiteľný súhlas, z ktorého nevyplývajú žiadne pochybnosti o vôli daného subjektu vstúpiť takýmto spôsobom do súdneho konania. Z bodu V. ods. 4 zmluvy o postúpení pohľadávok však vyplýva, že spoločnosť IMPOL HOLDING a.s. udelila súhlas iba so zmenou účastníka na strane žalobcu pre prípad, že pohľadávka 1, 2 alebo 3 je predmetom súdneho, rozhodcovského, exekučného, konkurzného, reštrukturalizačného alebo obdobného konania. Žalovaný v 1. rade má za to, že žalobca nemôže súhlas, udelený v bode V. ods. 4 zmluvy o postúpení pohľadávok subsumovať § 79 CSP, pretože tým by svojvoľne nanútil spoločnosti IMPOL HOLDING a.s. povinnosti, ku ktorým sa táto spoločnosť žiadnym

právnym úkonom nezaviazala. Preto bez jasného a zrozumiteľného súhlasu toho, kto má vstúpiť do konania na strane žalobcu, nie je možné rozhodnúť o jeho pristúpení podľa § 79 CSP.

36. Žalovaní v 1., 3. a 5. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 13.02.2020 (č.l. 852, 854 a 860 spisu) uviedli k jednotlivým skutkovým tvrdeniam, uvedeným v čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcu zo dňa 29.11.2019 to, že žalobca v späťvzatí neuvádza, kedy došlo k čiastočnej úhrade nárokov a najmä akým spôsobom, preto sa žalovaní nevedia vyjadriť k dôvodnosti nároku na úroky z omeškania od 31.07.2019. Poukazujú na skutočnosť, že žalobca urobil v časti nároku, vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 4 (Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX) a ručiteľských vyhlásení čiastočné späťvzatie dňa 03.10.2019 v sume 191.415,75 Eur. Týmto späťvzatím je žalobca viazaný a nemôže ho svojvoľne meniť, upravovať ani odvolať. Žalovaní považujú z vyššie uvedených dôvodov späťvzatie žalobcu za nezrozumiteľné a navrhujú, aby súd uložil žalobcovi uviesť presný spôsob úhrady a deň úhrady, aby deň úhrady podložil bankovým výpisom.

37. Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 17.02.2020 (č.l. 862 a 924 spisu) uviedol, že na základe záverov Odborného vyjadrenia je nesporné, že stav a výška pohľadávok žalobcu ku dňu podania žaloby, t. j. 27.2.2019 je rovnaký ako v účtovnej evidencii žalovaného v 1. rade. Taktiež z Odborného vyjadrenia vyplýva, že žalovaný v 1. rade v roku 2016, 2017, 2018, 2019 nezrealizoval žiadne platby na pohľadávku žalobcu z úverových zmlúv 1-4. Posledné platby boli zo strany žalovaného v 1. rade v roku 2015. Úhrady v rokoch 2016 až 2019 boli iba účtovné pohyby vykonané ako zaúčtované platby z realizácie záložných práv či už k pohľadávkam žalobcu z obchodného styku alebo v roku 2019 je iba zaúčtovaná platba zinkasovaná z realizácie záložného práva predajom nehnuteľností v k.ú. F. G. C. dňa 14.5.2019. Podľa názoru žalovaného v 1. rade žalobca pri zúčtovaní súm inkasovaných cez výkon záložného práva nepostupoval v súlade s uzavretými zmluvami a s § 330 a násl. Obchodného zákonníka. Je sporná skutočnosť, že žalovaný v 1. rade vedie nezmenený stav pohľadávok k 02.08.2019 v rovnakej výške ako boli ku dňu podania žaloby, t. j. 27.2.2019 zrejme z dôvodov, že žalobca neoznámil žalovanému v 1. rade ako, v akej výške a akým spôsobom a na ktoré úverové zmluvy 1-4 zaúčtoval výťažok z výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam predaných na dražbe konanej dňa 14.5.2019.

38. Žalovaní v 1., 3. a 5. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 20.02.2020 (č.l. 998, 1000 a 1002 spisu) uviedli, že čo sa týka žalobcu k čiastočnému uhradeniu pohľadávok opakovane uvádzajú, že žalobca žiadnym spôsobom neuviedol ako premietol vo výpočtoch sumy inkasované od žalovaného v 1. rade a ktorých zaplatenie bolo dôvodom na čiastočné späťvzatie žaloby vykonané žalobcom dňa 04.12.2019. Žalobca neuviedol spôsob, výšku ani právny dôvod ako jednotlivé inkasované sumy premietol v jednotlivých výpočtoch, v jednotlivých čiastočných späťvzatiach. Čo sa týka oprávnenosti blokovania prostriedkov na účtoch žalovaného v 1. rade, namietajú vysvetlenie žalobcu, že žalobca oprávnené blokuje prostriedky na účtoch žalovaného v 1. rade. Žalobca na jednej strane uvádza, že je aj naďalej záložným veriteľom zo zmluvy o úvere č. 4, ktorá neprešla na postupníka a teda neprešli ani zabezpečovacie práva a na druhej strane uvádza, že sa nejedná o výkon záložného práva k pohľadávke, ale o akési nepomenované oprávnenie, ktoré má žalobca v zmysle zmluvy o úvere 4 a všeobecných úverových podmienok. Takéto tvrdenie je podľa žalovaných právne bezvýznamné až absurdné. Žalobca mal okrem iného neodkladným opatrením, vydaným Okresným súdom Košice I zakázané realizovať výkon záložného práva, a teda zrejme nevykonáva záložné právo, ale iba „blokuje a ďalej inkasuje“ peňažné prostriedky bez potreby výkonu záložného práva a aj pre pohľadávky, ktoré už nevlastní a ktoré postúpil k tretej osobe. Žalovaní dávajú do pozornosti súdu, že podľa výpisu doloženého súdu dňa 16.09.2019 žalobca stále blokuje sumu vo výške 2.610.364,38 Eur, a to ku dňu 30.09.2019. Teda vychádzajú z čiastočného späťvzatia žalobcu zo dňa 04.12.2019, kde žalobca uvádza, že ku dňu 31.07.2019 došlo k čiastočnej úhrade pohľadávok a zostatok pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 4 je k 31.07.2019 v sume 667.745,48 Eur a zároveň žalobca oznámil súdu, že dňa 02.08.2019 došlo k postúpeniu troch pohľadávok a žalobca už disponuje iba pohľadávkou zo zmluvy o úvere 4 (Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05), je preto nepochopiteľné a právne neobhájiteľné, ako môže žalobca ku dňu 30.09.2019 blokovat sumu až 2.610.364,38 Eur, keď jeho nárok podľa jeho procesných prednesov predstavuje už iba sumu 667.745,48 Eur. Zároveň žalovaní rozporujú aj túto výšku nároku žalobcu v tomto konaní, či už z dôvodu námietky premlčania alebo z dôvodu zániku nároku žalobcu.

39. Právny zástupca žalovaných v 1., 3. a 5. rade na pojednávaní dňa 27.02.2020 predniesol, že čo sa týka záverov skutkových zistení, ktoré sú obsahom odborného vyjadrenia má za to, že došlo k verifikácii nesporných skutočností strán sporu a to tým, že žalovaná suma zodpovedala odhliadnuc od sporných

149.784,91 Eur, sume, ktorú deklaroval žalobca v čase podania žaloby a rovnako aj v účtovníctve žalovaných bola totožná v čase postupovania pohľadávky ku dňu 02.08.2015. Čo sa týka odborného vyjadrenia auditor certifikovaný zrozumiteľne a jasne odôvodnil svoje závery a odborné vyjadrenie nie je ani potrebné rozporovať, nakoľko je tam stopercentná zhoda medzi prednesom žalobcu a závermi odborného vyjadrenia. Zároveň dal do pozornosti súdu, že prvýkrát došlo k omeškaniu dňa 20.02.2015 pri pohľadávke z úverovej zmluvy č. 1410/10/68 a z úverovej zmluvy č. XXXX/XX/XX a keďže žaloba bola podaná dňa 27.02.2019, bola podaná po uplynutí štvorročnej premlčacej lehoty.

40. Žalovaní v 1., 3. a 5. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 10.03.2020 (č.l. 1058, 1060 a 1062 spisu) sa vyjadrili k vyjadreniu žalobcu zo dňa 05.03.2020. Podľa ich názoru žalobca nezmyselne alebo účelovo argumentuje a žiadnym spôsobom neodpovedá na výzvu súdu, aby oznámil na základe akých zásad rozpočítal sumy inkasované z výkonu záložného práva. Žalobca iba jednoducho odpovedal, že nejde o výkon záložného práva ale o oprávnenie banky. Ďalej uviedli, že žalobca žiadnym procesne relevantným spôsobom nepoprel skutkové tvrdenia žalovaných o spôsobe zániku jednotlivých úverov, tak ako to uviedol žalovaný v 1. rade vo svojich písomných vyjadreniach a prednesoch na pojednávaní a odpoveď žalobcu na výzvu súdu je iba jedna z ďalších opakovane predložených tabuliek, ktoré nijako skutkovo ani právne nevyvracajú tvrdenia žalovaných o spôsobe zániku pohľadávok, ktorých zaplatenie je predmetom tohto konania. Vzhľadom na uvedené majú za to, že žalobca žiadnym spôsobom nevyvrátil procesnú obranu žalovaných, že pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 zanikla zaplatením v zmysle zásad uvedených v Obchodnom zákonníku a to v zmysle § 330 Obchodného zákonníka.

41. Žalovaní v 2. a 4. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 05.09.2019 (č.l. 475 a 481 spisu) uviedli, že žalobca vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 24.07.2019 uvádza rekapituláciu jednotlivých dokumentov, ktoré sú podľa neho právnym dôvodom pohľadávok uplatnených žalobou a zároveň súdu predložil prehľad výpočtu pohľadávok vrátane prehľadu splátok u jednotlivých úverových zmlúv, avšak aj tak nepristúpil k presnej špecifikácii toho, ktoré úverové splátky a za aké obdobie počas celého obdobia trvania úverového vzťahu neboli zaplatené. Všetky prehľady výpočtu pohľadávok obsiahnuté vo vyjadrení žalobcu sa odvíjajú najskôr od dátumu 28.02.2015 a to aj napriek tomu, že aj pred týmto dátumom bol žalovaný v 5. rade a následne aj žalovaný v 1. rade v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok dohodnutých v žalobcom citovaných úverových zmluvách. Žalobcov prehľad výpočtu pohľadávok neobsahuje však prehľad dlžných splátok do 28.02.2015, čo navodzuje jednoznačný dojem, že žalobca svoju žalobu zostavil podľa zostatkov úverov z jednotlivých úverových zmlúv k 28.02.2015. Motívom takto zostavenej žaloby môže byť len snaha žalobcu vyhnúť sa možnosti aplikácie ustanovenia § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka. Ak teda žalobca žalovanými vznesenú námietku premlčania neuznáva z dôvodu, že podľa neho štvorročná premlčacia lehota začína plynúť dňom odstúpenia od jednotlivých zmlúv o úvere a uplynie až dňa 04.08.2021, takéto jeho tvrdenie nemá oporu v zákone. Žalobcovi totiž jednoznačne v dôsledku dovolania sa premlčania žalovanými nemožno v dôsledku premlčania priznať právo minimálne na zaplatenie tých jednotlivých dlžných splátok úverov, ktorých splatnosť podľa jednotlivých úverových zmlúv nastala pred 28.02.2015. Preto žalovaní na námietke premlčania vznesenej v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 29.05.2019 v celom rozsahu trvajú. Zároveň trvajú na tom, že žalobca účelovo a riadnym spôsobom doteraz presne nevyšpecifikoval všetky svoje nároky uplatnené v jeho žalobe zo dňa 22.02.2018, doručenej súdu 27.02.2019. Žalovaná v 2. rade súčasne namietala nedostatok svojej vecnej pasívnej legitímácie, nakoľko Zmluvou o predaji podniku zo dňa 17.04.2015 uzatvorenou medzi žalovanou v 2. rade a žalovaným v 5. rade došlo v rámci predaja podniku žalovanej v 2. rade aj k prevodu všetkých pohľadávok a k prevzatiu všetkých záväzkov predávajúceho, teda žalovanej v 2. rade vyplývajúcich z jej účtovníctva ku dňu účinnosti tejto zmluvy o predaji podniku.

42. Žalovaní v 2. a 4. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 24.09.2019 (č.l. 500 a 503 spisu) uviedli, že v celom rozsahu akceptujú vyjadrenie žalovaných v 1., 3. a 5. rade zo dňa 04.09.2019 a to aj z toho dôvodu, že viaceré skutočnosti obsiahnuté v citovanom vyjadrení žalovaní sa zhodujú s dôvodmi uvedenými právnym zástupcom žalovanej v 2. a 4. rade v ich vyjadrení na obranu zo dňa 05.09.2019. Zároveň sa pripojili k návrhu žalovaných v 1., 3. a 5. rade na vykonanie dôkazu vo forme znaleckého posudku, resp. odborného vyjadrenia na určenie zostatku dlžných úverových súm a ostatných skutočností s tým spojených.

43. Žalovaní v 2. a 4. rade sa v písomnom vyjadrení zo dňa 06.11.2019 (č.l. 653 a č.l. 656 spisu) vyjadrili k písomnému podaniu žalobcu zo dňa 24.09.2019 nazvaným ako Žiadosť – vstup do konania namiesto žalobcu v časti v konaní sp. zn. 14Cb/3/2019. Návrh žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu len na žalobcom vyšpecifikovanú časť ním uplatneného nároku pokladajú za celkom neopodstatnený a s poukazom na príslušné ustanovenie § 80 CSP za neprípustný. Neopodstatnenosť a neprípustnosť takého žalobcovho návrhu je daná bez ohľadu na znenie článku V. bodu 4 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019, z ktorého by mal vyplývať prípadný súhlas postupníka so zmenou účastníka v tomto konaní. Zároveň navrhli, aby súd návrh žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu podľa ustanovenia § 80 CSP v celom rozsahu zamietol.

44. Žalovaní v 2. a 4. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 08.11.2019 (č.l. 661 a 663 spisu) sa vyjadrili k podaniu žalobcu zo dňa 03.10.2019 a 18.10.2019. Žalovaní trvajú na námietke premlčania vznesenej zo strany všetkých žalovaných v tomto konaní. Započítanie splátok hlavného dlžníka zaplatených pred dňom doručenia žaloby, t. j. pred dňom 27.02.2019 na úhradu „všetkých jeho splátok pred 28.02.2015“ tak, ako to žalobca vo svojom vyjadrení uviedol zo dňa 03.10.2019, pokladajú žalovaní za účelové konanie žalobcu, ktoré je navyše v rozpore s čl. 5 bod 2 Všeobecných úverových podmienok OTP Banky Slovensko, a.s. pre neretailových klientov. Konštatovanie žalobcu obsiahnuté v jeho podaní zo dňa 03.10.2019 spočívajúce v tom, že ku skutočnostiam týkajúcim sa záväzkov z úverových zmlúv, ktoré boli postúpené na postupníka IMPOL HOLDING, a.s. sa má vyjadriť postupník, považujú žalovaní za absolútne neopodstatnené a právne irelevantné. Spoločnosť IMPOL HOLDING, a.s. Ľubotice totiž nie je účastníkom tohto konania a preto mu v súvislosti s týmto konaním nevznikajú žiadne práva a povinnosti. Späťvzatie žaloby v časti istiny pohľadávky vo výške 191.415,75 Eur vyplývajúcej zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 berú žalovaní na vedomie a to aj s návrhom žalobcu, aby súd konanie zastavil len voči OTP Banka Slovensko, a.s..

45. Žalovaná v 2. rade v písomnom podaní zo dňa 18.11.2019 (č.l. 693 spisu) sa vyjadrila k vyjadreniam žalovaného v 1. rade zo dňa 16.09.2019 a stotožnila sa so všetkými dôvodmi uvedenými žalovaným v 1. rade, ktoré vylučujú oprávnenie žalobcu naďalej blokovať finančné prostriedky na bankových účtoch žalovaného v 1. rade.

Zároveň sa týmto podaním vyjadrila aj k vyjadreniu žalovaného v 1. rade zo dňa 08.10.2019 a uviedla, že súhlasí so žalovaným v 1. rade v tom, že žalobca postúpením pohľadávky na tretiu osobu (IMPOL HOLDING a.s.) stratil svoj hmotnoprávny nárok a svoju aktívnu legitímáciu, ktorú by súd mal skúmať v každom štádiu konania.

Žalovaná v 2. rade sa rovnako v celom rozsahu pripojila k výhrade žalovaného v 1. rade ako hlavného dlžníka, ktoré uviedol vo vyjadrení žalovaný v 1. rade zo dňa 25.10.2019 s tým, že vzhľadom na plnenie vo výške 1.100.000,- Eur získaných žalobcom vydaním ceny dosiahnutej vydražením nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade po podaní žaloby už predmetom tohto konania nemôže byť pôvodne žalovaná suma vo výške 4.712.404,56 Eur.

46. Žalovaná v 2. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 18.11.2019 (č.l. 696 spisu) sa vyjadrila k vyjadreniam žalovaného v 5. rade zo dňa 16.09.2019 a 25.10.2019 a uviedla, že sa stotožňuje so všetkými dôvodmi uvedenými žalovaným v 1. rade, ktoré vylučujú oprávnenie žalobcu naďalej blokovať finančné prostriedky na bankových účtoch žalovaného v 1. rade. Rovnako uviedla, že sa pripája v celom rozsahu k výhrade žalovaného v 1. rade ako hlavného dlžníka s tým, že vzhľadom na plnenie vo výške 1.100.000,- Eur získané žalobcom vydaním ceny dosiahnutej vydražením nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade po podaní žaloby už predmetom tohto konania nemôže byť pôvodne žalovaná suma vo výške 4.712.404,56 Eur.

47. Žalovaná v 2. rade v písomnom podaní zo dňa 18.11.2019 (č.l. 698 spisu) sa vyjadrila k vyjadreniam žalovaného v 3. rade zo dňa 16.09.2019 a 25.10.2019 a uviedla, že sa stotožňuje so všetkými dôvodmi uvedenými žalovaným v 1. rade, ktoré vylučujú oprávnenie žalobcu naďalej blokovať finančné prostriedky na bankových účtoch žalovaného v 1. rade. Rovnako uviedla, že sa pripája v celom rozsahu k výhrade žalovaného v 1. rade ako hlavného dlžníka s tým, že vzhľadom na plnenie vo výške 1.100.000,- Eur získané žalobcom vydaním ceny dosiahnutej vydražením nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade po podaní žaloby už predmetom tohto konania nemôže byť pôvodne žalovaná suma vo výške 4.712.404,56 Eur.

48. Žalovaná v 4. rade v písomnom podaní zo dňa 18.11.2019 (č.l. 700 spisu) sa vyjadrila k vyjadreniam žalovaného v 3. rade zo dňa 16.09.2019 a 25.10.2019 a uviedla, že sa stotožňuje so všetkými dôvodmi uvedenými žalovaným v 1. rade, ktoré vylučujú oprávnenie žalobcu naďalej blokovať finančné prostriedky na bankových účtoch žalovaného v 1. rade. Rovnako uviedla, že sa pripája v celom rozsahu k výhrade žalovaného v 1. rade ako hlavného dlžníka s tým, že vzhľadom na plnenie vo výške 1.100.000,- Eur získané žalobcom vydaním ceny dosiahnutej vydražením nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade po podaní žaloby už predmetom tohto konania nemôže byť pôvodne žalovaná suma vo výške 4.712.404,56 Eur.

49. Žalovaná v 4. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 18.11.2019 (č.l. 702 spisu) sa vyjadrila k vyjadreniam žalovaného v 5. rade zo dňa 16.09.2019 a 25.10.2019 a uviedla, že sa stotožňuje so všetkými dôvodmi uvedenými žalovaným v 1. rade, ktoré vylučujú oprávnenie žalobcu naďalej blokovať finančné prostriedky na bankových účtoch žalovaného v 1. rade. Rovnako uviedla, že sa pripája v celom rozsahu k výhrade žalovaného v 1. rade ako hlavného dlžníka s tým, že vzhľadom na plnenie vo výške 1.100.000,- Eur získané žalobcom vydaním ceny dosiahnutej vydražením nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade po podaní žaloby už predmetom tohto konania nemôže byť pôvodne žalovaná suma vo výške 4.712.404,56 Eur.

50. Žalovaná v 4. rade sa v písomnom vyjadrení zo dňa 18.11.2019 (č.l. 704 spisu) vyjadrila k vyjadreniam žalovaného v 1. rade zo dňa 16.09.2019, 08.10.2019 a 25.10.2019 a stotožnila sa so všetkými dôvodmi uvedenými žalovaným v 1. rade, ktoré vylučujú oprávnenie žalobcu naďalej blokovať finančné prostriedky na bankových účtoch žalovaného v 1. rade. Zároveň sa týmto podaním vyjadrila aj k vyjadreniu žalovaného v 1. rade zo dňa 08.10.2019 a uviedla, že súhlasí so žalovaným v 1. rade v tom, že žalobca postúpením pohľadávky na tretiu osobu (IMPOL HOLDING a.s.) stratil svoj hmotnoprávny nárok a svoju aktívnu legitímáciu, ktorú by súd mal skúmať v každom štádiu konania. Žalovaná v 4. rade sa rovnako v celom rozsahu pripojila k výhrade žalovaného v 1. rade ako hlavného dlžníka, ktoré uviedol vo vyjadrení žalovaný v 1. rade zo dňa 25.10.2019 s tým, že vzhľadom na plnenie vo výške 1.100.000,- Eur získaných žalobcom vydaním ceny dosiahnutej vydražením nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade po podaní žaloby už predmetom tohto konania nemôže byť pôvodne žalovaná suma vo výške 4.712.404,56 Eur.

51. Žalovaní v 2. a 4. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 27.11.2019 (č.l. 714 a 717 spisu) sa vyjadrili k podaniam žalovaného v 1., 3. a 5. rade zo dňa 11.11.2019 a v plnom rozsahu sa stotožnili s obsahom vyjadrenia žalovaných v 1., 3. a 5. rade zo dňa 11.11.2019 s tým, že navrhli, aby súd návrh žalobcu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu podľa ustanovenia § 80 CSP obsiahnutý v jeho podaní zo dňa 24.09.2019 ako aj v jeho podaní zo dňa 26.09.2019 ako neopodstatnený v celom rozsahu zamietol.

52. V písomnom vyjadrení žalovanej v 2. rade a žalovaného v 4. rade zo dňa 11.12.2019 (č.l. 761 spisu a č.l. 765 spisu) žalovaní sa vyjadrili k návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania. Uviedli, že vyhoveniu návrhu bráni predovšetkým to, že v konaní nebol preukázaný súhlas toho, kto má do konania na strane žalobcu pristúpiť. V tejto súvislosti poukázali na to, že článok V bod 4 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019 súhlas postupníka s pristúpením do konania na strane žalobcu neobsahuje. Z uvedeného dôvodu žiadali, aby súd návrh žalobcu na pripustenie ďalšieho subjektu do konania zamietol.

53. Právny zástupca žalovaných v 2. a 4. rade na pojednávaní dňa 05.12.2019 vo svojom prednese uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s vyjadrením právneho zástupcu žalovaných v 1., 3. a 5. rade a zároveň poukázal na všetky svoje doterajšie písomné vyjadrenia v mene žalovaných v 2. a 4. rade.

54. Žalovaný v 2. a žalovaný v 4. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.02.2020 (č.l. 838 a 841 spisu) sa vyjadrili k vyjadreniu žalobcu zo dňa 20.12.2019. Uviedli, že po oboznámení sa s obsahom vyjadrenia žalobcu sú presvedčení o tom, že žalobcovi nemožno v dôsledku premlčania priznať právo minimálne na zaplatenie tých jednotlivých dlžných splátok úverov, ktorých splatnosť podľa jednotlivých úverových zmlúv nastala pred dňom 28.02.2015. Čo sa týka odpovede na druhú otázku, ako žalobca zaúčtoval resp. započítal sumy inkasované od žalovaného v 1. rade v rámci výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam a k pohľadávkam od Východoslovenskej energetiky a.s. a Východoslovenskej distribučnej a.s. podľa názoru žalovaných žalobca pri uvedenom zaúčtovaní výťažku z dražby nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade nepostupoval v súlade so zákonnými ustanoveniami, ktoré upravujú

plnenie záväzkov dlžníka, ktorý má voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov, pričom dlžník neurčí, ktorý z týchto záväzkov plní. Preto žalovaní takéto zaúčtovanie výťažku z dražby nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade žalobcom nepokladajú za správne.

Predmetom tretej otázky bola požiadavka, aby žalobca oznámil, aký bol dňa 27.02.2019, t. j. v deň podania žaloby, zostatok žalovaných súm a aký bol zostatok žalovaných súm dňa 01.08.2019, t. j. v deň, keď žalobca postúpil časť pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania na spoločnosť IMPOL HOLDING, a.s. Žalovaní súdu oznamujú, že zostatky žalovaných súm ku dňu podania žaloby, t. j. ku dňu 27.02.2019, uvedené žalobcom v jeho podaní zo dňa 20.12.2019 nie sú v tomto štádiu schopní verifikovať a to z dôvodu, že nedisponuje účtovníctvom žalovaného v 1. rade. Aj v súvislosti so žalobcovou odpoveďou na túto otázku budú žalovaní schopní žalobcom uvedené zostatky konfrontovať so skutočnosťou vyplývajúcou z účtovníctva žalovaného v 1. rade až po prípadnom oboznámení sa s obsahom znaleckého posudku, resp. odborného vyjadrenia, ktoré má do spisu zadovážiť právny zástupca žalovaného v 1., 3. a 5. rade. V súvislosti s odpoveďou žalobcu na druhú časť tejto otázky žalovaní poukazujú na to, že ani zostatky žalovaných súm vo vzťahu k jednotlivým úverom, ku dňu 01.08.2019, t. j. ku dňu, ku ktorému žalobca postúpil časť pohľadávok, uvedené žalobcom v jeho vyjadrení zo dňa 20.12.2019 nemôžu byť správne. Ich výška totiž závisí od správnosti zaúčtovania časti výťažku z dražby nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade na splatenie jednotlivých úverov poskytnutých žalobcom žalovanému v 5. rade a následne aj žalovanému v 1. rade. Ak teda žalobca výťažok z dražby zaúčtoval na splatenie jednotlivých úverov nesprávne, t. j. v rozpore s pravidlami upravujúcimi plnenie záväzkov dlžníka, ktorý má voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov, pričom dlžník neurčí, ktorý z týchto záväzkov plní, nemôžu byť potom správne ani ním v jeho prehľade uvádzané zostatky žalovaných súm ku dňu 01.08.2019, t. j. ku dňu ku ktorému žalobca postúpil časť pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania na spoločnosť IMPOL HOLDING a.s..

55. Žalovaný v 2. a žalovaný v 4. rade sa v písomnom vyjadrení zo dňa 18.02.2020 (č.l. 987 a č.l. 990 spisu) vyjadrili k odbornému vyjadreniu zo dňa 14.02.2020 vypracovanému D. F. H., A.. Uviedli, že vzhľadom na obsah odborného vyjadrenia sú presvedčení o celkovej neopodstatnenosti žalobcovej žaloby a preto ju vzhľadom na obsah svojich predchádzajúcich vyjadrení navrhujú v celom rozsahu zamietnuť.

56. Na pojednávaní dňa 27.02.2020 právny zástupca žalovaných v 2. a 4. rade vo svojom prednese uviedol, že sa prikláňa k procesným návrhom zástupcu žalovaných v 1., 3. a 5. rade a odkázal na písomné vyjadrenia, ktoré sú obsahom spisu.

57. Žalovaný v 2. a žalovaný v 4. rade sa v písomnom vyjadrení zo dňa 09.03.2020 (č.l. 1046 a č.l. 1049 spisu) vyjadrili k vyjadreniu žalobcu zo dňa 05.03.2020. Uviedli, že z vyjadrenia žalobcu k odbornému vyjadreniu spracovanému Ing. F. H., PhD. vyplýva, že podľa názoru žalobcu toto odborné vyjadrenie nemá pre uvedené konanie relevantný význam a to vzhľadom na nasledujúci text obsiahnutý v tomto odbornom vyjadrení: „Preto, že vyššie uvedené postupy nepredstavujú audit, ani preskúmanie v súlade s Medzinárodnými audítorskými štandardami alebo medzinárodnými normami týkajúcimi sa previerok, nevyjadrujem žiadne uistenie o stave majetku a záväzkov subjektu VENAS GROUP a. s. k dnešnému dátumu.“

Žalovaní v 2. a v 4. rade sú presvedčení o tom, že vyššie uvedený text sám o sebe nemôže spôsobiť akúkoľvek irelevantnosť tohto odborného vyjadrenia pre toto súdne konanie. Prehlásenia audítorky uvedené na str. 9 odborného vyjadrenia smerujú len k tomu, aby obsah tohto odborného vyjadrenia nemohol byť použitý na iný účel než ten, na aký bolo vyhotovenie tohto odborného vyjadrenia vyžiadané a to napr. aby nebolo použité na overenie riadnej účtovnej závierky tohto subjektu voči daňovému, resp. ostatným úradom. Podľa ich názoru je obsah tohto odborného vyjadrenia pre účely tohto konania použiteľný a to najmä v tej jeho časti, v ktorej na základe dôkladnej ekonomickej a účtovnej analýzy druhu a bonity hmotného, ako aj nehmotného majetku, ktorý predstavoval záloh na zabezpečenie riadneho splácania jednotlivých úverov, sa audítorka vyjadruje k tomu, ktorý z úverov poskytnutých žalovanému v 1. rade možno hodnotiť z účtovného hľadiska za najmenej zabezpečený.

Čo sa týka započítania súm, ktoré boli poukázané v rámci realizácie záložného práva a dražby sa žalobca vyjadril tak, že jednotlivé sumy inkasované v rámci výkonu záložného práva na pohľadávky od VSE a.s., VSD a.s. a iných poddlžníkov, ako aj z dražby nehnuteľností si žalobca započítaval na jednotlivé úverové účty „pro rata“, t. j. pomerne podľa výšky pohľadávky účtovanej na jednotlivých úverových účtoch, k tomu opätovne poukázali na to, že žalobca pritom vôbec nepostupoval v súlade s tými zákonnými ustanoveniami, ktoré upravujú plnenie záväzkov dlžníka, ktorý má voči veriteľovi

niekoľko peňažných záväzkov, pričom dlžník neurčí, ktorý z týchto záväzkov plní. Preto žalovaní v 2. a 4. rade takéto zaúčtovanie výťažku z dražby nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade žalobcom nepokladajú za správne a navrhujú, aby súd k týmto žalobcom uvádzaným skutočnostiam v súvislosti so zaúčtovaním výťažku z dražby nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade pri svojom rozhodovaní neprihliadal.

58. Právny zástupca žalovaných v 2. a 4. rade na pojednávaní dňa 12.03.2020 vo svojom prednese uviedol, že trvá na obsahu svojich doterajších písomných podaní ako aj ústnych prednesoch prednesených na predchádzajúcich pojednávaniach. Keďže žalované v 2. a 4. rade boli v tomto konaní žalované ako ručiteľia za záväzky žalovaného v 1. rade voči žalobcovi, poukázal v tejto súvislosti na ustanovenie § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, t. j. žalovaný v 1. rade. Z uvedeného dôvodu sa žalované v 2. a 4. rade pripojili k všetkým dôvodom, ktoré na svoju obranu v tomto konaní použil žalovaný v 1. rade ako priamy dlžník žalobcu. Zhodne s vyjadrením právneho zástupcu žalovaného v 1. rade poukázali na to, že v súvislosti s nárokmi žalobcu v tomto konaní uplatňovanými z úverových zmlúv č. 5500/08/349 zo dňa 15.08.2008, zmluvy č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010, zmluvy č. 5001/14/06 zo dňa 24.01.2014 navrhli žalobu z dôvodu, že žalobca nemal v dôsledku postúpenia všetkých pohľadávok z týchto úverových zmlúv, zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019 na postupníka IMPOL HOLDING a.s. v tomto konaní aktívnu vecnú legitimáciu. Vo vzťahu k nárokom uplatneným žalobcom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 navrhoval žalobu zamietnuť z dôvodu, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca z tejto úverovej zmluvy zanikla splnením a to prijatím plnenia, t. j. z výťažku dobrovoľnej dražby konanej dňa 14.05.2019. K splneniu záväzku žalovaného v 1. rade ako hlavného dlžníka žalobcu z tejto úverovej zmluvy došlo za použitia ustanovenia § 330 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak má dlžník voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a dlžník neurčí, ktorý záväzok splní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého plnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného. Keďže každý záväzok žalovaného v 1. rade bol zabezpečený vlastnými záložnými právami, bolo potrebné skúmať, ktorý z týchto záväzkov je najmenej zabezpečený. Žalovaným v 1. rade bolo napokon preukázané, že najmenej zabezpečeným je záväzok z úverovej zmluvy č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014, čo vyplýva predovšetkým z nesporných skutkových tvrdení žalovaného v 1. rade, ktoré neboli popreté žiadnou sporovou stranou a možno to napokon vyvodiť aj z obsahu odborného vyjadrenia zo dňa 14.02.2020. Z uvedeného dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

59. Na preukázanie svojich tvrdení predložili žalovaní v 1. až 5. rade nasledujúce dôkazy: uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 32Cb/56/208 zo dňa 25.6.2018, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/130/2018 zo dňa 28.2.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 2.8.2019, Oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby PDS č. 069/11A – 2018 zo dňa 14.5.2019, Odborné vyjadrenie – Správa o vecnom poznatku zo dňa 14.2.2020, Vysvetlenie k Odbornému vyjadreniu – Správa o vecnom poznatku zo dňa 10.3.2020, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 22.12.2017, LV č. XXXX kat. územie F. G. C., LV č. XXX kat. územie F. G. C., LV č. XXXX kat. územie I..

60. Súd v predmetnej veci pojednával dňa 5.12.2019, 27.2.2020 a 12.3.2020.

61. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvami o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami a ostatným spisovým materiálom, vyjadrením poverenej zamestnankyne žalobu, prednesmi právnych zástupcov žalovaných v 1. až 5. rade a zistil tento skutkový stav:

62. Podľa Zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. 5500/08/349 zo dňa 15.08.2008 (č.l. 113 spisu) uzatvorila OTP Banka Slovensko so spoločnosťou VENAS, a.s. zmluvu o úverovom rámci financovania skladiskových záložných listov č. 5500/08/349, na základe ktorej poskytla dlžníkovi VENAS, a.s. úverový rámec v sume 320.000.000,- Sk. Úver bol poskytovaný na účel: financovanie prevádzkových potrieb – skladových zásob prostredníctvom skladiskových záložných listov. Úver bol zabezpečený: skladiskovými záložnými listami v nominálnej hodnote minimálne 115 % výšky úveru, vlastnou bianko zmenkou dlžníka, ručiteľskou listinou ručiteľa-žalovaného v 3. rade a Zmluvou o zriadení záložného práva na súčasné a budúce zásoby klienta s registráciou zmluvy v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Konečná splatnosť úverového rámca bola stanovená na deň 14.02.2009.

63. K zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX boli následne prijaté dodatky č. 1 – až 23.

64. Dodatkom č. 1 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 04.09.2008 (č.l. 116 spisu) bol zmenený čl. II. bod 1, týkajúci sa zabezpečenia pohľadávky, čl. III. bod 3 zmluvy o úvere, čl. IV. bod 1 a 2 zmluvy o úvere, ktorým bola konečná splatnosť úverového rámca zmenená na 14.09.2009 a čl. V. bod 1.

65. Dodatkom č. 2 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 19.02.2009 (č.l. 118 spisu) bol zmenený čl. III. bod 5 zmluvy o úverovom rámci, týkajúci sa určenia oprávnených osôb zastupujúcich zmluvné strany.

66. Dodatkom č. 3 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 20.03.2009 (č.l. 119 spisu) v zmysle ktorého sa zmenil čl. I. bod 3 týkajúci sa pevnej úrokovej sadzby za poskytovaný úver.

67. Dodatkom č. 4 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 05.05.2009 (č.l. 120 spisu) bol zmenený čl. I. bod 3 zmluvy o úverovom rámci, týkajúci sa pevnej úrokovej sadzby za poskytovaný úver.

68. Dodatkom č. 5 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 17.06.2009 (č.l. 121 spisu) bol zmenený čl. III. bod 5, týkajúci sa oprávnených osôb, ktoré zastupujú zmluvné strany.

69. Dodatkom č. 6 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 04.08.2009 (č.l. 122 spisu) bol zmenený čl. I. bod 1 zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa banka zaviazala za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnúť dlžníkovi úverový rámec do 31.08.2009 v sume 8.698.390,- Eur a od 01.09.2009 - 7.000.000,- Eur. Článok III. zmluvy o úvere bol doplnený o povinnosť dlžníka pri podpise dodatku predložiť vyhlásenie osôb, ktoré poskytli zabezpečenie úveru o trvaní ich záväzku, v čl. IV. bod 1 zmluvy o úvere sa zmenila konečná splatnosť úverového rámca na 14.11.2009 a ďalej bol zmenený čl. V. zmluvy o úvere.

70. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 04.08.2009, spoločnosť Venas, a.s. ako klient a žalovaný v 3. rade ako ručiteľ vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom dodatku č. 6, súhlasil so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky zo zmenky, dohody o vyplňovacom práve k bianko zmenke z ručiteľskej listiny a z predložených skladiskových záložných listov trvá naďalej.

71. V zmysle dodatku č. 7 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 22.09.2009 (č.l. 125 spisu) bol zmenený čl. I., čl. II., čl. III., čl. IV., čl.V. a čl. VI. a to tak, že v zmysle čl. I. bod 1 zmluvy o úvere sa banka zaviazala za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnúť v prospech klienta úverový rámec v sume 7.000.000,- Eur do 31.01.2010, v sume 5.500.000,- Eur od 01.02.2010 do 30.06.2010 a v sume 4.500.000,- Eur od 01.07.2010 do splatnosti úverového rámca. V článku II. bod 1 zmluvy o úvere sa zmenilo zabezpečenie pohľadávky banky. Podľa čl. IV. bod 1 zmluvy o úvere sa zmenila konečná splatnosť úverového rámca na 15.09.2010.

72. Dodatkom č. 8 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 09.02.2010 (č.l. 128 spisu) sa zmenili čl. I., II., III., IV. a VI. zmluvy o úvere. Podľa čl. I. bod 1 sa banka zaviazala za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere poskytnúť v prospech klienta úverový rámec v sume 7.000.000,- Eur do 31.01.2010, v sume 6.350.000,- Eur od 01.02.2010 do 31.03.2010, v sume 5.500.000,- Eur od 01.04.2010 do 30.06.2010, v sume 4.500.000,- Eur od 01.07.2010 do splatnosti úverového rámca. Článkom II. bod 1 zmluvy o úvere sa doplnilo zabezpečenie pohľadávky banky z tejto zmluvy o úvere, článkom IV. bod 1 zmluvy o úvere sa zmenila konečná splatnosť na 15.09.2010.

73. Podľa dodatku č. 9 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 30.06.2010 (č.l. 130 spisu) sa dodatkom zmenili čl. I., III., IV. a VI. zmluvy

o úvere. Podľa čl. I. bod 1 zmluvy o úvere sa banka na základe žiadosti klienta zaviazala za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere poskytnúť v prospech klienta úverový rámec:

- v sume 7.000.000,- Eur do 31.01.2010,
- v sume 6.350.000,- Eur od 01.02.2010 do 31.03.2010,
- v sume 5.500.000,- Eur od 01.04.2010 do 30.08.2010,
- v sume 4.500.000,- Eur od 31.08.2010 do splatnosti

Podľa čl. IV. bod 1 zmluvy o úvere sa konečná splatnosť úverového rámca zmenila na 15.09.2010.

74. Dodatkom č. 10 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 08.09.2010 (č.l. 132 spisu) sa zmenil čl. I., III., IV. a V. Okrem iného sa zmenil čl. I. bod 1 zmluvy o úvere, ktorým sa banka zaviazala na základe žiadosti klienta za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere poskytnúť v prospech klienta úverový rámec v sume 5.500.000,- Eur. Článkom IV. bod 1 konečná splatnosť úverového rámca bola stanovená na deň 15.11.2010.

75. Dodatkom č. 11 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 18.11.2010 sa zmenili články I., II., III., IV., V. a VI. vyššie uvedenej zmluvy o úvere. Okrem iného sa zmenil čl. I. bod 1 a 3 a to tak, že na základe žiadosti klienta sa banka zaviazala za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere poskytnúť v prospech klienta úverový rámec:

- v sume 2.500.000,- Eur do 31.12.2010,
- v sume 2.350.000,- Eur od 01.01.2011 do 31.03.2011,
- v sume 2.200.000,- Eur od 01.04.2011 do 30.06.2011,
- v sume 2.050.000,- Eur od 01.07.2011 do splatnosti úverového rámca, t. j. do 15.11.2011.

V čl. II. bod 1 sa zmenilo zabezpečenie úveru. Článkom IV. bod 1 zmluvy o úvere sa zmenila konečná splatnosť úverového rámca na deň 15.11.2011.

76. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 18.11.2009 (č.l. 138 spisu) spoločnosť Venas, a.s. ako klient, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku č. 11 zo dňa 18.11.2010, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere podľa dodatku č. 11 zo dňa 18.11.2010 a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky zo zmenky a dohody o vyplňovacom práve k bianko zmenke č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 15.08.2008, z ručiteľských listín vystavených s ručiteľom 1 zo dňa 15.08.2008 a ručiteľom 2 zo dňa 22.09.2009, z predložených skladiskových záložných listov zo zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti č. 5500/08/349ZZ zo dňa 22.09.2009, zo zmluvy o zriadení záložného práva na hnutel'ný majetok – zásoby č. 5500/08/349ZZ zo dňa 15.08.2008, zo zmluvy o zriadení záložného práva na hnutel'ný majetok – technológia č. 5500/08/349ZZ1 zo dňa 22.09.2009 trvá naďalej.

77. Dodatkom č. 12 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 26.01.2011 (č.l. 139 spisu) boli zmenené čl. I., III., IV. a VI. vyššie uvedenej zmluvy o úvere a to tak, že okrem iného bol zmenený čl. I. bod 1 zmluvy o úvere a to tak, že na základe žiadosti klienta sa banka zaviazala za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere poskytnúť v prospech klienta úverový rámec s postupným znižovaním nasledovne:

- v sume 2.500.000,- Eur do 31.12.2010,
- v sume 2.475.100,- Eur od 01.01.2011 do 28.02.2011,
- v sume 2.350.000,- Eur od 01.03.2011 do 31.03.2011,
- v sume 2.200.000,- Eur od 01.04.2011 do 30.06.2011,
- v sume 2.050.000,- Eur od 01.07.2011 do splatnosti úverového rámca, t. j. 15.11.2011.

Podľa čl. IV. bod 1 zmluvy o úvere konečná splatnosť úverového rámca je 15.11.2011.

78. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 26.01.2011 (č.l. 140 spisu) spoločnosť Venas, a.s. ako klient, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade a spoločnosť VENERG, s.r.o. ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku č. 12 zo dňa 26.01.2011, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere podľa dodatku č. 12 zo dňa 26.01.2011 a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky trvá aj naďalej.

79. Podľa dodatku č. 13 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 20.07.2011 (č.l. 142 spisu) bol zmenený čl. I., čl. III., čl. VI. a čl. VII., kde okrem iného bolo zmenené: čl. I. bod 1 zmluvy o úvere bol zmenený tak, že na základe žiadosti klienta sa

banka zaväzuje za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere poskytnúť v prospech klienta úverový rámec v sume 2.500.000,- Eur.

80. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie (č.l. 143 spisu) spoločnosť Venas, a.s. ako klient, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade a spoločnosť VENERG, s.r.o. ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku č. 13 zo dňa 20.07.2011, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere podľa dodatku č. 13 zo dňa 20.07.2011 a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky aj naďalej trvá.

81. Podľa dodatku č. 14 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 28.09.2011 (č.l. 145 spisu) sa zmenil čl. III bod 3 vyššie uvedenej zmluvy o úvere, v zmysle ktorého je klient oprávnený požiadať o splátkový úver minimálne na obdobie 60 dní, avšak nie dlhšie ako deň splatnosti úveru, v období medzi 28.09.2011 – 15.11.2011 je možné čerpanie splátkových úverov na kratšie obdobie ako 60 dní.

82. Podľa dodatku č. 15 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 09.11.2011 (č.l. 146 spisu) sa zmenili čl. III., IV. a V., kde sa okrem iného zmenila konečná splatnosť úverového rámca na deň 15.01.2012.

83. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie (č.l. 147 spisu) spoločnosť Venas, a.s. ako klient, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade a obchodná spoločnosť VENERG, s.r.o. ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku č. 15 zo dňa 09.11.2011 k vyššie uvedenej zmluve o úvere, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere v zmysle dodatku č. 15 zo dňa 09.11.2011 a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky aj naďalej trvá.

84. Podľa dodatku č. 16 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 23.01.2012 (č.l. 149 spisu) sa zmenil čl. III., IV., V., VI. a VII. vyššie uvedenej zmluvy o úvere, kde sa okrem iného v zmysle čl. III. bod 5 zmenili oprávnené osoby, ktoré zastupujú zmluvné strany, čl. IV. bod 1 zmluvy o úvere sa zmenila konečná splatnosť úverového rámca na deň 15.12.2012.

85. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 23.01.2012 (č.l. 151 spisu) spoločnosť Venas, a.s. ako klient, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade a obchodná spoločnosť VENERG, s.r.o. ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku č. 16 zo dňa 23.01.2012, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere v zmysle dodatku č. 16 zo dňa 23.01.2012 a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky aj naďalej trvá.

86. Podľa dodatku č. 17 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 07.11.2012 (č.l. 153 spisu) sa zmenil čl. III. a čl. IV. vyššie uvedenej zmluvy o úvere, kde sa okrem iného v zmysle čl. IV. bod 1 zmluvy o úvere zmenila konečná splatnosť úverového rámca na deň 13.02.2013.

87. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie (č.l. 154 spisu), spoločnosť Venas, a.s. ako klient, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade a obchodná spoločnosť VENERG, s.r.o. ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku č. 17 zo dňa 07.11.2012, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere podľa dodatku č. 17 zo dňa 07.11.2012 a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky aj naďalej trvá.

88. Podľa dodatku č. 18 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 09.01.2013 (č.l. 156 spisu) sa zmenili články II., čl. III, čl. IV., čl. V., čl. VI. a čl. VII., kde sa okrem iného v zmysle čl. II. bod 1 zmluvy o úvere zmenilo zabezpečenie pohľadávky, v zmysle čl. IV. bod 1 sa konečná splatnosť úverového rámca zmenila na deň 15.12.2013.

89. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 09.01.2013 (č.l. 160 spisu), spoločnosť VENAS, a.s. vyhlásila, že sa oboznámila s obsahom dodatku č. 18 zo dňa 09.01.2013 k vyššie uvedenej zmluve o úvere, súhlasí so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere alebo nahradením doterajších záväzkov novými záväzkami podľa dodatku č. 18 zo dňa 09.01.2013 a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky trvá aj naďalej a zabezpečujú pohľadávku OTP Banky s príslušenstvom zo zmluvy o úvere aj

95. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 22.09.2014 (č.l. 171 spisu), spoločnosť Venas Group, a.s. ako klient, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku č. 21 zo dňa 22.09.2014, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere podľa dodatku č. 21 zo dňa 22.09.2014 a zabezpečenie pohľadávok aj naďalej trvá.

96. Podľa dodatku č. 22 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 12.01.2015 (č.l. 173 spisu) sa doplnil čl. III. zmluvy o úvere o nový bod 18 a čl. IV. bod 1 zmluvy sa zmenila konečná splatnosť úverového rámca na deň 13.04.2015.

97. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 12.01.2015 (č.l. 174 spisu), Venas Group, a.s. ako klient, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade, žalovaný v 4. rade ako ručiteľia, žalovaný v 5. rade ako ručiteľ a záložca a spoločnosť Chateau Vécsey s.r.o. ako záložca vyhlásili, že sa oboznámili s dodatkom č. 22 zo dňa 12.01.2015, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere a lebo nahradením doterajších záväzkov novými záväzkami podľa dodatku č. 22 zo dňa 12.01.2015 a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky aj naďalej trvá.

98. Podľa dodatku č. 23 k zmluve o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 04.03.2015 uzatvorenej medzi OTP Banka Slovensko a.s. a Venas Group, a.s. (č. l. 177 spisu) sa zmenil čl. I., čl. II., ktorý bol doplnený o nový bod 19, čl. IV. bod 1 a 2, ktorým bola konečná splatnosť úverového rámca stanovená na deň 13.06.2015 a splatnosť jednotlivých tranží vo výške záložnej pohľadávky minimálne 20 dní pred dátumom splatnosti príslušného skladiskového záložného listu a čl. IV. zmluvy o úvere bol doplnený o nový bod 13.

99. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 04.03.2015 (č.l. 178 spisu) Venas Group, a.s. vyhlásila, že sa oboznámila s dodatkom č. 23 k vyššie uvedenej úverovej zmluve, súhlasí so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere v zmysle dodatku č. 23 a zabezpečenie pohľadávok aj naďalej trvá.

100. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 04.03.2015 (č.l. 178 spisu), žalovaný v 3. rade vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom dodatku č. 23 k vyššie uvedenej zmluve o úvere, súhlasí so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere podľa dodatku č. 23 a zabezpečenie pohľadávok banky aj naďalej trvá.

101. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 04.03.2015 (č.l. 179 spisu), žalovaný v 2. rade vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom dodatku č. 23 k vyššie uvedenej zmluve o úvere, súhlasí so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere podľa dodatku č. 23 a zabezpečenie pohľadávok banky aj naďalej trvá.

102. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 04.03.2015 (č.l. 179 spisu), VENAS, a.s. vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom dodatku č. 23 k vyššie uvedenej zmluve o úvere, súhlasí so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere podľa dodatku č. 23 a zabezpečenie pohľadávok banky aj naďalej trvá.

103. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 04.03.2015 (č.l. 180 spisu) Chateau Vécsey s.r.o. ako osoba, ktorá poskytla zabezpečenie pohľadávok vyhlásila, že sa oboznámila s dodatkom č. 23 k vyššie uvedenej úverovej zmluve, súhlasí so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere v zmysle dodatku č. 23 a zabezpečenie pohľadávok aj naďalej trvá.

104. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 04.03.2015 (č.l. 180 spisu), žalovaná v 4. rade ako osoba, ktorá poskytla zabezpečenie pohľadávok vyhlásila, že sa oboznámila s dodatkom č. 23 k vyššie uvedenej úverovej zmluve, súhlasí so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere v zmysle dodatku č. 23 a zabezpečenie pohľadávok aj naďalej trvá.

105. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXXX zo dňa 09.01.2013 (č.l. 181 spisu), ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, žalovaný v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere vyplývajúcich, ako aj

pohľadávku žalobcu s príslušenstvom zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo Zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

106. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXXX zo dňa 09.01.2013 (č.l. 184 spisu), ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade, žalovaný v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere vyplývajúcich, ako aj pohľadávku žalobcu s príslušenstvom zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo Zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom

107. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXXX zo dňa 22.09.2014 (č.l. 187 spisu), ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 5. rade, žalovaný v 5. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o úverovom rámci č. 5500/08/349 zo dňa 15.8.2008 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere vyplývajúcich, ako aj pohľadávku žalobcu s príslušenstvom zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo Zmluvy o úverovom rámci č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

108. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXXX zo dňa 22.09.2014 (č.l. 190 spisu), ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 4. rade, žalovaný v 4. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o úverovom rámci č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere vyplývajúcich, ako aj pohľadávku žalobcu s príslušenstvom zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo Zmluvy o úverovom rámci č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

109. Podľa výpisu z účtov č. 1 zo dňa 30.03.2015 bankový účet XXXXXXXX/XXXX (č.l. 193 spisu) Venas Group, a.s. čerpala dňa 24.03.2015 sumu 198.814,96 Eur.

110. Podľa výpisu z účtu č. 1 zo dňa 30.3.2015 bankový účet XXXXXXXX/XXXX (č.l. 194 spisu) Venas Group, a.s. čerpala dňa 24.03.2015 sumu– 198.814,96 Eur.

111. Podľa výpisu z účtu č. 1 zo dňa 30.3.2015 bankový účet XXXXXXXX/XXXX (č.l. 195 spisu) spoločnosť Venas Group, a.s. čerpala dňa 24.03.2015 sumu 198.814,96 Eur.

112. Podľa výpisu z účtu č. 1 zo dňa 30.3.2015 bankový účet XXXXXXXX/XXXX (č.l. 196 spisu) spoločnosť Venas Group, a.s. čerpala dňa 24.03.2015 sumu 198.814,96 Eur.

113. Podľa okamžitého priebežného výpisu z účtu č. XXXXXXXX/XXXX s konečným stavom ku dňu 13.02.2019 (č.l. 197 spisu) Venas Group, a.s. čerpala dňa 24.03.2015 úver vo výške 198.814,96 Eur.

114. Podľa štatútu splatenia účtu týkajúci sa úverového účtu č. XXXXXXXX zo dňa 31.01.2019 bol dlžník Venas Group, a.s. dlžný sumu 231.113,92 Eur.

115. Podľa štatútu splatenia účtu týkajúci sa úverového účtu č. XXXXXXXX zo dňa 31.01.2019 (č.l. 199 spisu) bol Venas Group, a.s. dlžný 230.968,99 Eur.

116. Podľa štatútu splatenia účtu bol dlžník Venas Group, a.s. na úverovom účte č. XXXXXXXX ku dňu 31.01.2019 (č.l. 200 spisu) dlžný sumu 224.035,84 Eur.

117. Podľa štatútu splatenia účtu týkajúci sa úverového účtu č. XXXXXXXX bol dlžník Venas Group, a.s. ku dňu 31.01.2019 (č.l. 201 spisu) dlžný sumu 216.360,97 Eur.

118. Podľa štatútu splatenia účtu týkajúci sa úverového účtu č. XXXXXXXX bol dlžník Venas Group, a.s. ku dňu 31.01.2019 (č.l. 202 spisu) dlžný celkovo sumu 221.453,35 Eur.

119. Podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 (č.l. 29 spisu) uzatvorila OTP Banka Slovensko a.s. so spoločnosťou VENAS a.s. zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi dlhodobý splátkový úver v sume 3.000.000,- Eur. Úver bol poskytnutý na účel: refinancovanie časti existujúceho úverového rámca na financovanie skladiskových záložných listov a následne financovanie neobežného majetku. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 20.12.2017. Dlžník bol povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v 84 splátkach, 1. až 83. splátka bola vo výške 35.800,- Eur, 84. posledná splátka bola vo výške 28.600,- Eur.

120. Dodatkom č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 22.09.2014 uzavretým medzi OTP Bankou Slovensko a.s. a Venas Group a.s. (č.l. 34 spisu) sa zmenili články II., čl. III , IV a čl. VI. vyššie uvedenej zmluvy o úvere, kde sa v zmysle čl. II. bod 1 zmluvy o úvere zmenilo zabezpečenie pohľadávky a to tak, že klient sa zaviazal zabezpečiť pohľadávky banky z tejto zmluvy:

- Zmluvou o zriadení záložného práva k zálohu evidované na LV XXX kat. úz. F. G. C., LV XXXX kat. úz. F. G. C.

- Ručiteľskou listinou ručiteľa: A. B., C. XXX/XX, XXX XX C.

- K. listinou ručiteľa: MVR s.r.o., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom

- Ručiteľskou listinou ručiteľa: VENAS, a.s., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom

- Ručiteľskou listinou ručiteľa: D. E. B., C. XXX/XX, XXX XX C.

- E. o zriadení záložného práva v prospech Banky k zálohu – hnutelný majetok Klienta

- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce zásoby Klienta v prospech Banky

- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce pohľadávky Klienta v prospech Banky

- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu zo všetkých účtov Klienta v Banke v prospech Banky

- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce zásoby klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v prospech Banky

- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce pohľadávky klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v prospech Banky

- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu zo všetkých účtov klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v Banke v prospech Banky

- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu z účtu č. F. XXXX XXX XXX XXXX XXXX klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v Banke v prospech Banky vo výške 4.400.00,00 €

- Zmluvou o zriadení záložného práva k zálohu evidované na LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXX kat. úz. I. a LV XXXX kat. úz. I..

121. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie (č.l. 38 spisu) zo dňa 22.09.2014 žalovaný v 1. rade ako klient a žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom Dodatku č. 1 zo dňa 22.09.2014 k vyššie uvedenej zmluve o úvere, súhlasia so zmenou obsahu záväzkov z predmetnej zmluvy a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky z ručiteľskej listiny č. 1410/10/68RL1 zo dňa 18.11.2010 a z ručiteľskej listiny č. 1410/10/68RL2 zo dňa 18.11.2010 trvá naďalej.

122. Podľa Dodatku č. 2 k zmluve o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 12.01.2015 (č.l. 40 spisu) sa týmto dodatkom doplnil čl. III zmluvy o bod 8 a zmenil počet a výšku jednotlivých splátok, pričom konečná splatnosť úveru zotrvala na dni 20.12.2017.

123. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 12.01.2015 (č.l. 41 spisu) žalovaný v 1. rade ako klient a žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade, žalovaný v 4. rade a žalovaný v 5. rade ako ručiteľia a spoločnosť Chateau Vécsey s.r.o. ako záložca vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku

č. 2 zo dňa 12.01.2015 k predmetnej zmluve a súhlasili so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere s tým, že zabezpečenie pohľadávok OTP Banky trvá naďalej.

124. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXXX zo dňa 18.11.2010 (č.l. 44 spisu), ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade, žalovaný v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

125. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXXX zo dňa 18.11.2010 (č.l. 46 spisu) ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, žalovaný v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

126. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXXX zo dňa 22.09.2014 (č.l. 48 spisu), ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v 5. rade, žalovaný v 5. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX a zo dňa 18.11.2010 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

127. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXXX zo dňa 22.09.2014 (č.l. 51 spisu) ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 4. rade, žalovaný v 4. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 18.11.2010 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

128. Podľa výpisu z účtu č. XXXXXXXXX zo dňa 31.01.2019 spoločnosť Venas Group a.s. (č.l. 54 spisu) je zrejmé, že bol dňa 26.11.2010 vyčerpaný úver vo výške celkovo 3.000.000,- Eur.

129. Podľa štatútu splatenia účtu zo dňa 31.01.2019 (č.l. 55 spisu) dlžníka Venas Group, a.s. je na úverový účet č. 12278894 čistá splatná čiastka 1 560 207,94 Eur.

130. Podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 (č.l. 56 spisu) uzatvorila OTP Banka Slovensko a.s. so spoločnosťou VENAS, a.s. zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi strednodobý splátkový úver v sume 1.000.000,- Eur. Úver bol poskytnutý na účel: splatenie časti úverov poskytnutých z rámca SZL. Úver mal byť zaplatený v 60 splátkach, pričom 1. splátka bola vo výške 16.500,- Eur, 2. až 59 splátka vo výške 16.500,- Eur a 60. posledná splátka 26.500,- Eur. Konečná splatnosť úveru bola najneskôr dňa 20.01.2019.

131. Podľa Dodatku č. 1 k Zmluve o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 22.09.2014 uzavretým medzi OTP Bankou Slovensko a.s. a Venas Group a.s. (č.l. 61 spisu) sa zmenili články II., čl. III., čl. V a čl. VI. vyššie uvedenej zmluvy o úvere, kde sa v zmysle čl. II. bod 1 zmluvy o úvere zmenilo zabezpečenie pohľadávky a to tak, že klient sa zaviazal zabezpečiť pohľadávku banky z tejto zmluvy:
- Zmluvou o zriadení záložného práva k zálohu evidované na LV XXX kat. úz. F. G. C., LV XXXX kat. úz. F. G. C.

- Ručiteľskou listinou ručiteľa: A. B., C. XXX/XX, XXX XX C.
- K. listinou ručiteľa: MVR s.r.o., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom
- Ručiteľskou listinou ručiteľa: VENAS, a.s., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom
- Ručiteľskou listinou ručiteľa: D. E. B., C. XXX/XX, XXX XX C.
- E. o zriadení záložného práva v prospech Banky k zálohu – hnutelný majetok Klienta
- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce zásoby Klienta v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce pohľadávky Klienta v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu zo všetkých účtov Klienta v Banke v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce zásoby klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce pohľadávky klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu zo všetkých účtov klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v Banke v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu z účtu č. F. XXXX XXX XXX XXXX XXXX klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v Banke v prospech Banky vo výške 4.400.00,00 €
- Zmluvou o zriadení záložného práva k zálohu evidované na LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXX kat. úz. I. a LV XXXX kat. úz. I..

132. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 22.09.2014 (č.l. 66 spisu) žalovaný v 1. rade ako klient a žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom Dodatku č. 1 zo dňa 22.09.2014, súhlasia so zmenou obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere a zabezpečenie pohľadávok OTP Banky z ručiteľskej listiny č. 5001/14/05RL1 zo dňa 24.01.2014 a z ručiteľskej listiny č. 5001/14/05RL2 zo dňa 24.01.2014 trvá naďalej.

133. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 24.01.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade (č.l. 67 spisu), žalovaný v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

134. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 24.01.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade (č.l. 70 spisu), žalovaný v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

135. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 22.09.2014, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 5. rade (č.l. 73 spisu) žalovaný v 5. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

136. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 22.09.2014, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 4. rade (č.l. 76 spisu), žalovaný v 4. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých

záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

137. Podľa výpisu z účtu č. 1 zo dňa 31.01.2014 (č.l. 79 spisu) je zrejmé, že spoločnosť VENAS a.s. vyčerpala dňa 31.01.2014 celkovo 1.000.000,- Eur.

138. Podľa štatútu splatenia účtu zo dňa 31.01.2019 (č.l. 80 spisu) dlžníka Venas Group, a.s. je na úverový účet č. XXXXXXXX čistá splatná čiastka 859.161,23 Eur.

139. Podľa Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014 (č.l. 81 spisu) uzatvorila OTP Banka Slovensko a.s. so spoločnosťou VENAS, a.s. Zmluvu o kontokorentnom úvere, na základe ktorej banka poskytla dlžníkovi kontokorentný úver 1.000.000,- Eur. Úver bol poskytovaný na účel: financovanie prevádzkových potrieb. Konečná splatnosť úveru bola dňa 15.02.2015.

140. Podľa Dodatku č. 1 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 22.09.2014 uzavretým medzi OTP Bankou Slovensko a.s. a Venas Group a.s. (č.l. 86 spisu) sa zmenili články II., čl. III. a čl. VI. vyššie uvedenej zmluvy o úvere, kde sa v zmysle čl. II. bod 1 zmluvy o úvere zmenilo zabezpečenie pohľadávky a to tak, že klient sa zaviazal zabezpečiť pohľadávky banky z tejto zmluvy:

- Zmluvou o zriadení záložného práva k zálohu evidované na LV XXX kat. úz. F. G. C., LV XXXX kat. úz. F. G. C.
- Ručiteľskou listinou ručiteľa: A. B., C. XXX/XX, XXX XX C.
- K. listinou ručiteľa: MVR s.r.o., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom
- Ručiteľskou listinou ručiteľa: VENAS, a.s., Skladná 6, 076 31 Streda nad Bodrogom
- Ručiteľskou listinou ručiteľa: D. E. B., C. XXX/XX, XXX XX C.
- E. o zriadení záložného práva v prospech Banky k zálohu – hnutelný majetok Klienta
- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce zásoby Klienta v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce pohľadávky Klienta v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu zo všetkých účtov Klienta v Banke v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce zásoby klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva na všetky súčasné a budúce pohľadávky klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu zo všetkých účtov klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v Banke v prospech Banky
- Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávke na výplatu vkladu z účtu č. F. XXXX XXX XXX XXXX XXXX klienta VENAS, a.s., IČO: 36 206 270 v Banke v prospech Banky vo výške 4.400.00,00 €
- Zmluvou o zriadení záložného práva k zálohu evidované na LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXXX kat. úz. I., LV XXX kat. úz. I. a LV XXXX kat. úz. I..

141. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie (č.l. 90 spisu) zo dňa 22.09.2014 žalovaný v 1. rade ako klient a žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade ako ručiteľia vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom Dodatku č. 1 zo dňa 22.09.2014, súhlasili so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere a zabezpečenie pohľadávok J. C. z ručiteľskej listiny č. 5001/14/06RL1 zo dňa 24.01.2014 a ručiteľskej listiny č. 5001/14/06RL2 zo dňa 24.01.2014 trvá aj naďalej.

142. Podľa Dodatku č. 2 k Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 12.01.2015 (č.l. 92 spisu) sa okrem iného zmenila konečná splatnosť úveru na deň 15.04.2015.

143. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 12.01.2015 (č.l. 93 spisu) žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. až 5. rade ako ručiteľia a spoločnosť Chateau Vécsey s.r.o. ako záložca vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom Dodatku č. 2 zo dňa 12.01.2015, súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere a zabezpečenie pohľadávok z ručiteľských listín, zo zmlúv o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, trvá aj naďalej.

144. Podľa Dodatku č. 3 k zmluve o úvere zo dňa 13.04.2015 (č.l.96 spisu) bola zmenená konečná splatnosť úveru na deň 13.06.2015.

145. Podľa vyhlásenia osoby, ktorá poskytla zabezpečenie zo dňa 13.04.2015 (č.l. 97 spisu) žalovaní v 1. rade ako dlžník a žalovaní v 2. až 5. rade ako ručiteľia a spoločnosť Chateau Vécsey s.r.o. ako záložca ako osoby, ktoré poskytli zabezpečenie pohľadávok OTP Banky vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom dodatku č. 3 a súhlasia so zmenou v obsahu záväzkov zo zmluvy o úvere a uviedli, že zabezpečenie pohľadávok OTP Banky trvá aj naďalej.

146. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 24.01.2014 (č.l. 99 spisu), ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade, žalovaný v 3. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 zo dňa 24.1.2014 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

147. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 24.01.2014 (č.l. 102 spisu), ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, žalovaný v 2. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 zo dňa 24.1.2014 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

148. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 22.09.2014, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 5. rade (č.l. 105 spisu), žalovaný v 5. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

149. Podľa ručiteľskej listiny č. XXXX/XX/XXXXX zo dňa 22.09.2014, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 4. rade (č.l. 108 spisu), žalovaný v 4. rade vyhlásil, že uspokojí pohľadávku žalobcu, ktorá vznikne na základe zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014 (alebo na základe odstúpenia od zmluvy o úvere) spolu s príslušenstvom a poplatkami vrátane všetkých záväzkov zo zmluvy o úvere po zmene v obsahu záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere (napr. pri zmene výšky úveru, zmene splatnosti úveru, obnove úverového vzťahu a pod.) a pohľadávku žalobcu s príslušenstvom vzniknutú nahradením záväzku žalovaného v 1. rade vyplývajúceho zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 zo dňa 24.1.2014 alebo z odstúpenia od nej novým záväzkom.

150. Podľa výpisu z účtu č. 1 (č.l. 111 spisu) bol ku dňu 31.01.2014 konečný stav bankového účtu č. XXXXXXXXX, na ktorom bol vedený kontokorentný úver vo výške -999.962,05 Eur.

151. Podľa štatútu splatenia účtu ku dňu 31.01.2019 (č.l. 112 spisu) bola na úverový účet č. XXXXXXXX čistá splatná čiastka z kontokorentného účtu vo výške 1.169.102,32 Eur.

152. Z Odstúpenia od zmluvy o úvere adresovanému žalovanému v 1. rade zo dňa 12.07.2017 (č.l. 203 spisu) bolo zistené, že žalobca odstúpil v zmysle § 506 Obchodného zákonníka od zmluvy o úvere č. 1, 2, 3 a 4 a trvá na uhradení celej pohľadávky s príslušenstvom vyplývajúcich z vyššie uvedených úverových zmlúv do 10 dní od doručenia tohto odstúpenia od zmluvy. Celková výška pohľadávok, ktorú bol povinný žalovaný uhradiť ku dňu 12.07.2017 je 4.990.567,94 Eur.

Predmetné odstúpenie od zmluvy o úvere bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 04.08.2017, žalovanému v 2. rade bolo doručené dňa 03.08.2017, žalovanému v 3. rade bolo doručené dňa

04.08.2017, žalovanému v 4. rade bolo doručené dňa 04.08.2017 a žalovanému v 5. rade bolo doručené dňa 03.08.2017 (č.l. 204 spisu).

153. Podľa výzvy na zaplatenie zo dňa 22.12.2017 boli žalovaní v 2., 3. a 4. rade vyzvaní na zaplatenie celkovej sumy 4.996.307,20 Eur z dôvodu, že žalobca odstúpil ku dňu 4.8.2017 od zmluvy o úvere č. 1, 2, 3 a 4 a to do 10 kalendárnych dní od doručenia predmetnej výzvy.

Žalovanému v 2. rade nebola zásielka doručená s vyznačením, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Predmetná výzva bola dňa 18.01.2018 doručená žalovanému v 3. rade a dňa 19.01.2018 bola doručená žalovanej v 4. rade.

154. Podľa výzvy na zaplatenie zo dňa 02.01.2018 (č.l. 211 spisu) bol žalovaný v 5. rade vyzvaný na zaplatenie sumy vo výške 4.996.307,20 Eur a to do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Predmetná výzva bola doručená žalovanému v 5. rade dňa 30.01.2018.

155. Výzvou na úhradu splatného dlhu zo dňa 18.10.2017 adresovanej žalovanému v 5. rade (č.l. 213 spisu) bol žalovaný v 5. rade žalobcom vyzvaný na úhradu splátky vo výške 55.993,44 Eur a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému v 5. rade doručená dňa 8.11.2017.

156. Podľa výzvy na zaplatenie zo dňa 30.05.2017 bol žalovaný v 1. rade vyzvaný na úhradu dlžnej sumy celkovo vo výške 4.993.661,99 Eur a to v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy.

Výzva bola žalovanej v 4. rade doručená dňa 22.06.2017, žalovanému v 3. rade dňa 22.06.2017, žalovanému v 1. rade dňa 22.06.2017, žalovanému v 5. rade dňa 19.06.2017 a žalovanému v 2. rade dňa 19.06.2017.

157. Dňa 02.04.2014 uzatvoril VENAS a.s. ako predávajúci so spoločnosťou GREENERG a.s. ako kupujúcim Zmluvu o predaji časti podniku (č.l. 216 spisu), ktorá nadobudla účinnosť 24.04.2014. Všetky práva a záväzky zo zmlúv o úvere prešli na žalovaného v 1. rade ako kupujúceho. Žalovaný v 1. rade ako kupujúci sa stal dlžníkom z predmetných zmlúv o úvere, ktoré sú predmetom tohto konania.

158. Uznesením Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32Cb/56/2018 zo dňa 25.06.2018 (č.l. 285 spisu) uložil súd OTP Banke Slovensko a.s. povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 5001/14/06 ZP3 zo dňa 22.09.2014 k pohľadávkam, ktoré má žalobca voči Východoslovenskej distribučnej a.s. na základe zmluvy o dodávke elektriny a doplatku za elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnou kombinovanou výrobou a prevzatí zodpovednosti za odchýlku č. EDS: MIX 10 2014 zo dňa 03.10.2014 a Východoslovenskej distribučnej a.s. a Východoslovenskej energetike a.s. na základe zmluvy o dodávke elektriny, prevzatie zodpovednosti za odchýlku a doplatku č. PDS: MIX 10 2015, č. VSE: MIX 10 2010 15 VSE zo dňa 18.11.2018.

159. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/130/2018 zo dňa 28.02.2019 (č.l. 297 spisu) bolo uznesenie Okresného súdu Košice I. sp. zn. 32Cb/56/2018-25 zo dňa 25.06.2018 potvrdené.

160. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.8.2019 (č.l. 511 a č.l. 770 spisu), dňa 02.08.2019 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi OTP Banka Slovensko a.s. ako postupcom a spoločnosťou IMPOL HOLDING a.s. ako postupníkom, na základe ktorej postupca ku dňu 02.08.2019 postúpil svoje pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. 5500/08/349 zo dňa 15.08.2008 v znení neskorších dodatkov, zo zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 v znení neskorších dodatkov uzavretú medzi OTP Bankou ako veriteľom a dlžníkom Venas Group a.s. a pohľadávku zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 zo dňa 24.01.2014 v znení neskorších dodatkov uzavretú medzi OTP Bankou ako veriteľom a dlžníkom Venas Group a.s. spolu s príslušenstvom a právami zo zabezpečenia vymedzeného v zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019 na postupníka.

161. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.08.2019, ktorá bola adresovaná žalovanému v 1. rade (č.l. 467 spisu), žalobca oznámil, že dňa 02.08.2019 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi OTP Banka Slovensko a.s. a spoločnosťou IMPOL HOLDING a.s., na základe ktorej postupca ku dňu 02.08.2019 postúpil svoje pohľadávky vyplývajúce zo Zmluvy o úverovom rámci –

financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.08.2008 v znení neskorších dodatkov, zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 18.11.2010 v znení neskorších dodatkov uzavretú medzi J. C. ako veriteľom a dlžníkom Venas Group a.s. a pohľadávku zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014 v znení neskorších dodatkov uzavretú medzi OTP Bankou ako veriteľom a dlžníkom Venas Group a.s. spolu s príslušenstvom a právami zo zabezpečenia vymedzeného v zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019 na postupníka.

162. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019, ktorá bola adresovaná žalovanému v 2. až 5. rade (č.l. 459, 461, 464, 470) oznámil žalobca žalovaným v 2. až 5. rade, že dňa 02.08.2019 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi OTP Banka Slovensko a.s. a spoločnosťou IMPOL HOLDING a.s., na základe ktorej postupca ku dňu 02.08.2019 postúpil svoje pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.08.2008 v znení neskorších dodatkov, zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 18.11.2010 v znení neskorších dodatkov uzavretú medzi J. C. ako veriteľom a dlžníkom Venas Group a.s. a pohľadávku zo zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 zo dňa 24.01.2014 v znení neskorších dodatkov uzavretú medzi OTP Bankou ako veriteľom a dlžníkom Venas Group a.s. spolu s príslušenstvom a právami zo zabezpečenia vymedzeného v zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019 na postupníka.

163. Podľa výpisu z účtu žalovaného v 1. rade IBAN: F. zo dňa 4.9.2019 (č.l. 537 spisu) je vedená trvalá blokácia vo výške 2 610 364,38 Eur.

164. Podľa výpisu z účtu žalovaného v 1. rade IBAN: F. zo dňa 4.9.2019 (č.l. 537 spisu) je vedená trvalá blokácia vo výške 2 610 364,38 Eur.

165. Podľa Oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby PDS č. 069/11A-2018 zo dňa 14.05.2019 (č.l. 551 spisu) Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o. v prospech navrhovateľa dražby OTP Banka Slovensko a.s. dňa 14.05.2019 o 10:30 hod. vydražila nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, ktoré boli zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, okres M., obec Streda nad Bodrogom, katastrálne územie F. G. C. a nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX vedené Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, okres M., obec Streda nad Bodrogom, katastrálne územie F. G. C., pričom cena dosiahnutá vydražením bola stanovená na 1.110.000,- Eur.

166. Vo výpise z účtu žalovaného v 1. rade č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.10.2019 (č.l. 618 – 639 spisu) sú uvedené čerpania úveru a splátky istiny na predmetnom úverovom účte.

167. Podľa Odborného vyjadrenia – Správa o vecnom poznatku Ing. Slávky Molčányiovej, PhD. zo dňa 14.02.2020 (č.l. 864 a č.l. 926 spisu) certifikovaná audítorka zodpovedala na otázky v ňom položené. Na prvú otázku, aká bola u žalovaného v 1. rade spoločnosti Venas Group a.s. účtovne vedená výška zostatku istiny jednotlivých úverov poskytnutých na základe zmlúv o úveroch 1 až 4 ku dňu podania žaloby, t. j. 27.02.2019 uviedla nasledovne: spoločnosť Venas Group a.s. účtovne vedie výšku zostatku istiny jednotlivých úverov ku dňu podania žaloby, t. j. 27.02.2019 nasledovne:

1. Zmluva o úverovom rámci na financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.08.2008 – zostatok istiny úveru 876.937,30 Eur po neúčtovaní súm rozdielu inkasa od VSE, VSD je vedená v účtovníctve vo výške 941.412,20 Eur.

2. Zmluva o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010 zostatok istiny úveru je 1.346.622,04 Eur, po neúčtovaní súm rozdielu inkasa od VSE, VSD je vedený v účtovníctve vo výške 1.383.219,36 Eur.

3. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014: zostatok istiny úveru 738.870,22 Eur, po neúčtovaní súm rozdielu inkasa od VSE, VSD je vedený v účtovníctve vo výške 760.166,32 Eur.

4. Zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014: zostatok istiny úveru 923.903,70 Eur, po neúčtovaní súm rozdielu inkasa od VSE, VSD je vedený v účtovníctve vo výške 951.320,29 Eur. Certifikovaná audítorka uviedla, že spoločnosť Venas Group a.s. eviduje v účtovníctve úvery spolu vo vyššej sume, t. j. spolu vo výške 4.036.118,17 Eur než aký je deklarovaný zo strany J. C. a rozdiel predstavujú vyššie uvedené sumy, t. j. 47.213,22 + 102.571,69 = 149.784,91 Eur, o ktorých neúčtuje ako úhradu istiny úveru.

K otázke č. 2, aká bola u žalovaného v 1. rade spoločnosti Venas Group účtovne vedená výška zostatku istiny jednotlivých úverov poskytnutých na základe zmlúv o úveroch 1 až 4 ku dňu postúpenia

pohľadávok, t. j. 02.08.2019 uviedla: spoločnosť Venas Group a.s. účtovne vedie výšku zostatku istiny jednotlivých úverov ku dňu podania postúpenia pohľadávky, t. j. 02.08.2019 nasledovne:

- Zmluva o úverovom rámci na financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.08.2008 – zostatok istiny úveru 876.937,30 Eur, po neúčtovaní súm rozdielu inkasa od VSE, VSD je vedená v účtovníctve vo výške 941.412,20 Eur

- Zmluva o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 18.11.2010: zostatok istiny úveru 1.346.622,04 Eur, po neúčtovaní súm rozdielu inkasa od VSE, VSD je vedená v účtovníctve vo výške 1.383.219,36 Eur

- Zmluva o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014: zostatok istiny úveru 738.870,22 Eur, po neúčtovaní súm rozdielu inkasa od VSE, VSD je vedená v účtovníctve vo výške 760.166,32 Eur

- Zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014: zostatok istiny úveru 923.903,70 Eur, po neúčtovaní súm rozdielu inkasa od VSE, VSD je vedená v účtovníctve vo výške 951.320,29 Eur

Z toho vyplýva, že spoločnosť Venas Group a.s. eviduje v účtovníctve úver vo vyššej sume, t.j. spolu vo výške 4.036.118,17 Eur, než aký je deklarovaný zo strany J. C. a rozdiel predstavujú vyššie uvedené sumy, t. j. 47.213,22 Eur + 102.571,69 Eur = 149.784,91 Eur, o ktorých neúčtuje ako úhradu istiny úveru. Na otázku č. 3, kedy došlo zo strany žalovaného v 1. rade spoločnosti Venas Group, a.s. prvýkrát k omeškaniu platieb jednotlivých úverov poskytnutých na základe zmlúv o úveroch 1 až 4, vychádzajúc z účtovných záznamov a predložených dokumentov (najmä z bankových výpisov z prehľadu realizovaných úhrad) a zároveň, kedy boli naposledy zaplatené splátky jednotlivých úverov z bankových účtov žalovaného v 1. rade spoločnosti Venas Group, a.s. zistila: vychádzajúc z účtovných a ostatných predložených dokladov došlo zo strany spoločnosti Venas Group prvýkrát k omeškaniu platieb jednotlivých úverov a naposledy boli zaplatené splátky jednotlivých úverov:

- Zmluva o úverovom rámci na financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.08.2008: z tejto úverovej zmluvy neboli zaplatené žiadne splátky úveru a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 13.06.2015.

- Zmluva o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 18.11.2010: naposledy zaplatená splátka úveru z tejto úverovej zmluvy podľa splátkového kalendára vychádzajúc z bankovej knihy bola zaplatená spoločnosťou Venas Group dňa 20.01.2015 vo výške 11.000,- Eur a prvýkrát došlo k omeškaniu dňa 20.02.2015, kde bola platba iba vo výške 180,84 Eur.

- Zmluva o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014: naposledy zaplatená splátka úveru z tejto úverovej zmluvy podľa splátkového kalendára vychádzajúc z bankovej knihy bola zaplatená spoločnosťou Venas Group dňa 20.01.2015 vo výške 16.500,- Eur, prvýkrát došlo k omeškaniu dňa 20.02.2015 a posledná splátka úveru bola dňa 22.05.2015 iba vo výške 250,- Eur.

- Zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.01.2014: naposledy zaplatená splátka úrokov z úveru z tejto úverovej zmluvy podľa splátkového kalendára, nakoľko išlo o kontokorentný úver, z ktorého sa platili iba úroky a celá istina bola splatná až 13.06.2015 vychádzajúc z bankovej knihy bola zaplatená spoločnosťou Venas Group dňa 02.06.2015 iba vo výške 0,25 Eura, podľa splátkového kalendára v úverovej zmluve došlo prvýkrát k omeškaniu dňa 30.04.2015.

Na otázku č. 4, ktorý z jednotlivých úverov poskytnutých na základe úverových zmlúv 1 až 4 možno hodnotiť z účtovného hľadiska ako najmenej zabezpečený vychádzajúc z účtovných dokumentov účtovného stavu založeného majetku žalovaných a samotných úverových zmlúv 1, 4 vrátane k nim prislúchajúcich zabezpečujúcich dokumentov (najmä záložných zmlúv k nehnuteľnostiam, hnutelných vecí a pohľadávkam) uviedla: vychádzajúc z účtovnej analýzy a vecného poznatku je možné odpovedať vzhľadom na uvedený účtovný stav výšku a bonitu založeného účtovného majetku, že najmenej zabezpečená je pohľadávka z úveru poskytnutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014.

V tomto prípade však skôr ide o otázku právnu ale na jej relevantné zodpovedanie sú potrebné tiež ekonomicko-účtovné súvislosti uvedené v tomto odbornom vyjadrení.

168. Z vysvetlenia k odbornému vyjadreniu D. F. H., A. zo dňa 10.03.2020 (č.l. 1064 spisu) je zrejmé, že Ing. F. H., PhD., zodpovedný auditor na záver odborného vyjadrenia uviedla: „pretože vyššie uvedené postupy nepredstavujú audit ani preskúmanie v súlade s medzinárodnými audítorskými štandardami alebo medzinárodnými normami, týkajúcim sa previerok, nevyjadrujem žiadne uistenie o stave majetku a záväzkov subjektu Venas Group, a.s. k dnešnému dátumu.“

Podľa názoru OTP Banka a.s. nemá podané odborné vyjadrenie žiaden význam.

Vyššie uvedený výrok v závere odborného vyjadrenia znamená iba jednu skutočnosť, že podané odborné vyjadrenie nie je vyhotovené ako audit spoločnosti podľa príslušných noriem, ktoré upravujú procesy audítorského skúmania. V žiadnom prípade však nespochybňuje odborné závery o stave majetku a záväzkoch pri odpovediach na jednotlivé položené otázky. Len na vysvetlenie pri skúmaní

a vypracovaní tohto vyjadrenia boli potrebné iba čiastočné informácie a účtovné a iné doklady týkajúce sa iba posudzovanej oblasti, na rozdiel od toho audit spoločnosti predstavuje komplexné skúmanie všetkých účtovných dokumentov, teda aj tých, ktoré sa priamo netýkajú posudzovanej oblasti. A vzhľadom na skutočnosť, že uvedené odborné vyjadrenie podala síce ako audítor, ale nevyhotovovala ho ako audit spoločnosti, bolo potrebné uviesť predmetný záver o jeho záväznosti.

169. Oznámením o začatí výkonu záložného práva V-1083/2014, V-2186/2014 zo dňa 22.12.2017 (č.l. 1005 spisu) oznámil žalobca žalovanému v 1. rade spoločnosti Chateau Vécsey s.r.o. a Okresnému úradu Trebišov, že na základe Zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. 5500/08/349 zo dňa 15.8.2008, Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010, Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014 a Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 zo dňa 24.1.2014 poskytol žalobca spoločnosti Venas Group celkovo úver vo výške 6.000.000,- Eur. Listom zo dňa 27.05.2014 spoločnosť VENAS a.s. oznámila J. C., že medzi spoločnosťami VENAS a.s. ako predávajúcim a spoločnosťou GREENERG a.s. so sídlom Moldavská cesta 21, 040 11 Košice – Západ (dňa 14.05.2014 došlo k zmene obchodného mena na Venas Group, a.s. a k zmene sídla) ako kupujúcim došlo k uzatvoreniu zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 02.04.2014, v dôsledku čoho na spoločnosť GREENERG prešli záväzky spoločnosti VENAS a.s. voči OTP Banke.

Listom zo dňa 12.07.2017 – odstúpenie od zmluvy o úvere, odstúpila OTP Banka od úverových zmlúv uzatvorených s dlžníkom, ktorému zároveň poskytla primeranú lehotu na úhradu pohľadávok banky. Z dôvodu, že pohľadávky banky uhradené neboli, J. C. týmto oznámila, že pristúpila k začatiu výkonu záložného práva. Spôsobom výkonu záložného práva bude predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe. Pohľadávky banky sú zabezpečené záložným právom zriadeným podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 5001/14/06ZZ1 zo dňa 22.09.2014 a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 5001/14/06ZZ2 zo dňa 22.09.2014 na nehnuteľný majetok zapísaný na:

- LV č. XXX okres M., obec Streda nad Bodrogom, katastrálne územie F. G. C.
- LV č. XXXX, okres M., obec Streda nad Bodrogom, katastrálne územie F. G. C.
- LV č. XXXX, okres M., obec I., katastrálne územie I.
- LV č. XXXX, okres M., obec I., katastrálne územie I.
- LV č. XXXX, okres M., obec I., katastrálne územie I.
- LV č. XXXX, okres M., obec I., katastrálne územie I.
- LV č. XXXX, okres M., obec I., katastrálne územie I.
- LV č. XXX, okres M., obec I., katastrálne územie I.
- LV č. XXXX, okres M., obec I., katastrálne územie I..

170. Podľa výpisu z LV č. XXXX, okres M., obec F. G. C., katastrálne územie F. G. C. zo dňa 2.8.2019 (č.l. 1009 spisu) sú pozemky:

- parcela č. 183/1, výmera 6920 m2, Ostatné plochy,
- parcela č. 183/2, výmera 5 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 205/2, výmera 190 m2, Ostatné plochy,
- parcela č. 332/1, výmera 4151 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/2, výmera 1164 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/4, výmera 1505 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/6, výmera 91 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/7, výmera 98 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/8, výmera 167 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/9, výmera 3081 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/10, výmera 1500 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/11, výmera 79 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/12, výmera 539 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/13, výmera 165 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 332/14, výmera 234 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/2, výmera 109 m2, Ostatné plochy,
- parcela č. 1914/3, výmera 140 m2, Ostatné plochy,
- parcela č. 1914/4, výmera 119 m2, Ostatné plochy,
- parcela č. 1914/19, výmera 110 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/20, výmera 390 m2, Zastavané plochy a nádvoría,

- parcela č. 1914/22, výmera 32 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/23, výmera 91 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/24, výmera 31 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/25, výmera 372 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/26, výmera 280 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/27, výmera 9 m2, Ostatná plocha,
- parcela č. 1914/28, výmera 22 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/29, výmera 26 m2, Ostatná plocha,
- parcela č. 1914/30, výmera 6 m2, Ostatná plocha,
- parcela č. 1914/31, výmera 35 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 1914/32, výmera 32 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 2005/4, výmera 835 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3000/1, výmera 1578 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3000/2, výmera 22 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3001/1, výmera 4815 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3001/2, výmera 1169 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3001/3, výmera 73 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3001/4, výmera 625 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3001/5, výmera 681 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3001/6, výmera 405 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3001/7, výmera 460 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/1, výmera 3294 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/3, výmera 264 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/4, výmera 1099 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/5, výmera 955 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/6, výmera 167 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/7, výmera 217 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/8, výmera 322 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/20, výmera 1670 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/21, výmera 48 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/22, výmera 1156 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/23, výmera 41 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/24, výmera 87 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3002/25, výmera 247 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3038/1, výmera 1101 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3038/3, výmera 55 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3038/4, výmera 1874 m2, Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 3038/5, výmera 990 m2, Zastavané plochy a nádvoría.

Stavby:

- súpisné č. XXX, na parcele č. 3000/2, Budova – letohrádok,
 - súpisné č. XXX, na parcele č. 3002/3, Administratívna budova,
 - súpisné č. XXX, G. A. N. XXXX/X, Olejové hospodárstvo,
 - súpisné č. XXX, na parcele č. 3002/5, Výr. krmn. zmesi,
 - súpisné č. XXX, G. A. N. XXXX/X, O.,
 - F. N. XXX, G. A. N. XXXX/X, O. X,
 - F. N. XXX, G. A. N. XXX/X, F.,
 - súpisné č. XXX, na parcele č. 332/4, Hala - lisovňa,
 - súpisné č. XXX, na parcele č. 332/7, Zásobníky oleja,
 - súpisné č. XXX, na parcele č. 183/2, Výdajná stanica,
 - súpisné č. XXX, na parcele č. 332/8, Kogenerácia – výroba pary,
 - súpisné č. XXX, na parcele č. 332/6, Zásobníky repky,
 - súpisné č. XXX, na parcele č. 3002/6, Zásobníky obilia,
 - súpisné č. XXX, G. A. N. XXXX/X, F.,
 - F. N. XXX, G. A. N. XXXX/X, M.,
 - F. N. XXX, G. A. N. XXXX/X, F. A.,
 - bez zápisu, na parcele č. 332/1, So-05 Spevnená plocha,
- sú vo vylučnom vlastníctve Venas Group, a.s., Skladná 6, Streda nad Bodrogom.

Záložné právo v prospech OTP Banky podľa záložnej zmluvy č. 5001/14/06ZZ1 zo dňa 22.09.2014 vzniklo povolením vkladu pod V-1083/2014 zo dňa 23.10.2014.

171. Podľa LV č. XXXX, okres M., obec I., katastrálne územie I. zo dňa 2.8.2019 (č.l. 1023 spisu) sú pozemky:

- parcela č. 983/108, výmera 183 m², Zastavané plochy a nádvoría,
- parcela č. 983/109, výmera 195 m², Zastavané plochy a nádvoría.

Stavby:

- súpisné č. XXX, na parcele č. 984/2, Výrobná tvar. krmív,
- súpisné č. XXX, na parcele č. 983/108, Sklad obilnín - prístrešok,
- súpisné č. XXX, na parcele č. 983/109, Sklad obilnín - veže

vo výlučnom vlastníctve Chateau Vécsey s.r.o.

Záložné právo v prospech OTP Banky podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 5001/14/06ZZ2 zo dňa 22.09.2014 vzniklo povolením vkladu pod V-2186/2014.

172. Podľa LV č. XXX, okres M., obec F. G. C., katastrálne územie F. G. C. zo dňa 2.8.2019 (č.l. 1020 spisu), stavba súp. č. XXX na parcele č. 3002/4 obilné silo je vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade Venas Group a.s..

Záložné právo v prospech OTP Banky podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 5001/14/06ZZ1 zo dňa 22.09.2014 vzniklo povolením vkladu pod V-1083/2014 zo dňa 23.10.2014.

173. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

174. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

175. Podľa § 498 ObZ, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

176. Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

177. Podľa § 500 ods. 1,2 ObZ, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

Ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

178. Podľa § 501 ods. 1,2 ObZ, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

179. Podľa § 502 ods. 1,2 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než

prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

180. Podľa § 503 ods. 1,2,3 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

181. Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

182. Podľa § 505 ObZ, ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

183. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

184. Podľa § 507 ObZ, ak má dlžník poskytnuté peňažné prostriedky podľa zmluvy použiť iba na určitý účel a dlžník ich použije na iný účel alebo ak ich na dohodnutý účel nemožno použiť, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil bez zbytočného odkladu použité a nevrátené prostriedky s úrokmi.

185. Podľa § 306 ods. 1 ObZ, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

186. Podľa § 306 ods. 2 ObZ, ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

187. Podľa § 330 ods. 1 ObZ, ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo.

188. Podľa § 330 ods. 2 ObZ, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

189. Podľa § 330 ods. 3 ObZ, ak má dlžník voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného.

190. Podľa § 391 ods. 1, 2 ObZ, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Pri právach uskutočniť právny úkon plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa právny úkon mohol urobiť, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

191. Podľa § 392 ods. 2 ObZ, pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plyní premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

192. Podľa § 397 ObZ, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

193. Podľa § 477 ods. 1,2 ObZ, na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

Prechod pohľadávok sa inak spravuje ustanoveniami o postúpení pohľadávok.

194. Podľa § 151a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

195. Podľa § 151b ods. 1,2,3,4 OZ, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

V zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

Záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivo, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.

196. Podľa § 151c ods. 1,2,3 OZ, záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

Záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky.

Záložné právo prechádza pri prevode alebo prechode pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky. To platí aj vtedy, ak ide o inú zmenu v osobe oprávnenej zo zabezpečenej pohľadávky.

197. Podľa § 151d ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 OZ, záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. 3a) Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

Záložné právo sa vzťahuje na záloh, jeho súčasti, plody a úžitky a príslušenstvo, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje alebo zákon neustanovuje inak. Na plody a úžitky sa záložné právo vzťahuje až do ich oddelenia od zálohu, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.

Záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

Záložné právo možno zriadiť aj na vec, právo, inú majetkovú hodnotu, byt alebo nebytový priestor, ktorý záložca nadobudne v budúcnosti, a to aj vtedy, ak vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky.

Pohľadávku možno zabezpečiť aj záložným právom zriadeným na niekoľko samostatných zálohov.

Akákoľvek dohoda zakazujúca zriadiť záložné právo je neúčinná voči tretím osobám.

198. Podľa § 151e ods. 1,2,3,4,5 OZ, na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len "register záložných práv") zriadenom podľa osobitného zákona, 3b) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon 3c) neustanovuje inak.

Záložné právo k niektorým veciam, právam alebo k iným majetkovým hodnotám ustanoveným osobitným zákonom vzniká jeho registráciou v osobitnom registri, 3d) ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Záložné právo, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností podľa odseku 2 alebo ktoré vzniká registráciou v osobitnom registri podľa odseku 3 (ďalej len "registrácia v osobitnom registri"), nepodlieha registrácii v registri záložných práv podľa tohto zákona.

Záložné právo na huteľnú vec vzniká jej odovzdaním záložnému veriteľovi alebo tretej osobe do úschovy, ak sa na tom záložca a záložný veriteľ dohodli. Takto vzniknuté záložné právo môže byť kedykoľvek počas trvania záložného práva registrované v registri záložných práv; ak sa zmluva o zriadení záložného práva neuzatvorila v písomnej forme, vyžaduje sa písomné vyhotovenie potvrdenia o obsahu zmluvy podpísané záložcom a záložným veriteľom pred registráciou záložného práva.

199. Podľa § 151f ods. 1,2,3 OZ, na vznik záložného práva k súboru vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podniku alebo časti podniku ako celku sa vyžaduje registrácia v registri záložných práv. Na vznik záložného práva k jednotlivým súčastiam zálohu, pre ktoré to tento zákon alebo osobitný zákon ustanovuje, sa vyžaduje aj registrácia v osobitnom registri.

Záložné právo k veci, bytu, nebytovému priestoru, k právu a k inej majetkovej hodnote, ktoré záložca nadobudne v budúcnosti, ktoré vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky, vznikne nadobudnutím vlastníckeho práva k veci, bytu alebo nebytovému priestoru, alebo nadobudnutím iného práva, alebo inej majetkovej hodnoty záložcom; to neplatí, ak záložné právo, na ktorého vznik sa vyžaduje jeho registrácia v registri záložných práv, nebolo registrované pred nadobudnutím vlastníckeho práva k veci, iného práva alebo inej majetkovej hodnoty záložcom.

Záložné právo k veci, bytu, nebytovému priestoru, právu a k inej majetkovej hodnote, ktoré záložca nadobudne v budúcnosti, ktoré vzniknú v budúcnosti alebo ktorých vznik závisí od splnenia podmienky, na ktorého vznik sa vyžaduje podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona jeho registrácia v osobitnom registri, zapíše sa vznik záložného práva do tohto registra ku dňu nadobudnutia vlastníckeho práva k veci, bytu alebo nebytovému priestoru, alebo nadobudnutia iného práva, alebo inej majetkovej hodnoty záložcom.

200. Podľa § 151g ods. 1, 2, 3, 4 OZ, žiadosť o registráciu záložného práva v registri záložných práv alebo žiadosť o registráciu v osobitnom registri, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona registrácia v osobitnom registri, podáva v prípade vzniku záložného práva na základe písomnej zmluvy záložca, v ostatných prípadoch záložný veriteľ, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak záložné právo vzniká rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, registrácia sa vykoná na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý záložné právo zriadil. Ak nastanú zmeny údajov týkajúce sa záložného práva, je osoba, ktorej to ukladá zákon, inak osoba, ktorej sa zmena údajov týka, povinná požiadať o zmenu registrácie v registri záložných práv alebo v osobitnom registri. Ak nemožno určiť osobu, ktorej sa zmena údajov týka, má túto povinnosť záložca, ak zákon neustanovuje inak.

Povinnosť podľa odseku 2 splní povinná osoba bez zbytočného odkladu odo dňa, keď nastala skutočnosť, z ktorej vyplýva zmena údajov o záložnom práve. Ak návrh na registráciu zmeny údajov sú povinné podať viaceré osoby, považuje sa táto povinnosť za splnenú, ak ju splní jedna z nich, ak zákon neustanovuje, že návrh na registráciu zmeny údajov sú tieto osoby povinné podať spoločne.

Osoba, ktorá poruší povinnosti podľa odsekov 2 a 3, zodpovedá za škodu, ktorú tým spôsobí.

201. Podľa § 151h ods. 1,2,3,4,5,6 OZ, pri prevode alebo prechode zálohu pôsobí záložné právo voči nadobúdateľovi zálohu, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom alebo ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

Na nadobúdateľa zálohu, voči ktorému pôsobí záložné právo, prechádzajú účinnosťou prevodu alebo prechodu všetky práva a povinnosti záložcu zo zmluvy o zriadení záložného práva. Nadobúdateľ zálohu, voči ktorému pôsobí záložné právo, je povinný strpieť výkon záložného práva a vzťahujú sa na neho práva a povinnosti záložcu.

Záložné právo nepôsobí voči nadobúdateľovi zálohu, ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania. Záložné právo nepôsobí voči nadobúdateľovi zálohu ani vtedy, ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom. Ak je záložné právo registrované v registri záložných práv, predpokladá sa, že nadobúdateľ zálohu nie je dobromyseľný, ak nepreukáže opak.

Ustanovenie odseku 3 sa nevzťahuje na záložné právo, ktoré vzniká registráciou v osobitnom registri, ak sa na jeho vznik vyžaduje podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona registrácia v osobitnom registri.

Záložca a nadobúdateľ zálohu sú povinní zaregistrovať zmenu v osobe záložcu do registra záložných práv alebo do osobitného registra, ak na vznik záložného práva sa vyžaduje podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona registrácia v osobitnom registri; za škodu spôsobenú porušením tejto povinnosti zodpovedajú spoločne a nerozdielne.

Konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie na záloh možno viesť iba vtedy, ak oprávneným je záložný veriteľ alebo ak záložný veriteľ s výkonom rozhodnutia alebo s exekúciou súhlasí.

202. Podľa § 151i ods. 1,2,3 OZ, záložca môže záloh používať zvyčajným spôsobom; je však povinný zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.

Ak je zálohom hnutelná vec a záloh bol odovzdaný záložnému veriteľovi, záložný veriteľ je povinný zverený záloh chrániť pred poškodením, stratou a zničením; zverený záloh je oprávnený užívať len so súhlasom záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Ak záložnému veriteľovi vzniknú v dôsledku plnenia povinností podľa odseku 2 náklady, má voči záložcovi právo na úhradu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov.

203. Podľa § 151j ods. 1,2,3,4,5 OZ, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, 3e) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, 3f) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.)

Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. Akákoľvek dohoda uzatvorená pred splatnosťou pohľadávky zabezpečenej záložným právom, na ktorej základe sa záložný veriteľ môže uspokojiť tým, že nadobudne vlastnícke právo k veci, bytu alebo nebytovému priestoru, alebo iné právo a inú majetkovú hodnotu, na ktoré je zriadené záložné právo, je neplatná, ak zákon neustanovuje inak.

Ak je na zabezpečenie tej istej pohľadávky zriadené záložné právo k viacerým samostatným zálohom, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z ktoréhokoľvek z nich, ktorý postačuje na uspokojenie pohľadávky, inak zo všetkých zálohov.

Ak je zálohom podnik alebo jeho časť, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia z podniku alebo z jeho časti ako celku, iba ak záložné právo vzniklo ku všetkým súčasťam podniku alebo k jeho časti.

204. Podľa § 151k ods. 1,2,3 OZ, ak vzniklo na zálohu viac záložných práv, na ich uspokojenie je rozhodujúce poradie ich registrácie v registri záložných práv počítané odo dňa ich najskoršej registrácie alebo odo dňa ich registrácie v osobitnom registri.

Ak vznikne na hnutelnej veci viac záložných práv a niektoré z nich vznikne odovzdaním veci, na uspokojenie záložných práv majú prednosť záložné práva registrované v registri záložných práv podľa poradia ich registrácie.

Ak vznikne na zálohu viac záložných práv, môžu sa záložní veritelia dohodnúť o poradí ich záložných práv rozhodujúcom na ich uspokojenie. Taká dohoda nadobúda účinnosť registráciou dohodnutého poradia v registri záložných práv alebo registráciou v osobitnom registri, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje registrácia v osobitnom registri, na základe žiadosti všetkých na dohode zúčastnených záložných veriteľov. Dohoda, na ktorej základe by sa mohla záložnému veriteľovi, ktorý nie je jej účastníkom, zhoršiť vymožitelnosť pohľadávky pri výkone záložného práva, je neúčinná voči tejto osobe.

205. Podľa § 151l ods. 1,2,3,4 OZ, začatie výkonu záložného práva je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, a pri záložných právach registrovaných v registri záložných práv aj zaregistrovať začatie výkonu záložného práva v tomto registri, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu.

Po oznámení o začatí výkonu záložného práva nesmie záložca bez súhlasu záložného veriteľa záloh previesť. Porušenie zákazu nemá účinky voči osobám, ktoré nadobudli záloh od záložcu v bežnom obchodnom styku v rámci predmetu podnikania záložcu okrem prípadu, keď nadobúdateľ vedel alebo vzhľadom na všetky okolnosti mohol vedieť, že sa začal výkon záložného práva.

Záložný veriteľ má voči záložcovi právo na úhradu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

Ak je záložné právo zapísané v katastri nehnuteľností, záložný veriteľ je povinný jedno vyhotovenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva zaslať príslušnému okresnému úradu, ktorá začatie výkonu záložného práva vyznačí v katastri nehnuteľností.

206. Podľa § 151m ods. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 OZ, predať záloh spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe môže záložný veriteľ najskôr po uplynutí 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi, ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak je záložné právo registrované v registri záložných práv a deň registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv je neskorší, ako deň oznámenia o začatí výkonu záložného práva záložcovi a dlžníkovi a ak osoba dlžníka nie je totožná s osobou záložcu, 30-dňová lehota začína plynúť odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v registri záložných práv.

Záložca a záložný veriteľ sa môžu po oznámení o začatí výkonu záložného práva dohodnúť, že záložný veriteľ je oprávnený predať záloh spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo na dražbe aj pred uplynutím lehoty podľa odseku 1.

Záložný veriteľ, ktorý začal výkon záložného práva s cieľom uspokojiť svoju pohľadávku spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva, môže kedykoľvek počas výkonu záložného práva zmeniť spôsob výkonu záložného práva a predať záloh na dražbe alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Záložný veriteľ je povinný informovať záložcu o zmene spôsobu výkonu záložného práva.

Záložca je povinný strpieť výkon záložného práva a je povinný poskytnúť záložnému veriteľovi súčinnosť potrebnú na výkon záložného práva. Najmä je povinný vydať záložnému veriteľovi záloh a doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu a poskytnúť akúkoľvek inú súčinnosť určenú v zmluve o zriadení záložného práva. Rovnakú povinnosť má aj tretia osoba, ktorá má záloh alebo doklady potrebné na prevzatie, prevod a užívanie zálohu u seba.

Osoba, ktorá má počas výkonu záložného práva záloh u seba, je povinná zdržať sa všetkého, čím by sa hodnota zálohu zmenšila, okrem bežného opotrebovania.

Pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ v mene záložcu.

Záložný veriteľ je povinný informovať záložcu o priebehu výkonu záložného práva, najmä o všetkých skutočnostiach, ktoré môžu mať vplyv na cenu zálohu pri jeho predaji.

Ak sa v zmluve o zriadení záložného práva dohodne, že záložný veriteľ je oprávnený predať záloh iným spôsobom ako na dražbe, záložný veriteľ je povinný pri predaji zálohu postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby záloh predal za cenu, za ktorú sa rovnaký alebo porovnateľný predmet zvyčajne predáva za porovnateľných podmienok v čase a mieste predaja zálohu.

Záložný veriteľ je povinný podať záložcovi písomnú správu o výkone záložného práva bez zbytočného odkladu po predaji zálohu, v ktorej uvedie najmä údaje o predaji zálohu, hodnote výťažku z predaja zálohu, o nákladoch vynaložených na vykonanie záložného práva a o použití výťažku z predaja zálohu. Náklady vynaložené v súvislosti s výkonom záložného práva je záložný veriteľ povinný preukázať.

Ak výťažok z predaja zálohu prevyšuje zabezpečenú pohľadávku, záložný veriteľ je povinný vydať záložcovi bez zbytočného odkladu hodnotu výťažku z predaja, ktorá prevyšuje zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

207. Podľa § 151ma ods. 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 OZ, ak vzniklo na zálohu viac záložných práv, záložný veriteľ je povinný písomne oznámiť začatie výkonu záložného práva aj ostatným záložným veriteľom, ktorí sú v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložných práv pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo. V oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie spôsob, akým sa uspokojí alebo sa bude domáhať uspokojenia zo zálohu.

Záložný veriteľ vykonávajuci záložné právo môže predať záloh najskôr po uplynutí lehoty 30 dní odo dňa oznámenia o začatí výkonu záložného práva všetkým záložným veriteľom podľa odseku 1.

Pri výkone záložného práva záložným veriteľom, ktorého záložné právo je v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložných práv registrované ako prvé (ďalej len "prednostný záložný veriteľ"), sa záloh prevádza nezaťažený záložnými právami ostatných záložných veriteľov. Ak výťažok z predaja zálohu prevyšuje pohľadávku zabezpečenú v prospech prednostného záložného veriteľa, ostatní záložní veritelia majú právo, aby ich pohľadávky zabezpečené záložným právom k prevádzanému zálohu boli po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov prednostným záložným veriteľom v súvislosti

s výkonom záložného práva uspokojené z výťažku z predaja zálohu podľa poradia rozhodujúceho na uspokojenie záložných práv.

Hodnota výťažku z predaja zálohu, ktorá prevyšuje zabezpečené pohľadávky po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva, sa vydá záložcovi.

Pri výkone záložného práva prednostným záložným veriteľom podľa odseku 3 uloží prednostný záložný veriteľ do notárskej úschovy v prospech ostatných záložných veriteľov a záložcu hodnotu výťažku z predaja zálohu prevyšujúcu pohľadávku zabezpečenú v jeho prospech po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

Pri výkone záložného práva záložným veriteľom, ktorý nemá postavenie prednostného záložného veriteľa, sa záloh prevádza zaťažený záložným právom prednostného záložného veriteľa a ostatných záložných veriteľov, ktorí sú v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložných práv pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo; vo vzťahu k ostatným záložným veriteľom sa použijú primerane ustanovenia odsekov 3 až 5.

Záložný veriteľ, ktorý vykonáva záložné právo podľa odseku 6, je povinný informovať nadobúdateľa zálohu, že záloh sa prevádza zaťažený záložným právom. Záložný veriteľ, ktorý vykonáva záložné právo podľa odseku 6, a nadobúdateľ zálohu sú povinní zaregistrovať zmenu v osobe záložcu v registri záložných práv alebo v osobitnom registri, ak sa na vznik záložného práva podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona vyžaduje jeho registrácia v osobitnom registri; za škodu spôsobenú porušením tejto povinnosti zodpovedajú spoločne a nerozdielne.

Ak pohľadávka prednostného záložného veriteľa alebo niektorého z ostatných záložných veriteľov, ktorí sú v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložných práv pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo podľa odseku 6, je v čase výkonu záložného práva splatná, môže tento záložný veriteľ začať výkon záložného práva alebo uplatňovať uspokojenie svojej pohľadávky aj z výťažku z predaja zálohu.

Ak prednostný záložný veriteľ alebo iný záložný veriteľ, ktorý je v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložného práva pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo, začne výkon záložného práva podľa odseku 8, začatie výkonu záložného práva oznámi aj záložnému veriteľovi vykonávajúcemu záložné právo. Ak prednostný záložný veriteľ alebo iný záložný veriteľ, ktorý je v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložného práva pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo, oznámi začatie výkonu záložného práva záložnému veriteľovi vykonávajúcemu záložné právo pred uplynutím lehoty podľa odseku 2, nemôže záložný veriteľ vykonávajúcim záložné právo pokračovať vo výkone záložného práva.

Záložný veriteľ, ktorý po začatí výkonu záložného práva iným záložným veriteľom splní za dlžníka pohľadávku, na ktorej uspokojenie sa začal výkon záložného práva, nadobúda jej splnením všetky práva záložného veriteľa k tejto pohľadávke vrátane poradia rozhodujúceho na uspokojenie záložných práv. Záložný veriteľ, ktorý začal výkon záložného práva, nemôže splnenie pohľadávky iným záložným veriteľom odmietnuť.

208. Podľa § 151mb ods. 1,2,3,4,5,6,7 OZ, záložné právo k pohľadávke sa vzťahuje aj na dlžné úroky a ostatné jej príslušenstvo.

Záložné právo na peňažnú pohľadávku je účinné voči poddlžníkovi, len ak vznik záložného práva záložca písomne oznámi poddlžníkovi alebo ak mu vznik záložného práva preukáže záložný veriteľ; na preukázanie vzniku záložného práva stačí výpis z registra záložných práv.

Ak bol vznik záložného práva poddlžníkovi oznámený alebo preukázaný, poddlžník je povinný plniť svoj splatný peňažný záväzok záložnému veriteľovi alebo inej osobe určenej záložným veriteľom. Splnenie peňažného záväzku poddlžníka je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi.

Ak poddlžník splní svoj peňažný záväzok záložnému veriteľovi, záložný veriteľ je oprávnený prijaté plnenie držať u seba. Ak zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť sa z peňažného plnenia poddlžníka, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.

Ak peňažné plnenie poddlžníka prijaté záložným veriteľom prevyšuje zabezpečenú pohľadávku, záložný veriteľ je povinný vydať záložcovi bez zbytočného odkladu peňažné plnenie prevyšujúce zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

Ak poddlžník nesplní svoj záväzok, môže sa záložný veriteľ uspokojiť aj s výkonom záložného práva podľa § 151j až 151ma.

Ak osoba poddlžníka je totožná s osobou záložného veriteľa, ustanovenie § 584 sa nepoužije.

209. Podľa § 151mc ods. 1,2,3,4 OZ, záložca je povinný záloh poistiť, len ak tak určuje zmluva o zriadení záložného práva.

Ak záložca písomne oznámi alebo záložný veriteľ preukáže poisťovateľovi najneskôr do výplaty plnenia z poistnej zmluvy vznik záložného práva, poisťovateľ plní v prípade poistnej udalosti plnenie z poistnej zmluvy záložnému veriteľovi alebo inej osobe určenej záložným veriteľom; na preukázanie vzniku záložného práva stačí výpis z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje registrácia v osobitnom registri. Výplatu plnenia z poistnej zmluvy je záložný veriteľ povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť záložcovi.

Ak poisťovateľ vyplatí plnenie z poistnej zmluvy záložnému veriteľovi, záložný veriteľ je oprávnený prijaté plnenie držať u seba. Ak zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť sa z plnenia z poistnej zmluvy, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak. Ak plnenie z poistnej zmluvy prijaté záložným veriteľom prevyšuje zabezpečenú pohľadávku, záložný veriteľ je povinný vydať záložcovi bez zbytočného odkladu plnenie z poistnej zmluvy prevyšujúce zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.

210. Podľa § 151md ods. 1,2,3,4 OZ, záložné právo zaniká

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,
- e) vrátením vecí záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním vecí,
- f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,
- g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,
- h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,
- i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

Po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

Záložný veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia § 151g ods. 2 až 4 sa použijú primerane. Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Žiadosť o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca; záložca je povinný žiadosť doložiť písomným potvrdením o splnení záväzku alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

Ak je zálohom hnutelná vec a záloh bol podľa zmluvy o zriadení záložného práva odovzdaný záložnému veriteľovi, záložný veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva záloh vrátiť záložcovi.

211. Podľa § 151me ods. 1,2,3,4,5,6,7,8,9 OZ, zmluvné záložné právo k pohľadávke z účtu, vkladu, ak nejde o cenný papier, z inej formy vkladu alebo k pohľadávke z úveru medzi osobami uvedenými v odseku 8 vzniká uzatvorením zmluvy o zriadení záložného práva; písomná forma zmluvy sa nevyžaduje; to sa nevzťahuje na zriadenie zmluvného záložného práva k pohľadávke z úveru. Takto vzniknuté záložné právo možno kedykoľvek počas jeho trvania zaregistrovať v registri záložných práv.

Ak vznikne na zálohu viac záložných práv, uspokojia sa prednostne záložné práva vznikom najstaršie, ak ďalej tento zákon neustanovuje inak. Ak vznikne na zálohu viac záložných práv a niektoré z nich nie sú registrované v registri záložných práv, záložné práva registrované v registri záložných práv sa uspokojia prednostne podľa poradia ich registrácie pred ostatnými záložnými právami.

Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená alebo ak nastane iná skutočnosť určená v zmluve o zriadení záložného práva ako skutočnosť rozhodná pre výkon záložného práva, záložný veriteľ môže záložné právo vykonať spôsobom ustanoveným zákonom alebo

dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva. Ustanovenia § 151l ods. 1, § 151m ods. 1, 2, 3 posledná veta, ods. 7 a 9 a § 151ma ods. 1 a 2 sa nepoužijú.

Dohodnutým spôsobom výkonu záložného práva môže byť najmä započítanie proti zabezpečenej pohľadávke alebo použitie zálohu na vyrovnanie zabezpečenej pohľadávky.

Ak sa tak zmluvné strany dohodli v zmluve o zriadení záložného práva, záložný veriteľ je oprávnený v medziach zmluvy so zálohom nakladať; pritom koná v mene záložcu a na svoj účet. Ak záložný veriteľ záloh previedol, záložné právo voči nadobúdateľovi nepôsobí.

Ak záložný veriteľ so zálohom nakladal pred tým, ako nastala skutočnosť rozhodná pre výkon záložného práva, je povinný najneskôr v posledný deň splatnosti zabezpečenej pohľadávky obstaráť v mene záložcu a na svoj účet rovnocenný záloh, ktorý vstúpi na miesto pôvodného zálohu, ibaže sa so záložcom dohodol inak; na posúdenie poradia záložného práva vzťahujúceho sa na rovnocenný záloh je rozhodujúci čas vzniku alebo registrácie záložného práva. Rovnocenný záloh, ktorý vstúpil na miesto pôvodného zálohu, je predmetom toho istého záložného práva. Rovnocenným zálohom sa rozumie, ak sa zmluvné strany nedohodli inak, pohľadávka z účtu alebo inej formy vkladu znejúca na tú istú sumu v tej istej mene voči tomu istému dlžníkovi. Ak záložný veriteľ so zálohom nakladal tak, že na ňom zriadil záložné právo, vstupom rovnocenného zálohu na miesto pôvodného zálohu pôvodný záloh prechádza zo záložcu na záložného veriteľa.

Ak sa tak zmluvné strany dohodli v zmluve o zriadení záložného práva, záložný veriteľ môže namiesto postupu podľa odseku 6 rovnocenný záloh započítať proti zabezpečenej pohľadávke alebo rovnocenný záloh použiť na jej vyrovnanie.

Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa použijú, len ak zmluvu o zriadení záložného práva uzatvorili tieto osoby:

a) orgány verejnej moci členského štátu Európskej únie alebo iných štátov, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore,

b) Národná banka Slovenska alebo centrálna banka iného štátu, Európska centrálna banka, Medzinárodný menový fond, Európska investičná banka, medzinárodná rozvojová banka a Banka pre medzinárodné zúčtovanie,

c) banka, zahraničná banka, obchodník s cennými papiermi, zahraničný obchodník s cennými papiermi, poisťovňa, zahraničná poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu, správcovská spoločnosť, zahraničná správcovská spoločnosť, inštitúcia elektronických peňazí, zahraničná inštitúcia elektronických peňazí, subjekt kolektívneho investovania a zahraničný subjekt kolektívneho investovania,

d) iná osoba ako osoba podľa písmena c) podliehajúca obozretnému dohľadu, ktorá v rámci svojho podnikania vykonáva ako hlavný predmet podnikania niektorú z činností, ktoré môže podľa osobitného predpisu vykonávať banka, ako aj osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti,

e) iná osoba ako osoba podľa písmena c) podliehajúca obozretnému dohľadu, ktorej hlavným predmetom podnikania je nadobúdanie podielov na majetku podľa osobitného predpisu, ako aj osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti,

f) centrálny depozitár cenných papierov, prevádzkovateľ platobného systému, zúčtovací agent, clearingový ústav, spoločný zástupca majiteľov dlhopisov alebo iných dlhových cenných papierov, ako aj osoba so sídlom v zahraničí s obdobným predmetom činnosti vrátane osoby, ktorej predmetom činnosti je zúčtovanie a vyrovnanie obchodov s finančnými nástrojmi alebo výkon činností ústrednej protistrany, aj keď nie je zahraničným centrálnym depozitárom,

g) iná osoba, ako je uvedená v písmenách a) až f), ak sú splnené tieto podmienky:

1. druhou zmluvnou stranou je niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) a f),

2. záložné právo zabezpečuje pohľadávku zo zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát alebo pohľadávku z obchodov, ktorých vysporiadanie môže byť predmetom zmluvy o záverečnom vyrovnaní ziskov a strát podľa osobitného predpisu.^{3faa)}

Ustanovenia odsekov 1 až 8 sa nevzťahujú na pohľadávky zo spotrebiteľských úverov poskytnutých spotrebiteľovi podľa osobitného zákona, to neplatí, ak účastníkom zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam z úverov je niektorá z osôb podľa odseku 8 písm. b).

212. Podľa § 32 ods. 1,2,3,4 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, výťažok dražby po uhradení nákladov dražby, po uspokojení pohľadávok záložného veriteľa a po zaplatení ceny dosiahnutej vydražením bez zbytočných prieťahov dražobník odovzdá predchádzajúcemu vlastníkovi predmetu dražby, ak osobitný zákon 13a) neustanovuje inak.

Ak predchádzajúci vlastník predmet dražby neodovzdal vydražiteľovi, dražobník mu zloží sumu určenú podľa odseku 1 do notárskej úschovy; rovnako tak postupuje, ak predchádzajúci vlastník túto sumu odmieta prevziať.

Ak je dražba neplatná, každá osoba, ktorá prevzala výťažok dražby podľa odseku 1, je povinná vrátiť ho bezodkladne vydražiteľovi. Dražobník je povinný na výzvu vydražiteľa oznámiť mu sumu, ktorú odovzdal záložnému veriteľovi a dlžníkovi, prípadne sumu, ktorú zložil do notárskej úschovy. Právo na náhradu škody tým nie je dotknuté.

Ak je dražba neplatná a predchádzajúci vlastník a vydražiteľ si majú navzájom vrátiť plnenia, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený záväzok splniť.

213. Podľa čl. 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

214. Podľa § 150 ods. 1, ods. 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

215. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

216. Podľa čl. V bod 4 Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.8.2019 (č.l. 513 spisu), pre prípad, že Pohľadávka 1, Pohľadávky 2 alebo Pohľadávka 3 je predmetom súdneho, rozhodcovského, exekučného, konkurzného, reštrukturalizačného alebo obdobného konania Zmluvné strany sa dohodli, že Postupca požiada príslušný orgán o zmenu účastníka /z Postupcu na Postupníka/ a Postupník udeľuje súhlas so zmenou účastníka. Pre prípad, že Postupník odvolá svoj súhlas so zmenou účastníka, Postupník je povinný nahradiť Postupcovi všetky náklady a škodu, ktorá mu vznikla v súvislosti s odvolaním súhlasu so zmenou účastníka.

217. Podľa § 80 ods. 1 CSP, Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

218. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 14Cb/3/2019 – 680 zo dňa 18.11.2019 súd zamietol návrh žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 24.9.2019, doručený súdu dňa 30.9.2019.

219. Podľa § 79 CSP, na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

220. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 14Cb/3/2019 – 813 zo dňa 27.1.2020 súd zamietol návrh žalobcu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania žalobcu zo dňa 2.12.2019 a zamietol návrh žalobcu na zmenu žaloby v znení uvedenom v návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania zo dňa 2.12.2019, nakoľko žalobca nepredložil súdu súhlas postupníka IMPOL HOLDING a.s. na jeho pristúpenie do konania na strane žalobcu.

221. Podaním zo dňa 3.10.2019 (č.l. 545 spisu) vzal žalobca žalobu v časti istiny pohľadávky vo výške 191.415,75 Eur vyplývajúcej zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 22.09.2014 a ručiteľských listín, ktoré ju zabezpečujú späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

222. Písomným podaním zo dňa 29.11.2019 – čiastočné späťvzatie žaloby (č.l. 723 a č.l. 754 spisu) žalobca v časti nároku uplatneného žalobou zo dňa 22.09.2019 a 03.10.2019, t. j.

- nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 1 a ručiteľských listín 1 až 4 berie žalobu v časti istiny vo výške 250.405,26 Eur a úrokov z omeškania zo sumy 250.405,26 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia späť

- nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 2 a ručiteľských listín 5 až 8 berie žalobu v časti istiny vo výške 355.834,06 Eur a úrokov z omeškania zo sumy 355.834,06 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia späť,
- nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 3 a ručiteľských listín 9 až 12 berie žalobu v časti istiny vo výške 260.468,69 Eur a úrokov z omeškania zo sumy 260.468,69 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia späť
a
- nároku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere 4 a ručiteľských listín 13 až 16 berie žalobu v časti úrokov z omeškania zo sumy 191.415,75 Eur od 31.07.2019 do zaplatenia späť.

223. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

224. Na základe späťvzatia žaloby v časti súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny 1 058 123,76,- eur s príslušenstvom v rozhodnutí vo veci samej zastavil. K späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, za ktorého stavu by na prípadný nesúhlas v súlade s ust. § 146 ods. 1 veta druhá CSP neprihliadal, avšak žalovaní v 1. až 5. rade vyslovili so späťvzatím žaloby v časti súhlas.

225. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ju zamietnuť a to z viacerých dôvodov.

226. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúceho zo Zmluvy o úverovom rámci na financovanie skladiskových záložných listov č. 5500/08/349 zo dňa 15.08.2008, Zmluvy o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010, Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 a Zmluvy o kontokorentnom úvere č. 5001/14/06 zo dňa 24.01.2014.

227. V prvom rade sa musel súd vysporiadať s tým, či je žalobca v predmetnom konaní aktívne vecne legitimovaný.

228. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu-žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29.06.2010).

229. V priebehu konania došlo dňa 2.8.2019 k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom OTP Banka Slovensko, a.s. a spoločnosťou IMPOL HOLDING, a.s., sídlo: Ľubochnianska 2,080 06 Ľubotice, IČO: 50115049, zapísaná v OR Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10507/P, v zmysle ktorej boli na postupníka IMPOL HOLDING a.s. postúpené pohľadávky vyplývajúce zo:
- Zmluvy o úverovom rámci financovanie skladiskových záložných listov číslo XXXX/XX/XXX v znení Dodatkov č. 1 až 23,
- Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXX/XX/XX v znení Dodatkov č. 1 a 2,
- Zmluvy o kontokorentnom úvere číslo XXXX/XX/XX v znení Dodatkov č. 1 až 3,
čím žalobca stratil aktívnu vecnú legitímáciu v časti nároku vyplývajúceho zo Zmluvy o úverovom rámci - financovanie skladiskových záložných listov číslo XXXX/XX/XXX v znení Dodatkov č. 1 až 23, Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXX/XX/XX v znení Dodatkov č. 1 a 2 a zo Zmluvy o kontokorentnom úvere číslo XXXX/XX/XX v znení Dodatkov č. 1 až 3.

230. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku, t. j. nároku vyplývajúceho zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 22.9.2014 a ručiteľských listín, ktoré ju zabezpečujú – nárok uplatnený žalobou vo výške 859.161,23 Eur, po čiastočnom späťvzati vo výške 667.745,48 Eur s príslušenstvom zostal aktívne vecne legitimovaný žalobca.

231. Čo sa týka námietky nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, ktorú namietal žalovaný v 2. rade k tomu súd uvádza, že aj keď došlo k uzavretiu zmluvy o predaji podniku, podľa § 477 ods. 2 ObZ nastalo

zákonne ručenie za záväzky predávajúceho, t. j. žalovaný v 2. rade je dôvodne pasívne legitimovaný v tomto spore.

232. Čo sa týka žalovanými v 1. až 5. rade vznesenej námietky premlčania, súd dôvodnosť námietky premlčania považoval za dôvodnú iba čiastočne v súlade s § 392 ods. 2 ObZ, nakoľko po uplynutí štvorročnej premlčacej doby, keďže žaloba bola podaná až 27.2.2019, došlo k omeškaniu iba jednotlivej splátky úveru pri Zmluve o splátkovom úvere č. 1410/10/68 zo dňa 18.11.2010, keď splátka úveru vo výške 11.000,- Eur nebola zaplatená už dňa 20.2.2015. V tejto časti však vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu súd námietku premlčania neposudzoval. Súd však námietku premlčania považoval za dôvodnú iba čiastočne v súlade s § 392 ods. 2 ObZ, nakoľko po uplynutí štvorročnej premlčacej doby, keďže žaloba bola podaná až 27.2.2019, došlo k omeškaniu iba jednotlivej splátky úveru pri Zmluve o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014, keďže splátka vo výške 16.500,- Eur nebola zaplatená už dňa 20.2.2015. Uvedené skutkové zistenia vyplývajú aj z Odborného vyjadrenia na strane 6.

233. Čo sa právneho posúdenia veci týka, súd pri svojom rozhodovaní v predmetnom spore musel prihliadnuť na procesnú aktivitu strán vo vzťahu k plneniu si ich povinností v zmysle čl. 8 základných princípov CSP a v zmysle § 150 ods. 1 CSP, t.j. na plnenie povinností strán sporu pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

234. Žalovaní v 1. až 5. rade svoju povinnosť a zároveň aj procesné právo „relevantne“ tvrdiť právne skutočnosti spôsobujúce zmenu, resp. zánik ich právnej povinnosti voči žalobcovi aktívne využívali v priebehu celého konania počas ktorého v reakcii na zmeny skutkového stavu veci uvádzali týmito zmenám prispôbené skutkové tvrdenia.

235. Žalovaný v 1. rade okrem doterajších dôvodov vznesených na obranu žalovaných vo svojom vyjadrení zo dňa 08.10.2019 (č.l. 549 spisu) namietal, že žalobca zo žalovaných súm neodpočítal, resp. iným spôsobom procesne nezohľadnil sumu 1 110 000,- Eur, ktorú žalobca zinkasoval od vydražiteľa z dobrovoľnej dražby konanej dňa 14.05.2019, ktorou došlo k vydraženiu jeho nehnuteľností pri výkone záložného práva a vzhľadom na uvedenú skutočnosť označil žalobcov nárok nielen čo do základu, ale i čo do výšky za nedôvodný.

Zároveň na pojednávaní konanom dňa 05.12.2019 právny zástupca žalovaných v 1.,3. a 5. rade predniesol skutkové tvrdenie na obranu žalovaných, obsahom ktorého bolo to, že pohľadávka z úverovej zmluvy, nároky z ktorej neboli predmetom postúpenia podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019, zanikla zaplatením.

Aj písomné vyjadrenie žalovaného v 1. rade zo dňa 17.02.2020 obsahuje ďalšie jeho tvrdenie, podľa ktorého žalobca pri zúčtovaní súm inkasovaných cez výkon záložného práva nepostupoval v súlade s uzavretými úverovými zmluvami a s § 330 a nasl. Obchodného zákonníka. V prílohe tohto vyjadrenia žalovaný v 1. rade priložil Odborné vyjadrenie – Správa o vecnom poznatku certifikovaného audítora D. F. H. zo dňa 14.02.2020, zo záverov ktorého, okrem iných tam uvedených skutočností, je zrejmé, že vychádzajúc z účtovnej analýzy účtovných dokladov žalovaného v 1. rade Venas Group a.s. a vzhľadom na jeho účtovný stav, výšku a bonitu založeného účtovného majetku, najmenej zabezpečenou pohľadávkou z jednotlivých úverových zmlúv je pohľadávka poskytnutá na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05. Súd toto Odborné vyjadrenie považoval za jeden z dôkazov, ktoré žalovaný v 1. rade navrhol vykonať na preukázanie svojich skutkových tvrdení, pričom tento dôkaz bol vykonaný na pojednávaní dňa 27.02.2020 oboznámením strán s jeho obsahom.

236. Skutkové tvrdenie o zániku pohľadávky žalobcu vyplývajúcej mu zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 bolo obsiahnuté aj v záverečnej reči právneho zástupcu žalovaných v 2. a 4. rade na pojednávaní dňa 12.03.2020, ktorý v tejto súvislosti uviedol, že vo vzťahu k nárokom uplatneným v tomto konaní žalobcom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 navrhujú žalované v 2. a 4. rade žalobu zamietnuť z dôvodu, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca z tejto úverovej zmluvy mu zanikla splnením a to prijatím plnenia – výťažku z dobrovoľnej dražby konanej dňa 14.05.2019, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade. K splneniu záväzku žalovaného v 1. rade ako hlavného dlžníka žalobcu z tejto úverovej zmluvy došlo za použitia ust. § 330 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak má dlžník voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného.

237. Súd zároveň považuje za potrebné k tomu uviesť, že na pojednávaní konanom dňa 05.12.2019 pri predbežnom právnom posúdení veci stranám oznámil, že v ďalšom štádiu konania z dôvodu straty aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo vzťahu k pohľadávkam zo zmlúv o úvere 1-3 sa bude preukazovať len výška pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 4, t. j. zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014, pričom súd bude predmetný právny vzťah posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka, predovšetkým podľa § 330 Obchodného zákonníka. Po predbežnom právnom posúdení súd vyzval poverenú zamestnankyňu žalobcu, aby navrhla prípadné vykonanie nejakých ďalších dôkazov, alebo aby označila ďalšie skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr označené skutočnosti alebo navrhnuté dôkazy súd nemusí prihliadať. Zo strany žalobcu tak ani na pojednávaní dňa 05.12.2019, ani v ďalšom štádiu konania k vyššie uvedeným skutočnostiam nebolo navrhnuté vykonanie žiadnych dôkazov a neboli ani označené akékoľvek ďalšie skutočnosti, prípadne akékoľvek vlastné tvrdenia o týchto skutkových okolnostiach.

Následne súd na pojednávaní dňa 27.02.2020 použil svoje oprávnenie v zmysle § 181 ods. 4 CSP aj v dôsledku toho, že poverená zamestnankyňa žalobcu sa k obsahu predloženého Odborného vyjadrenia na pojednávaní nevedela vyjadriť, odročil pojednávanie vytyčené na deň 27.02.2020 a žalobcovi v zmysle § 150 ods. 2 CSP uložil povinnosť v lehote do 7 dní od pojednávania oznámiť súdu, akými zásadami sa riadil pri zaúčtovaní výťažku z dražby nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade, ako aj z výťažku pri výkone záložného práva k pohľadávkam žalovaného v 1. rade na žalované pohľadávky vyplývajúce z jednotlivých úverových zmlúv.

238. Žalobca sa k skutkovým tvrdeniam žalovaných o zániku pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014 jej zaplatením žiadnym spôsobom nevyjadril. Zo žiadneho písomného vyjadrenia žalobcu a ani ústneho prednesu poverenej zamestnankyne žalobcu na pojednávaní nevyplýva akékoľvek vlastné tvrdenie o týchto skutkových okolnostiach. Zároveň je potrebné uviesť, že žalobca žiadnym spôsobom nereagoval a ani sa nevyjadril k predbežnému právnomu posúdeniu veci súdom v zmysle § 181 ods. 2 CSP.

239. Žalobca sa v písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2020 vyjadril len k citovanému Odbornému vyjadreniu, avšak len uviedol, že uvedené Odborné vyjadrenie nemá pre uvedené konanie relevantný význam a to vzhľadom na nasledujúce vyjadrenie samej autorky Odborného vyjadrenia: „preto, že vyššie uvedené postupy nepredstavujú audit ani preskúmanie v súlade s medzinárodnými audítorskými štandardami alebo medzinárodnými normami, týkajúcimi sa previerok, nevyjadrujem žiadne uistenie o stave majetku a záväzkov subjektu VENAS GROUP a. s. k dnešnému dňu.“ Vo vzťahu k jednotlivým zisteniam obsiahnutým v tomto Odbornom vyjadrení sa žalobca vôbec nevyjadril. Na súdom položenú otázku, akými zásadami sa riadil pri zaúčtovaní výťažku z dražby nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade, ako aj z výťažku pri výkone záložného práva k pohľadávkam žalovaného v 1. rade na žalované pohľadávky vyplývajúce z jednotlivých úverových zmlúv, sa žalobca vyjadril tak, že jednotlivé sumy inkasované v rámci výkonu záložného práva na pohľadávky žalovaného v 1. rade a v rámci dražby jeho nehnuteľnosti si započítaval na jednotlivé úverové účty pro rata, t. j. pomerne podľa výšky pohľadávky účtovanej na jednotlivých úverových účtoch.

Žalobca svoje oprávnenie na takéto započítavanie súm inkasovaných v rámci výkonu záložného práva na pohľadávky žalovaného v 1. rade a v rámci dražby jeho nehnuteľnosti však žiadnym spôsobom neodôvodnil, nepreukázal, ani nepoukázal na akúkoľvek právnu skutočnosť, ktorá by ho na takéto započítavanie zinkasovaných súm oprávňovala a ktorá by vyplývala z dôkazných prostriedkov nachádzajúcich sa už v spise a na preukázanie takéhoto tvrdenia žalobca ani nenavrhol vykonať žiadny dôkaz. Keďže k takémuto tvrdeniu nie je preto možné v zmysle CSP vykonať dokazovanie, podľa názoru súdu ho nie je možné ani považovať za tzv. „substancované“ skutkové tvrdenie.

Takéto tvrdenie žalobcu však nie je možné považovať ani za výslovné a účinné popretie skutkových tvrdení žalovaných v 1. až 5. rade, že vo vzťahu k nárokom uplatneným v tomto konaní žalobcom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.01.2014 pohľadávka žalobcu vyplývajúca z predmetnej úverovej zmluvy mu zanikla splnením a to prijatím plnenia spočívajúceho vo výťažku z dobrovoľnej dražby konanej dňa 14.05.2019, predmetom ktorej bola dražba nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade.

240. Zároveň je potrebné uviesť, že sa súd nestotožnil s vyjadrením žalobcu k Odbornému vyjadreniu, podľa ktorého toto Odborné vyjadrenie nemá pre uvedené konanie relevantný význam. Ak by toto Odborné vyjadrenie nemalo mať pre toto konanie relevantný význam len kvôli vyhláseniu

certifikovanej audítorky o tom, že „vyššie uvedené postupy nepredstavujú audit ani preskúmanie v súlade s medzinárodnými audítorskými štandardami alebo medzinárodnými normami, týkajúcimi sa previerok, nevyjadrujem žiadne uistenie o stave majetku a záväzkov subjektu VENAS GROUP a. s. k dnešnému dňu“, súd poukazuje na obsah Vysvetlenia k odbornému vyjadreniu zo dňa 10.03.2020 (č.I. 1064 spisu), ktoré podala certifikovaná audítorka D. F. H., A., z ktorého je zrejmé, že výrok uvedený v závere Odborného vyjadrenia: „preto, že vyššie uvedené postupy nepredstavujú audit ani preskúmanie v súlade s medzinárodnými audítorskými štandardami alebo medzinárodnými normami, týkajúcimi sa previerok, nevyjadrujem žiadne uistenie o stave majetku a záväzkov subjektu VENAS GROUP a. s. k dnešnému dňu“ znamená len to, že podané Odborné vyjadrenie nie je vyhotovené ako audit spoločnosti podľa príslušných noriem, čo však nespochybňuje odborné závery o stave majetku a záväzkoch pri odpovediach na jednotlivé položené otázky. Na základe uvedeného súd predmetné Odborné vyjadrenie považuje za dôkaz predložený za účelom preukázania skutkových tvrdení žalovaných.

241. Pre pasívny prístup žalobcu k plneniu svojej povinnosti pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, ako aj vzhľadom na celkovú procesnú pasivitu žalobcu vo vzťahu k skutkovým tvrdeniam protistrany, súdu nezostávalo nič iné ako pripustiť okrem iného aj aplikáciu právnej domnienky uvedenej v § 151 ods. 1 CSP, t.j. považovať skutkové tvrdenie žalovaného v 1. rade o tom, že pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05, nároky z ktorej neboli predmetom postúpenia podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 02.08.2019, zanikla zaplatením, za nesporné skutkové tvrdenie, keďže zo strany žalobcu nedošlo k jeho výslovnému popretiu.

242. Čo sa týka hmotnoprávneho posúdenia predmetného sporu, z Vyjadrenia žalobcu zo dňa 20.12.2019, Vyjadrenia žalobcu zo dňa 5.3.2020 a Čiastočného späťvzatia zo dňa 29.11.2019, ako aj zo zhodných vyjadrení strán sporu súd mal za preukázané, že dňa 30.07.2019, po podaní žaloby, bola žalobcom inkasovaná suma vo výške 1.110.000,- Eur ako výťažok z dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného v 1. rade v rámci realizácie výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávok žalobcu z úverových zmlúv 1 až 4. Inkasovanie sumy vo výške 1.110.000,- Eur získanej ako výťažok z dražby žalobcom súd zhodne s tvrdeniami strán posúdil ako čiastočné splnenie žalobcom vymáhaného nároku v tomto konaní.

243. Súd, ako to bolo uvedené na inom mieste tohto odôvodnenia rozsudku, v súlade s ust. § 151 ods.1 CSP považoval skutkové tvrdenie žalovaných v 1. až 5. rade o tom, že prijatím plnenia – výťažku z dobrovoľnej dražby konanej dňa 14.05.2019 došlo k zániku pohľadávky žalobcu vyplývajúcej mu zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014 splnením za nesporné, keďže protistrana ho výslovne a účinne nepoprela a zároveň toto skutkové tvrdenie žalovaných v 1. až 5. rade súd považoval za nesporné aj z dôvodu, že takáto obrana žalovaných v 1. až 5. rade má oporu v tomto konaní vykonaných dôkazoch, ako aj v príslušných hmotnoprávných predpisoch.

244. Súd žalobcom prijaté plnenie vo výške vo výške 1.110.000,- Eur, ako výťažku z dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného v 1. rade súd posúdil ako platbu na viaceré peňažné záväzky u toho istého veriteľa. Keďže v konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že žalovaný v 1. rade ako dlžník určil na ktorý z jeho záväzkov má byť tento výťažok z dražby započítaný, pričom v konaní nebol preukázaný ani žiadny iný dohodnutý spôsob započítania takéhoto plnenia a na takéto preukázanie ani neboli sporovými stranami označené žiadne dôkazy, súd pri zohľadnení takéhoto peňažného plnenia aplikoval pravidlo započítavania peňažných plnení upravené v § 330 Obchodného zákonníka.

245. Aplikácia ust. § 330 Obchodného zákonníka bola na tento prípad nevyhnutná aj vzhľadom na to, že v danom prípade išlo o nútený výkon záložného práva, pri ktorom nie sú upravené pravidlá a zásady pre rozdelenie výťažku z dražby v prípade existencie viacerých peňažných záväzkov zabezpečených zálohom, pri ktorom išlo o nútený výkon tak, ako je to napríklad upravené v exekučnom poriadku pri exekučnej dražbe, preto jedinou možnosťou ako rozdeliť výťažok z dražby na viaceré peňažné záväzky sa súdu javí postup obdobne podľa § 330 Obchodného zákonníka a tam uvedených pravidiel následnosti zaúčtovania prijatého peňažného plnenia pri viacerých záväzkoch.

V zmysle § 330 Obchodného zákonníka je potrebné najprv zistiť, ktorý záväzok nie je zabezpečený alebo je najmenej zabezpečený, inak záväzok najskôr splatný, pričom pravidlo, že najprv sa plní na nezabezpečený alebo najmenej zabezpečený záväzok má prednosť pred pravidlom, že najskôr sa plní na záväzok najskôr splatný a v rámci toho poradia sa potom plnenie započíta najskôr na príslušenstvo a potom na istinu.

V predmetnom prípade súd vychádzal pri určení, ktorý záväzok je najmenej zabezpečený najmä z Odborného vyjadrenia, kde certifikovaný nezávislý audítor zhodnotil po účtovno-ekonomickej stránke jednotlivé úverové zmluvy a z dôvodov tam uvedených ako najmenej zabezpečený vyhodnotil úver poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014.

246. Súd akceptoval odborný názor, že ide o kombináciu otázky ekonomicko-právneho charakteru tak, ako to bolo detailne uvedené v Odbornom vyjadrení a preto vychádzajúc zo záverov Odborného vyjadrenia týkajúcich sa ekonomických otázok posúdil i po právnej stránke všetky zabezpečovacie úkony zriadené na všetky 4 úverové zmluvy a na základe zisteného skutkového stavu zistil, že najmenej zabezpečený záväzok je úver poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014.

247. Zmluva o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008 a Zmluva o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 18.11.2010 boli zabezpečené najlepšie, nakoľko okrem iného bolo zriadené záložné právo k hnuiteľným veciam, skladovým zásobám, nehnuteľnostiam okrem dňa 22.09.2014 aj v roku 2008 a 2010 t. j. časovo skôr. Okrem toho úver poskytnutý na základe Zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. 5500/08/349 zo dňa 15.8.2008 bol ako jediný zabezpečený ešte aj skladiskovými listami ešte v roku 2008.

248. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014 a Zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014 boli čo sa týka dňa uzavretia a vzniku zabezpečovacích úkonov zabezpečené v rovnaký deň 22.09.2014 a rovnakými zabezpečovacími úkonmi tak to vyplýva z odsekov 131 a 140 rozsudku, preto súd vychádzajúc z Odborného vyjadrenia a jeho záverov právne posúdil podľa § 151mb a násl. OZ zistený skutkový stav a ustálil, že jediný rozdiel v rozsahu zabezpečenia vzhľadom na duplicitu jednotlivých zálohov u obidvoch úverov je iba v záložnom práve k budúcim pohľadávkam z obchodného styku podľa § 151mb a násl. OZ, tak ako to bolo podrobné vysvetlené aj v odbornom vyjadrení.

249. Súd vychádzal z Odborného vyjadrenia a osvojil si tvrdenie, že dynamickosť a najmä výška zabezpečenia zálohom – pohľadávok z obchodného styku podľa účtovnej závierky žalovaného v 1. rade z roku 2014-2019 má vplyv na samotný rozsah zabezpečenia záväzku.

250. Súd sa musel v rámci vyhodnotenia a právneho posúdenia skutkového stavu vysporiadať s otázkou momentu vzniku záložného práva pri súčasnej existencii viacerých zabezpečených úverových pohľadávok, ďalej s tzv. otázkou momentu vzniku „budúceho zálohu“ - pohľadávok z obchodného styku a s tým spojenou otázkou vzniku splatnosti záväzku poddlžníka a možnosťou uspokojenia splatnej pohľadávky záložného veriteľa.

251. Podľa § 151mb OZ ods. 4 OZ vzhľadom na zriadenie záložného práva k budúcim pohľadávkam z obchodného styku, je poddlžník povinný sumy svojich splatných pohľadávok zaslať záložnému veriteľovi a záložný veriteľ – žalobca je potom oprávnený tieto sumy zadržať a počkať na splatnosť zabezpečenej pohľadávky a potom si ju uspokojiť. T.j. prijaté a zadržané plnenie má právo žalobca ako záložný veriteľ použiť na uspokojenie splatnej zabezpečenej pohľadávky podľa § 151mb ods. 4 OZ až keď jeho zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Teda poradie vzniku práva „inkasovať od poddlžníka“ ako logického následku a dôvodu zriadenia takého typu zabezpečenia a s tým spojenej inkasnej funkcie záložného práva je viazané na splatnosť zabezpečenej pohľadávky z úverovej zmluvy a teda inkasovať ako prvý môže ten záložný veriteľ ktorého zabezpečená úverová pohľadávka je skôr splatná. Ide o osobitný spôsob vzniku poradia možnosti uspokojenia pri tomto type zálohu (budúcich pohľadávok z obchodného styku) vychádzajúc z právnej úpravy podľa § 151mb OZ.

252. To znamená, že pohľadávka zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX je čo sa týka zabezpečenia záložným právom k pohľadávkam ku dňu splatnosti 13.06.2015 zabezpečená vo výške 7.058.087,13 Eur a pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX vzhľadom na konečnú splatnosť dňa 20.01.2019, resp. predčasnú splatnosť úveru k 04.08.2017 (deň doručenia odstúpenia zmluvy o úvere žalovanému v 1. rade) je zabezpečená už iba vo výške 2.193.717,94 Eur, t.j. až v deň splatnosti zabezpečenej pohľadávky môže záložný veriteľ túto sumu použiť na jej uspokojenie, preto podľa § 151mb ods. 4 OZ ako aj vychádzajúc z Odborného vyjadrenia a tam uvedených záverov,

ide u pohľadávky zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX o nesporne väčšie zabezpečenie ako u pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX.

253. Súd ustálil, vychádzajúc z toho, že dňa 22.9.2014 bolo poskytnuté a zriadené záložné právo a ďalšie zabezpečovacie úkony naraz v jeden deň a čas, na rovnaké zálohy a všetky štyri úverové zmluvy, tak ako to vyplýva z odsekov 94, 120, 131 a 140 rozsudku, otázku zabezpečenia pohľadávok z úverových zmlúv 1 až 4 tak, že najlepšie zabezpečená je pohľadávka zo Zmluvy o úverovom rámci – financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX z dôvodu skoršieho zriadenia záložného práva ešte v roku 2008 k hnutelným veciam, skladovým zásobám, nehnuteľnostiam a ako jediná je zabezpečená aj skladiskovými listami, druhou v poradí najlepšie zabezpečenou je pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX z dôvodu skoršieho zriadenia záložného práva ešte v roku 2010 k hnutelným veciam, skladovým zásobám, nehnuteľnostiam, potom nasleduje podľa vyššie uvedeného pohľadávka zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX a najmenej zabezpečenou je pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX.

254. Keďže na základe vyššie uvedeného je najmenej zabezpečenou pohľadávkou pohľadávka zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014, z prostriedkov získaných v dražbe konanej dňa 14.5.2019 mal byť v zmysle § 330 Obchodného zákonníka v prvom rade vyplatený predmetný úver zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5001/14/05 zo dňa 24.1.2014, ktorý by pri zákonom rozpočítaní prostriedkov získaných v dražbe zanikol splnením v celom rozsahu vrátane príslušenstva, preto súd žalobu zamietol.

255. Súd nad rámec uvádza, že až následne zo zostatku finančných prostriedkov získaných v dražbe sa malo pristúpiť k vyplácaniu ďalších úverových prípadov a to v tomto poradí:

1. zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 24.1.2014,
2. zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XX/XX zo dňa 18.11.2010
3. zo Zmluvy o úverovom rámci - financovanie skladiskových záložných listov č. XXXX/XX/XXX zo dňa 15.8.2008,

pri ktorých však žalobca v tomto konaní stratil aktívnu vecnú legitimáciu, keďže v priebehu konania došlo dňa 2.8.2019 k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom OTP Banka Slovensko, a.s. a spoločnosťou IMPOL HOLDING, a.s., sídlo: Ľubochnianska 2,080 06 Ľubotice, IČO: 50115049, zapísaná v OR Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, vložka č. 10507/P, v zmysle ktorej boli postúpené pohľadávky vyplývajúce z vyššie uvedených zmlúv o úvere.

256. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

257. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

258. V tomto konaní žalobca uplatňoval sumu 4 712 404,56 Eur a bol úspešný do sumy 191 415,75 Eur, v ktorej časti zobral žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby došlo k úhrade dlhu v tejto výške, čo predstavuje úspech žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 4 % a úspech žalovaných v 1. – 5. rade predstavuje 96 %. Z uvedeného vyplýva, že v konaní boli úspešnejší žalovaní v 1. až 5. rade, ktorým po odpočítaní ich neúspechu (4 %) od úspechu (96 %) vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92 % voči žalobcovi.

259. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.