

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208369
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8717208369.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: M. O., rod. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. B., t. č. bytom V. XXXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie sumy 2.475,65 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.8.2017, domáhal voči žalovanej uloženia povinnosti zaplatiť sumu vo výške 2.475,65 eur, dlžné úroky z tejto sumy vo výške 1.615,02 eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.475,65 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.475,65 eur od 8.6.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalovaná po podaní žaloby uhradila celkovú sumu 930,- eur, z toho dôvodu žalobca zobral žalobu v tejto časti späť. Žiadal zaplatiť sumu 1.545,65 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 1.615,- eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.475,65 eur od 8.6.2017 do 17.7.2017, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.355,65 eur od 18.7.2017 do 27.8.2017, zo sumy 2.235,65 eur od 28.8.2017 do 16.10.2017, zo sumy 2.115,65 eur od 17.10.2017 do 28.11.2017, zo sumy 1.995,65 eur od 29.11.2017 do 29.12.2017, zo sumy 1.875,65 od 30.12.2017 do 5.2.2018, zo sumy 1.755,65 eur od 6.2.2018 do 5.3.2018, zo sumy 1.635,65 eur od 6.3.2018 do 22.4.2018, zo sumy 1.545,65 eur od 23.4.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.475,65 eur od 8.6.2017 do 17.7.2017, zo sumy 2.355,65 eur od 18.7.2018 do 27.8.2017, zo sumy 2.235,65 eur od 28.8.2017 do 16.10.2017, zo sumy 2.115,65 eur od 17.10.2017 do 28.11.2017, zo sumy 1.995,65 eur od 29.11.2017 do 29.12.2017, zo sumy 1.875,65 od 30.12.2017 do 5.2.2018, zo sumy 1.755,65 eur od 6.2.2018 do 5.3.2018, zo sumy 1.635,65 eur od 6.3.2018 do 22.4.2018, zo sumy 1.545,65 eur od 23.4.2018 do zaplatenia.

3. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že je aktívne legitimovaný vo veci na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 od Poštovej banky a.s.. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu zo dňa 27.8.2012 pod č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 3.000,- eur, ktorý sa zaviazala žalovaná vrátiť. Keďže svoje povinnosti žalovaná neplnila riadne a včas, dňa 13.10.2014 právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný.

4. Rozsudkom zo dňa 16.5.2018 súd rozhodol v I. výroku, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet vedený v Poštovej banke a.s. IBAN SK23 XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 8400865012, VS: 8400865012 sumu 1.545,65 eur a zákonný úrok z omeškania, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.475,65 eur od 8.6.2017 do 17.7.2017, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.355,65 eur od 18.7.2017 do 27.8.2017, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.235,65 eur od 28.8.2017 do 16.10.2017, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.115,65 eur od 17.10.2017 do 28.11.2017, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.995,65 eur od 29.11.2017 do 29.12.2017, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.875,65 eur od 30.12.2017 do 5.2.2018, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.755,65 eur od 6.2.2018 do 5.3.2018, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.635,65 eur od 6.3.2018 do 22.4.2018, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.545,65 eur od 23.4.2018 do zaplataenia, a to v splátkach po 100 eur mesačne, ktoré je povinná platiť každého 1. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že nezaplatením čo len jednej splátky stáva sa splatný celý dlh, II. výrokom konanie v časti zaplataenia sumy 930,- eur zastavil, vo výroku III. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a výrokom IV. rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v časti zaplataenia sumy 930,- eur konanie zastavil. Ďalej uviedol, čo sa týka zmluvného úroku po lehote, kedy bol dlh spoplatnený, tento súd nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol. Súd rozhodol, že žalovaná je povinná splatiť dlh v splátkach po 100,- eur mesačne, z dôvodu jej majetkových pomerov, kedy jej príjem predstavoval sumu 238,- eur s tým, že žalovaná bola na materskej dovolenke a stará sa o päťmesačné dieťa a nie je objektívne schopná splatiť žalovanú sumu jednorazovo. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca dňa 24.8.2018.

5. Dňa 26.11.2019 Krajský súd v Prešove ako odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o čiastočnom zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Odvolací súd uviedol, že pokiaľ ide o jednotlivé nároky uplatňované žalobcom v predmetnom konaní, ktoré boli rozsudkom súdu prvej inštancie zamietnuté, úrok vo výške 708,17 eur, poplatky za upomienky vo výške 39,28 eur a poisťné vo výške 26,32 eur, ktoré žalobca vyčíslil vo výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13.10.2014, súd prvej inštancie nezdôvodnil, prečo žalobu v tejto časti zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zistiteľné, či úrok žiadaný žalobcom vo výške 708,17 eur je zmluvným úrokom do zosplatenia úveru, alebo ide o iný nárok žalobcu. V odôvodnení rozhodnutia absentuje aj posúdenie prijateľnosti nárokov ako poplatky za upomienky a poisťné. Pokiaľ ide o zmluvný úrok z úveru, ktorý si žalobca uplatňoval vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.475,65 eur od 8.6.2017 do zaplataenia, odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie zamietnutie žaloby v tejto časti iba konštatoval, avšak nijako nezdôvodnil. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné konštatovať, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nespĺňa požiadavky čo do odôvodnenia, čím došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces. Odvolací súd zaviazal súd prvej inštancie, aby posúdil prijateľnosť zmluvných podmienok a dôvodnosť nároku žalobcu na úroky po zosplatení úveru v súlade s doposiaľ judikovanou rozhodovacou praxou súdov v spotrebiteľskom práve.

7. Dňa 10.2.2020 žalobca písomným podaním zobral čiastočne žalobu späť z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby vykonala nasledujúce úhrady: dňa 7.6.2018 suma 120,- eur, dňa 4.8.2018 suma 100,- eur, dňa 13.8.2018 suma 140,- eur, dňa 31.8.2018 suma 100,- eur, dňa 1.10.2018 suma 100,- eur, dňa 31.10.2018 suma 100,- eur, dňa 30.11.2018 suma 100,- eur, dňa 31.12.2018 suma 100,- eur, dňa 1.2.2019 suma 100,- eur, dňa 1.3.2019 suma 100,- eur, dňa 1.4.2019 suma 100,- eur, dňa 2.5.2019 suma 100,- eur, dňa 31.5.2019 suma 100,- eur, dňa 1.7.2019 suma 100,- eur, dňa 1.8.2019 suma 100,- eur, dňa 31.8.2019 suma 100,- eur, dňa 1.10.2019 suma 100,- eur, dňa 2.11.2019 suma 100,- eur, dňa 2.12.2019 suma 100,- eur, dňa 3.1.2020 suma 100,- eur.

8. Dňa 5.9.2018 rozsudok v časti I. výroku, čo do zaplataenia sumy 1.545,65 eur s príslušným úrokom z omeškania nadobudol právoplatnosť. Žalobca uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že berie svoj žalobný návrh čiastočne späť v časti sumy 1.545,65 eur a v časti dlžných úrokov z istiny vo výške 514,35 eur a navrhol, aby súd v tejto časti čiastočne späťvzatej časti konanie zastavil. Súd však v tomto procesnom štádiu konania, nemohol zastaviť konanie v tejto časti, keďže ide o výrok, ktorý je právoplatný a vykonateľný, ktorým bola žalovaná zaviazaná na zaplataenie tejto sumy v zmysle rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 7Csp/147/2017 - 59. Žalobca vo zvyšnej časti na žalobe zotrval a žiadal, aby súd vyhlásil rozsudok, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžné úroky z istiny vo výške 1.067,- eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.475,65 eur od 8.6.2017 do 17.7.2017 v sume 52,90 eur (teda po splatnosti úveru na ktorý mu nevznikol nárok), zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne

zo sumy 2.355,65 eur od 18.7.2017 do 27.8.2017 v sume 51,59 eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 2.235,65 eur od 28.8.2017 do 16.10.2017 v sume 59,71 eur, zo sumy 2.115,65 eur od 17.10.2017 do 28.11.2017 v sume 48,60 eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 1 995,65 Eur od 29.11.2017 do 29.12.2017 v sume 33,05 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 1 875,65 Eur od 30.12.2017 do 05.02.2018 v sume 38,07 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 1755,65 Eur od 06.02.2018 do 05.03.2018 v sume 26,26 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1635,65 Eur od 06.03.2018 do 22.04.2018 v sume 41,94 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1545,65 Eur od 23.04.2018 do 06.06.2018 v sume 37,15 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1425,65 Eur od 07.06.2018 do 03.08.2018 v sume 44,17 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1325,65 Eur od 04.08.2018 do 12.08.2018 v sume 6,37 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1185,65 Eur od 13.08.2018 do 30.08.2018 v sume 11,40 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 1085,65 Eur od 31.08.2018 do 30.09.2018 v sume 17,98 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 985,65 Eur od 01.10.2018 do 30.10.2018 v sume 15,79 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 885,65 Eur od 31.10.2018 do 29.11.2018 v sume 14,19 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 785,65 Eur od 30.11.2018 do 30.12.2018 v sume 13,01 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 685,65 Eur od 31.12.2018 do 31.01.2019 v sume 11,72 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 585,65 Eur od 01.02.2019 do 28.02.2019 v sume 8,76 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 485,65 Eur od 01.03.2019 do 31.03.2019 v sume 8,04 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 385,65 Eur od 01.04.2019 do 01.05.2019 v sume 6,38 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 285,65 Eur od 02.05.2019 do 30.05.2019 v sume 4,42 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 185,65 Eur od 31.05.2019 do 30.06.2019 v sume 3,07 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,50% ročne zo sumy 85,65 Eur od 01.07.2019 do 31.07.2019 v sume 1,41 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2 475,65 Eur od 08.06.2017 do 17.07.2017 v sume 14,24 Eur, zo sumy 2355,65 Eur od 18.07.2017 do 27.08.2017 v sume 13,89 Eur, zo sumy 2 235,65 Eur od 28.08.2017 do 16.10.2017 v sume 16,07 Eur, zo sumy 2 115,65 Eur od 17.10.2017 do 28.11.2017 v sume 13,08 Eur, zo sumy 1 995,65 Eur od 29.11.2017 do 29.12.2017 v sume 8,89 Eur, zo sumy 1 875,65 Eur od 30.12.2017 do 05.02.2018 v sume 10,25 Eur, zo sumy 1755,65 Eur od 06.02.2018 do 05.03.2018 v sume 7,07 Eur, zo sumy 1635,65 Eur od 06.03.2018 do 22.04.2018 v sume 11,29 Eur, zo sumy 1545,65 Eur od 23.04.2018 do 06.06.2018 v sume 10,- Eur, zo sumy 1425,65 Eur od 07.06.2018 do 03.08.2018 v sume 11,89 Eur, zo sumy 1325,65 Eur od 04.08.2018 do 12.08.2018 v sume 1,71 Eur, zo sumy 1185,65 Eur od 13.08.2018 do 30.08.2018 v sume 3,06 Eur, zo sumy 1085,65 Eur od 31.08.2018 do 30.09.2018 v sume 4,84 Eur, zo sumy 985,65 Eur od 01.10.2018 do 30.10.2018 v sume 4,25 Eur, zo sumy 885,65 Eur od 31.10.2018 do 29.11.2018 v sume 3,82 Eur, zo sumy 785,65 Eur od 30.11.2018 do 30.12.2018 v sume 3,50 Eur, zo sumy 685,65 Eur od 31.12.2018 do 31.01.2019 v sume 3,15 Eur, zo sumy 585,65 Eur od 01.02.2019 do 28.02.2019 v sume 2,35 Eur, zo sumy 485,65 Eur od 01.03.2019 do 31.03.2019 v sume 2,16 Eur, zo sumy 385,65 Eur od 01.04.2019 do 01.05.2019 v sume 1,71 Eur, zo sumy 285,65 Eur od 02.05.2019 do 30.05.2019 v sume 1,19 Eur, zo sumy 185,65 Eur od 31.05.2019 do 30.06.2019 v sume 0,82 Eur, zo sumy 85,65 Eur od 01.07.2019 do 31.07.2019 v sume 0,38 Eur.

9. K písomnému vyjadreniu žalobcu, žalovaná dňa 24.2.2020 doručila tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie. Uviedla, že žalobca voči rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 7Csp/147/2017 - 59 podal odvolanie čo do výroku III. a IV., čím výroky I. a II. nadobudli právoplatnosť. Svoju povinnosť si riadne a včas plnila, kde jednotlivými splátkami uhradila celú sumu, k zaplateniu ktorej bola okresným súdom zaviazaná. Vo vzťahu k časti rozsudku vo výroku III. a IV., ktorý bol dovoľacím súdom zrušený a vrátený súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, mala za to, že pôvodné rozhodnutie je správne, zákonné a spravodlivé, pričom dôvodom postupu odvolacieho súdu vychádzajúc z obsahu odôvodnenia jeho rozhodnutia bol len nedostatok spočívajúci v absencii odôvodnenia konkrétneho spôsobu rozhodnutia zo strany Okresného súdu Poprad v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku. Z uvedeného dôvodu ďalšie nároky žalobcu vo vzťahu k požadovaniu ďalších úrokov z istiny, úhrady zmluvného úroku, ako aj náhrady trov konania, pri úhrade celého dlhu z jej strany a z hľadiska jej sociálneho postavenia považuje za nedôvodné. Navrhla, aby súd žalobu v požadovanom smere zamietol. Uviedla, že ak by žalobca zobral žalobu späť v rozsahu predmetnej veci prejednávanej, s týmto postupom vyjadrila súhlas.

10. Na pojednávanie dňa 12.3.2020 sa dostavila žalovaná, ktorá žiadala, aby jej žalobca zaslal splátkový kalendár, pretože ho telefonicky kontaktovala, resp. oni jej nevedeli presne uviesť, akú dlžnú sumu je im dlžná, keďže má za to, že už zaplatila sumu 1.545,65 eur, na ktorú ju zaviazal súd a aj sumu, ktorá jej bola vypočítaná na úroky z omeškania z dlžných súm. Poslednú výšku úroku z omeškania z dlžnej sumy,

kde je uvedené „do zaplattenia“ si nevie presne stanoviť (vypočítať), ale má za to, že ide o dátum do zaplattenia dlžnej sumy a túto dlžnú sumu žalobcovi už zaplatila. Uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, stará sa o malé dieťa, s čím sú spojené vyššie nároky. Jej príjem predstavuje 290,- eur mesačne aj s rodinnými prídavkami. Žije s manželom, ktorý je zamestnaný a zarába cca 570,- eur brutto. Uviedla, že žijú v nájme, za ktorý platia nájom cca 300,- eur mesačne a žiadne iné príjmy nemajú. Uviedla, že nezvládne zaplatiť trovy konania, pretože jej mesačný príjem je 290,- eur v podobe rodičovského príspevku. Taktiež uviedla, že už by chcela ukončiť túto celú záležitosť s tým, že má za to, že už aj sumu preplatila.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to najmä listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav vo veci:

12. Dňa 27.8.2012 právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. uzavrela so žalovanou Zmluvu o úvere, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala predmetný úver splácať mesačnou splátkou 114,29 eur v 36 mesačných splátkach. Celková výška nákladov predstavovala sumu 1.011,44 eur s tým, že ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola vypočítaná v čase uzavretia zmluvy na 22,21 %. Úroková sadzba bola dohodnutá na 19,50 % s tým, že dátum prvej platby nastal 11.10.2012 a dátum konečnej splatnosti mal nastať 11.9.2015. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky pre úver Dostupná pôžička - šikovná rezerva. Keďže žalovaná nesplácala svoj úver riadne a včas, dňa 25.9.2014 právny predchodca žalobcu upozornil Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru s upozornením, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžných splátok, môže byť využitý inštitút predčasnej splatnosti úveru. Dňa 13.10.2014 právny predchodca žalobcu zosplatnil celý úver a žalovanej uložil lehotu 10 dní od doručenia výzvy na úhradu dlžnej sumy s tým, že žalovaná si zosplatenie prevzala dňa 20.10.2014.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy dňa 27.8.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.8.2012#paragraf-9.odsek-1>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.8.2012#paragraf-9.odsek-2.pismeno-a>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.8.2012#paragraf-9.odsek-2.pismeno-r>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.8.2012#paragraf-9.odsek-2.pismeno-y>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.8.2012#paragraf-10.odsek-1>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, či bolo účinné v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Právny vzťah medzi stranami konania je vzťah spotrebiteľský, kde na strane žalobcu vystupuje dodávateľ a na strane žalovaného spotrebiteľ. Tento vzťah je preto potrebné posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy.

21. V konaní mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o úvere, v zmysle ktorej bol žalovaný poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur. Žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie rozsudkom tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7Csp/147/2017. Súd podriadil zmluvu súdnej kontrole vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský spor s tým, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Uvedený úver žalovaná mala splácať mesačne v 36 splátkach po 114,29 eur ($36 \times 114,29 = 4.114,44$ eur). Žalovaná mala zaplatiť sumu po prepočte súdom 4.144,44 eur, t.j. úver a náklady. Avšak v zmluve bola uvedená suma nákladov 1.011,44 eur + 3.000 eur = 4.011,44. Teda išlo o uvedenú nižšiu sumu v zmluve ako skutočne bola. Je nepochybné, že na právne vzťahy upravené vyššie citovanou Zmluvou o úvere zo dňa 11.9.2012 je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje sumu, ktorú by v konečnom dôsledku mal spotrebiteľ zaplatiť a teda nemal by byť spotrebiteľ zavádzaný problematickými údajmi, z ktorých nie je schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy, reálne jej poskytnutej. Celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú bude povinná žalovaná veriteľovi vrátiť, je 4.114,44 eur. V Zmluve o úvere je stanovená výška úveru vo výške 3.000,- eur s tým, že celková výška nákladov predstavuje sumu 1.011,44 eur. Celkovo spotrebiteľa tento úver mal stáť aj s vrátením poskytnutého úveru 4.114,44 eur. Teda RPMN, podľa ktorej si môže spotrebiteľ preskúmať výhodnosť úveru a náklady na úver, je nesprávna, zavádzajúca spotrebiteľa. Súd prepočítal RPMN a tá bola po prepočte 24,14 % a nie tak, ako je uvedené v zmluve 22,21 %. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedený úver, suma, koľko má spotrebiteľ skutočne zaplatiť, je potrebné považovať tento úver za bezúročný a bez poplatkov.

22. V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ, musí obsahovať RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenom v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy.

23. Súd mal za to, že vyhodnotenie úveru ako prejudiciálnej otázky, ako bezúročného a bez poplatkov postačuje absencia čo i len jednej z náležitostí vymedzených v ust. § 11 ods. 1 písm. j) ZoSÚ.

24. Súd konštatoval, že v zmluve nie je obsiahnutý výpočet RPMN ani základný vzorec, iba vo všeobecných obchodných podmienkach. Zároveň nie je zjavné, či v splátke je obsiahnuté poistné.

25. Súd zamietol v prevyšujúcej časti zmluvného úroku 708,17 eur ako bezdôvodné obohatenie, vzhľadom na skutočnosť, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Ide o uplatnený zmluvný úrok do zosplatnenia úveru a tento je vyčíslený v zmysle vyjadrenia žalobcu (na č.l. súdneho spisu 119 k 13.10.2014). Čo sa týka poplatkov za upomienky, keďže ide o spotrebiteľa, nemožno viacnásobne sankcionovať spotrebiteľa ako napr. zmluvnými úrokmi, úrokmi z omeškania a poplatkami za upomienky, preto mal súd za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatnou. Navyše je zmluva bez poplatkov. Poistné je obsiahnuté v poplatkoch a keďže zmluva je bez poplatková, súd zamietol v tejto časti žalobu. Navyše zmluvný úrok žalobcovi nepatrí po zosplatnení úveru. Zo strany žalobcu došlo k určaniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 13.10.2014, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014, Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 5Co/407/2016.

26. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej úverovej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz.

27. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom.

28. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy.

29. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIS).

31. Ako súd uviedol, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úroku z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyše sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a vyhlášky č. 87/1995 Z. z.

32. Keďže žalobca zobral svoj nárok späť v zaplatenej sume 1.545,65 eur po tom, čo odvolací súd zrušil čiastočne výrok o zamietnutí žaloby, súd konštatuje, že už nemožno zobrať späť žalobu čo do právoplatného výroku a tak súd považoval tento procesný úkon za neúčinný, keďže žalovaná mala povinnosť zaplatiť túto sumu v zmysle právoplatného výroku.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Súd mal za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a preto použil vyššie citované ustanovenie. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považuje jednak skutočnosť, že zaplatenie trov konania pre žalovanú by mohlo mať nezvratné následky z dôvodu, že je na rodičovskej dovolenke s jediným príjmom. Súd posúdil aj majetkovú sféru žalobcu a vzhľadom na to, že ide o spoločnosť, ktorá je ekonomicky prosperujúcou spoločnosťou, nepriznanie trov konania pre túto spoločnosť nebude mať väčšie nepriaznivé ekonomické následky, ako je to v prípade žalovanej.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.