

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-2T/111/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322010393  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5322010393.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ  
REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. februára 2024 v Čadci vo veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XXX, G. C., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B. A. H. I. G. J., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XXX, okr. C.,  
je vinný, že

A. B. spoločne s A. K. dňa 10.02.2022 v presne nezistených skorých ranných hodinách, nezisteným spôsobom, zo záhrady rodinného domu č.p. XXX v L., C. M., okr. C., spoločným konaním odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Audi Q7, čiernej farby, EC N. XXX I., VIN: O., ktoré bolo odstavené v tesnej blízkosti rodinného domu, kde s týmto vozidlom následne v sprievode vozidla VW Passat, combi, čiernej farby, EČ XXXXXXXX išli dňa 10.02.2022, po diaľnici D I, kde v čase o 03:17 hod boli zachytení kamerovým systémom ako vykonali dočerpanie PHM na čerpacej stanici DaliOil, Staničná č. 10, Dolný Hričov, pokračovali po diaľnici, kde v čase o 05:54 hod boli zachytení kamerovým systémom ako vykonali dočerpanie PHM na CS Slovnaft, Svitská cesta 3634/2, Poprad a toto vozidlo následne toho istého dňa v čase okolo 09:00h v meste Rožňava na parkovisku pri zimnom štadióne predali osobe H. I., P. Q. C. X, čím majiteľovi P. R., bytom M. C. XXX, okr. C., krádežou spôsobili škodu vo výške 11.149,- €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného A. B. A. H. I. G. J. A., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súhrnný peňažný trest vo výmere 300 (tristo) eur s tým, že pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace a súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 (štyri) roky, za súčasného zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 0T 36/2022 a 1T 73/2022, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 71/2022 zo dňa 22.02.2023, právoplatný dňa 12.04.2023, obvinenému doručený dňa 03.04.2023, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca dňa 25.7.2022 podal pod spisovou značkou Pv 91/22/5502-58 obžalobu na obvineného A. K. v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ a na obvineného A. B. v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe tak, ako je uvedené v obžalobe. (Vec pôvodne vedená pod sp.zn. 2T/77/2022.)

Uznesením Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/77/2022 zo dňa 05.10.2022 súd vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XXX, okr. C., vedenú na Okresnom súde Čadca, spis. značka 2T/77/2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie a vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F. XXX, okr. C., je vedená na Okresnom súde Čadca pod novou sp. zn. 2T/111/2022, toho času na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. CA-2T/111/2022 ( od 01.06.2023) .

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijať, preto súd s poukazom na § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal páchanie skutku, nevykonal a vykonal dokazovanie v súvislosti s rozhodovaním o treste.

Podľa evidencie priestupkov MV SR ( č.l. 323-325A spisu) obžalovaný bol viackrát postihnutý za priestupky na úseku dopravy, a to dvadsaťšesťkrát.

Podľa odpisu registra trestov GP SR zo dňa 28.02.2023 ( č.l.386-388 spisu) obžalovaný má sedem záznamov, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/74/2023 z 25.09.2023, právoplatným dňa 25.10.2023, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/71/2022 z 22.02.2023, právoplatným dňa 12.04.2023, bol A. B. odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.04.2022, na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na s ú h r n n ý peňažný trest vo výmere 300,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace a na s ú h r n n ý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 (štyri) roky. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 12.05.2022 sp.zn. 0T/36/2022 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 24.11.2022 sp.zn. 1T/73/2022, bol zrušený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp.zn. CA-2T/71/2022 ( pôvodne vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/71/2022) mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/71/2022 zo dňa 22.02.2023, právoplatným dňa 12.04.2023, bol A. B. odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.4.2022, na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu

s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu súd uložil aj súhrnný peňažný trest vo výmere 300,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Obvinenému tiež súd uložil aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 (štyri) roky. Súčasne súd pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT 36/2022 zo dňa 12.05.2022, právoplatný dňa 12.05.2022, ktorým mu pre prečin podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., bol uložený peňažný trest vo výmere 300,- € (tristoeúr) a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 73/2022 zo dňa 24.11.2022, právoplatný dňa 24.11.2022, ktorým bol obvinenému, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným podľa obžaloby vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného a pokiaľ ide o trest, navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom 2T/71/2022 považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a tiež aj s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu a mieru zavinenia obžalovaného B.. Náhrada škody uplatnená nebola.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o vine, súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, uvedené vyhlásenie prijal a na základe tohto vyhlásenia uznal obžalovaného vinným v zmysle podanej obžaloby, a tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchatel'stve, pretože obžalovaný spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu. Objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívanie alebo nakladanie s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami. Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- €.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, v prípade obžalovaného s poukazom na čas spáchania skutku, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn.2T/71/2022. Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona možno páchatel'a potrestať odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/71/2022 zo dňa 22.02.2023, právoplatným dňa 12.04.2023, bol A. B. odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona účinného do 30.4.2022, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu súd uložil aj súhrnný peňažný trest vo výmere 300,- € a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Obvinenému tiež súd uložil aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 (štyri) roky. Súčasne súd pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. OT 36/2022 zo dňa 12.05.2022, právoplatný dňa 12.05.2022, ktorým mu pre prečin podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák., bol uložený peňažný trest vo výmere 300,- € (tristoeúr) a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 73/2022 zo dňa 24.11.2022, právoplatný dňa 24.11.2022, ktorým bol obvinenému, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd tieto tresty považuje za celkom primerané vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti. Z týchto dôvodov preto súd súhrnný trest neukladal a v zmysle

§ 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu práve s poukazom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/71/2022, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu za dostačujúci. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak väčšiu škodu

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.