

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200845
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5619200845.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal.: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: Y. F., rod. W. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX a D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, U. U. - S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sládkovičova 80, P.O.BOX 109, 974 05 Banská Bystrica 5, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa U. W., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20.03.2019 domáhal, aby súd rozhodol o znížení výživného na jeho syna U. W., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko dlhodobo sa nachádza vo výkone TOS, kde výška jeho platu nepostačuje na platenie výživného v terajšej sume. Týmto sa závažným spôsobom zmenili jeho životné pomery a nemá žiadne úspory, z ktorých by vedel vyrovnať rozdiel, je nemajetný.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš prípisom zo dňa 20.01.2020 postúpil spis na ďalšie konanie tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému vo veci konať s poukazom na ustanovenie § 112 ods. 1 CMP a § 6 ods. 1 CMP. S poukazom na uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/12/2019 zo dňa 31.10.2019, ktorým súd preniesol svoju miestnu príslušnosť veci starostlivosti o maloleté deti U. W. a Y. W. na Okresný súd Ružomberok, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.12.2019.

3. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom na zníženie výživného vyjadrila nesúhlas, uviedla, že od marca 2019 bola zamestnaná u zamestnávateľa COOP Jednota Liptovský Mikuláš a od októbra 2019 u zamestnávateľa STAMI s. r. o. Ružomberok - Píla v Liptovskej Teplej. Najprv bývala na ubytovni v Liptovskom Mikuláši spolu s maloletými deťmi synom U. vo veku 14 rokov a dcérou Y. vo veku 12 rokov, kde bola platba za ubytovňu vo výške 315 eur mesačne, okrem toho museli kupovať plynové bomby na sporák, jedna plynová bomba za 20 eur a vydržala cca 1 mesiac. Od septembra 2019 býva v obecnom byte v Bešeňovej, kde platí 86,50 eur mesačne za nájom a 93 eur mesačne za elektriku, plus k tomu ešte vodné a stočné každé 3 mesiace, najviac platila 25 eur. Deti navštevujú ZŠ v Liptovskej Teplej, U. siedmy ročník a Y. piaty ročník. Maloletý U. je zdravý, stravuje sa v školskej jedálni, kde platí za stravu, naposledy vo výške 11,26 eur, má bežné výdavky na oblečenie, obuv. Vyživovacia povinnosť na maloletú Y. je určená jej otcovi súdom vo výške 220 eur mesačne, jej otec platí výživné pravidelne. Matka uviedla, že poberala náhradné výživné na maloletého U. vo výške 100 eur mesačne, došlo však k jeho

pozastaveniu v septembri 2019, nakoľko sa prehodnocoval príjem za 6 mesiacov dozadu, teda poberá už len prídavky na dve deti a výživné na maloletú Y. od jej otca. Otec na výživu maloletého U. neplatí nič, naposledy dostala výživné čiastočne v máji 2019, v júni 2019, v júli 2019 a v auguste 2019. Následne bol odsúdený v súvislosti so zanedbaním povinnej výživy na výkon trestu odňatia slobody Okresným súdom v Liptovskom Mikuláši, ktorý mu uložil trest odňatia slobody v trvaní jedného roka bezpodmienečne. Otec bol po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody v apríli 2019 na slobode do októbra 2019. Od októbra 2019 mu od otca neprišlo na výživu maloletého nič. Od 01.03.2020 odišla z nájomného bytu v Bešeňovej, býva v rodinnom dome v Liptovskej Teplej, ide o dvojposchodový rodinný dom, v ktorom býva spolu s deťmi aj priateľom, dom je vo vlastníctve jej priateľa ale všetky úhrady realizuje jeho mama. Matka uviedla, že dáva priateľovi na bývanie v dome 200 eur za ňu a za deti, je v tom všetko okrem uhlia a okrem stravy. Musí si zakupovať uhlie a musí uhrádzať výdavky na stravu pre seba a pre deti, oblečenie a lieky v prípade potreby. V rodinnom dome býva na poschodí, kde je k dispozícii obývačka, spálňa, detská izba a kuchyňa, WC s kúpeľňou. Priateľ je zamestnaný tam kde ona na píle v Liptovskej Teplej, jeho príjem predstavuje cca 900 eur v čistom. Otec, kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní potvrdil, že maloleté deti sa nachádzajú v domácnosti v rodinnom dome v Liptovskej Teplej len od 11.03.2020, priviezli ich tam zamestnanci Centra pre deti a rodiny Ružomberok, kde sú maloleté deti umiestnené na dobrovoľnom pobyte od 18.02.2020 pre výchovné problémy, zanedbávania povinnej školskej dochádzky, deti boli uvoľnené do domáceho prostredia z dôvodu nebezpečenstva šírenia koronavírusu, stále sú však v evidencii pobytovej formy tohto zariadenia na dobrovoľnej báze na základe dohody s matkou. K návrhu otca uviedol, že s ním nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť. Otec sa síce v čase, keď sa nachádzal na slobode evidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak nepožiadali si o dávku v hmotnej núdzi a tiež a tiež mohol si zabezpečiť príjem inou zárobkovou činnosťou, mohol sa zamestnať, dosahovať príjem a vyplatiť dlžné výživné na maloletého, aby predišiel uloženiu ďalšieho trestu odňatia slobody, ktorý si práve odpykáva.

4. Otec sa pojednávania nezúčastnil, tento mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, nežiadal pojednávanie odročiť. Osobitne súd poukazuje, že otec bol súdom vyzvaný vyjadriť sa, či sa chce zúčastniť pojednávania konaného na tunajšom súde osobne, resp. prostredníctvom videokonferencie, a to listom zo dňa 10.02.2020. Na túto výzvu však otec žiadnym spôsobom nereagoval. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca a prihliadol pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

5. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise: Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 31.10.2019 vyplynulo, že matka s maloletými deťmi býva od septembra 2019 na adrese H. XXX/X, nájomná zmluva uzatvorená na jeden rok, platba za prenájom 86,50 eur, za elektrinu 83 eur, byt pozostáva z jednej izby a kuchyne, kúpeľne a WC. Matka im uviedla, že pracuje od 16.10.2019 na píle v Liptovskej Teplej, kde je príjem cca 2,70 eur na hodinu. Privyrába si aj v soboty, čo vyjde asi 35 eur, poberá náhradné výživné na Y. 220 eur a na U. 100 eur, t. č. je pozastavené z dôvodu prehodnotenia, poberá prídavky na dve deti a daňový bonus. Maloleté deti sú žiakmi ZŠ v Liptovskej Teplej, maloletá Y. navštevuje piaty ročník a maloletý U. siedmy ročník, stravujú sa v školskej jedálni, kde poplatok za obidvoch je 42 eur. Na nové prostredie podľa ich vyjadrenia si zvykli. Ošetrujúcou lekárkou je MUDr. N. T., deti sú zdravé, maloletý U. chodí k detskej psychiatričke MUDr. I.. Matka pracovala s ich referátom PPS úradu, keď psychologička v správe uviedla, že matka s deťmi sa dostavovala na stanovené stretnutia, spolupracovala dobre, venovali sa oblasti stability bývania, rodinných vzťahov v rodine, starostlivosti o maloleté deti, ako aj v oblasti správania maloletého U. v škole a v kolektíve.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice zo dňa 29.10.2019 vyplynulo, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 27.04.2019, evidencia trvá, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi.

7. Zo správy COOP Jednota Liptovský Mikuláš spotrebné družstvo zo dňa 08.11.2019 vyplynulo, že matka pracovala u nich ako pokladnička v období od 26.11.2018 do 18.10.2019, pracovný pomer bol ukončený z dôvodu, že menovaná prestala pracovať na dohodnutom pracovisku. Jej čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od novembra 2018 do októbra 2019 bola vo výške 476,24 eur.

8. Z registra trestov Generálnej prokuratúry SR na otca bol vydaný odpis registra trestov datovaný dňom 06.08.2019, kde vyplynulo, že posledné odsúdenie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 15.02.2018 sp. zn. 1T/6/2018 právoplatný dňom 06.03.2018, z ktorého vyplynulo, že otec bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu v zmysle § 207 ods. 1, 3b Trestného zákona a bol odsúdený na odňatie slobody nepodmienečne na jeden rok, šesť mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, podmienečne bol prepustený dňa 26.04.2019 okresným súdom Trenčín sp. zn. 1Pp/68/2019 so skúšobnou dobou na 12 mesiacov.

9. Z lustrácie otca v ZVJS zo dňa 21.11.2019 vyplynulo, že hľadaná osoba sa nachádza v evidencii ZVJS, konkrétne v ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde vykonáva trest odňatia slobody uložený na obdobie od 18.10.2019 do 18.10.2020 rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2T/44/2019. Z ďalšej lustrácie otca ZVJS vyplynulo, že tento sa ku dňu 08.01.2020 nachádza v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová.

10. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zo dňa 13.02.2020 vyplynulo, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 18.10.2019 a nie je pracovne zaradený.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Martin zo dňa 14.02.2020 na otca vyplynulo, že naposledy bol otec registrovaný ako zamestnanec v pracovnom pomere v období do 05.07.2018 do 26.04.2019 u zamestnávateľa Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne.

12. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Naposledy súd rozhodoval vo veci úpravy výživného otca na maloletého U. W. rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/350/2015-98 zo dňa 05.03.2018, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu v znení: Otec je povinný platiť na maloletého U. W. výživné vo výške 100 eur mesačne počnúc dňom 07.12.2015, a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň otcovi bola uložená

povinnosť platiť zameškané výživné vo výške 556 eur na maloletého U. W. za obdobie od 07.12.2015 do 31.03.2018 nad rámec zameškaného výživného za uvedené obdobie, ktoré mu vzniklo neplatením doposiaľ stanoveného bežného výživného vo výške 80 eur mesačne splátkami vo výške 20 eur mesačne splatnými vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s prvou splátkou splatnou dňa 20.03.2018, a to pod hrozbou straty výhody splátok, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 12P/237/2012 zo dňa 09.11.2012. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 08.04.2018. Matka uviedla v tom období, že je zamestnaná u zamestnávateľa Meatus s. r. o., kde v mesiaci február mala príjem cca 300 eur v čistom. Spolu s maloletými deťmi U. a Y. býva v obecnom byte, kde za nájom bytu platí mesačne 114,50 eur za plyn 40 eur, za elektriku 29,50 eur, za káblovku 6 eur, vznikol jej dlh na nájomnom vo výške 1000 eur, nakoľko predchádzajúci rok nemala príjem z dôvodu pracovného úrazu. Tento dlh spláca postupne mesačnými splátkami vo výške 150 eur. Výdavky na maloletého sú na oblečenie, obuv, stavu, vreckové, ZRPŠ, výdavky na školské potreby, výdavky na jeho stravu v škole platí obec. Otec v tom čase sa vyjadril, že v dohľadnej dobe by mal byť zamestnaný v SBS službe, robí si kurz, v blízkej dobe by mal vykonať skúšky, následne bude riadne platiť výživné na maloletého a splácať zameškané výživné, ktoré aktuálne neplatí, nakoľko nemá žiadny príjem, je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie od roku 2016.

14. Súd skúmal, či v tomto konaní, predmetom ktorého je zníženie výživného otca na mal. U. W. došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozsahu vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu v smere zníženia výživného oproti obdobiu mesiaca marec 2018, kedy naposledy výživné na mal. dieťa bolo upravené.

15. V danom čase otec bol nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak s reálnou možnosťou zamestnať sa v dohľadnej dobe v SBS službe podľa jeho vlastného vyjadrenia (robit si kurz, v blízkej dobe mal vykonať skúšky), keď v nadväznosti na uvedené skutočnosti uzavrel v konaní o zvýšenie výživného na mal. dieťa rodičovskú dohodu s matkou mal. dieťaťa, kde bolo dohodnuté zvýšenie výživného na sumu 100,- eur mesačne od 07.12.2015. Súd mal preukázané, že od uvedeného obdobia otec je už druhýkrát vo výkone trestu odňatia slobody (rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 1T 6/2018, rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 44/2019) - v oboch prípadoch bol otec uznaný vinným so spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Otec aktuálne zaradený do práce nie je podľa vyjadrenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, teda nedosahuje žiaden príjem. V období, ktoré plynulo medzi prepustím otca na slobodu u predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody (dňa 26.04.2019) a opätovným nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (dňa 18.10.2019), keď bol otec na slobode - bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, dávku v hmotnej núdzi, ani podporu v nezamestnanosti nepoberal, tiež nemal žiaden príjem.

16. Súd konštatuje, že protiprávne konanie otca malo znaky trestnej činnosti, za ktoré mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k strate príjmov. Je tu namieste uplatnenie proporcionality príjmov. Je zrejmé, že otec sa takýmto konaním vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, pričom táto skutočnosť nemôže byť na ujmu mal. dieťaťa. Tento záver je v súlade s ustálenou judikatúrou (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 236/2018). Súd preto konštatuje, že otec sa uvedeným konaním vzdal bez vážneho dôvodu, a nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených, výhodnejšieho zamestnania. Ďalej súd má za to, že táto argumentácia týkajúca sa proporcionality príjmov sa vzťahuje nielen na obdobie, počas ktorého bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, ale aj na obdobie, počas ktorého bol otec na slobode, ktoré trvalo cca pol roka, keď podľa názoru súdu mal otec vytvorený určitý časový priestor na získanie príjmu, avšak bol pasívny v tomto smere, síce sa evidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi, nevyvinul žiadnu vlastnú aktivitu za účelom získania príjmu, z ktorého by mal možnosť uhradiť náklady na svoje životné potreby a tiež výživné na mal. dieťa, resp. vyplatenie dlžného výživného, čím by predišiel opätovnému odsúdeniu a nástupu do výkonu trestu odňatia slobody. Pri porovnaní pomerov otca v období posledného rozhodovania o výživnom a v aktuálnom období (od podania návrhu v tejto veci) súd nezistil žiadnu zmenu v schopnostiach, možnostiach otca, resp. jeho pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na mal. dieťa. Vyživovacia povinnosť rodiča je jeho zákonnou povinnosťou v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

17. Čo sa týka pomerov na strane maloletého, tento je od marca 2018 starší o dva roky, navštevuje 7. ročník základnej školy, s čím súvisí druh a rozsah výdavkov na uspokojovanie jeho potrieb (bývanie, strava, oblečenie, obuv, škola, voľnočasové aktivity). U matky došlo k zmene bytových pomerov, aj k zmene zamestnania, pričom matka dlhodobo sa snaží zo svojho príjmu zabezpečiť uspokojenie všetkých potrieb mal. dieťaťa, bez akéhokoľvek príspevku otca, otec nejaví o mal. dieťa žiaden záujem, neplatí výživné, čo pri rozhodovaní súd zohľadnil v neprospech otca. Matka zabezpečuje výchovu maloletého a všetky jeho materiálne potreby. Okrem toho matka má vyživovaciu povinnosť k mal. Y., ktorá je žiačkou 5. ročníka základnej školy a toto mal. dieťa je tiež v jej starostlivosti. Súd je toho názoru, že v potrebách mal. dieťaťa nepochybne nedošlo k takej zmene, ktorá by bola dôvodom na zníženie výživného. Matka so znížením výživného vyjadrila nesúhlas. Rovnako aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa.

18. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh otca na zníženie výživného na mal. dieťa zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie a CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu, navyše žiaden z účastníkov konania ani nenavrhol náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.