

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/61/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201985  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201985.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: X. F., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX P. S., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 565,47 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 85,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 21.10.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.11.2019 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 565,47 s prísl. titulom neuhradeného debetného zostatku na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 16.10.2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- EUR. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu nesplnil. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.10.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.09.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 565,47 EUR.

2. Na základe procesného návrhu žalobcu tunajší súd uznesením č.k. 5Csp/61/2019-34 zo dňa 7.1.2020 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., vstúpil ako žalobca: Intrum Slovakia s.r.o.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.3.2020 žalobca špecifikoval žalobný návrh, pričom uviedol, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300.00 € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 10.00 € mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 23.10.2013 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Žalobca listom zo dňa 07.12.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny

žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Podľa rozpisu čerpania z kartového účtu, žalovaný čerpal dňa 23.10.2013 čiastku 300,00 Eur, dňa 25.03.2014 čiastku 10,00 Eur, dňa 27.08.2014 čiastku 10,00 Eur a dňa 19.12.2014 čiastku 10,00 Eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 441,88 €. Žalobou uplatnená čiastka 565,47 € pozostáva z istiny 224,84 €, poplatkov 36,01 €, štandardného úroku 254,64 € a sankčného úroku 49,98 €.

4. Uvedeným podaním zároveň žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 85,99 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol v tejto časti zastavenie konania. V ostatnej časti zotrval na zaplatení sumy 479,48 €, úroku z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 479,48 € od 21.10.2019 do zaplatenia.

5. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, predložených žalobcom, a to:

- obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet (č.l. 8-9 spisu),
- žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro č. zmluvy 44741011 (č.l. 10 spisu),
- predžalobná upomienka zo dňa 2.11.2016 (č.l. 46 spisu),
- oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 7.12.2016 (č.l. 47 spisu), spolu s fotokópiou doručeníek (č.l. 48 spisu),
- cenník VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (č.l. 50-52 spisu).

7. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB a.s. uzavrela so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. dňa 16.10.2013 (č.l. 10 spisu), na základe ktorej bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 300,- Eur s tým, že sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver štandardnou mesačnou splátkou 10,- Eur pri úrokovej sadzbe 22,80% ročne (č.l. 10 spisu). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet (č.l. 8-9 spisu). Z tvrdení žalobcu uvádzaných v jeho vyjadrení doručenom súdu 4.3.2020 (č.l. 43 a nasl. spisu), vyplýva, že žalovaný čerpal úverový rámec od 23.10.2013 a to v celkovej výške 330,- Eur, pričom v prospech kartového účtu uhradil sumu 441,88 Eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.11.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v mesiaci 9/2016, v opačnom prípade dôjde k zosplateniu celého úveru. Listom zo dňa 7.12.2016 žalobca oznámil žalovanému, že dlh z kreditnej karty č. 0044741011 sa stal splatným v celom rozsahu, pričom dlžná čiastka ku dňu zosplatenia predstavuje 340,24 Eur.

8. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako postupca k 17.12.2019 postúpila svoju pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy č. 44741011 spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ktorá skutočnosť bola žalovanému oznámená listom zo dňa 19.12.2019. Podľa prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok v danom prípade bola postúpená pohľadávka vyčíslená na sumu 565,47 Eur (č.l. 26 spisu).

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 4.3.2020 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 85,99 .-eur s príslušenstvom späť, z toho dôvodu súd konanie v tejto časti s poukazom na ust. § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 Csp konanie zastavil. Predmetom konania ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 479,48 eur.

9. Právny vzťah, na základe ktorého si žalobca odvodzuje svoj nárok, súd posúdil ako o spotrebiteľský úver poskytnutý prostredníctvom kreditnej karty s možnosťou opakovaného čerpania, t.j. ako revolvingový úver. Pri tejto forme úveru je stanovený len tzv. úverový rámec, teda suma, do výšky ktorej spotrebiteľ úver môže čerpať. Skutočná výška čerpaných prostriedkov a od nej sa odvíjajúci počet splátok, prípadne spôsob čerpania (pravidelnosť, výška atď.) sú v čase uzatvorenia úverovej zmluvy neznáme. Nakoľko tieto údaje sú podkladom pre určenie RPMN, nemožno údaj o reálnej výške RPMN pre daný, ešte len budúci úver v čase uzatvorenia úverovej zmluvy určiť na celé obdobie trvania zmluvného vzťahu. Z ustálenej rozhodovacej činnosti súdov však vyplynulo, že je možné stanoviť výšku RPMN pre určitú modelovú, východiskovú situáciu, vychádzajúc z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej podpisu. Je možné vychádzať z výšky úverového rámca, ako výšky poskytnutého úveru, výšky splátok, splatnosti každej splátky, výšky úrokovej sadzby, základnej úverovej sadzby, na

základe čoho je možné stanoviť konečný počet splátok a je možné stanoviť celkové náklady spotrebiteľa pri čerpaní uvedeného úveru.

10. Právny vzťah medzi stranami je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci, poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. V danom prípade predmetom sporu je revolvingový úver, ktorý nepochybne napĺňa charakteristiku spotrebiteľského úveru v zmysle jeho pozitívneho vymedzenia podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, zároveň nespadá ani pod jeden z prípadov vylúčenia spotrebiteľského úveru, ktoré sú uvedené v § 1 ods. 3 tohto zákona. Preto aj pre revolvingový úver je potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 1, 1, 2a § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. j/ je uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

12. Zo znenia zmluvy o kreditnej platobnej karte uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - VÚB a.s. a žalovaným vyplýva okrem identifikačných údajov účastníkov zmluvy predschválený úverový rámec vo výške 300,- Eur, štandardná mesačná splátka - 10 Eur, štandardná úroková sadzba 1,98 % p.m. /22,80% p.a. a v bode V. Vyhlásenie Klienta bod 3 uvádza indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov - RPMN, kde je do vzorca dosadená suma 300 Eur s tým, že k čerpaniu dôjde 01.10.2013, počet splátok je 12, pričom prvá až predposledná splátka je 25 eur, posledná splátka je 72,46 Eur, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť je 347,46 Eur, náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú 47,46 eur, RPMN je 28,14% s tým, že priemerná úroková miera pre kreditné karty je 26,59%.

13. Údaj o RPMN nepochybne možno považovať za najdôležitejší údaj pre spotrebiteľa, nakoľko zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a teda je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné vypočítať RPMN podľa počiatkových základných údajov v zmluve podľa rovnice obsiahnutej v prílohe k zákonu č. 129/2010 Z.z. Táto rovnica vyjadruje ekvivalent úveru na jednej strane a splátok a poplatkov na strane druhej. Základná rovnica o výpočte RPMN odpovedá na ročnom základe celkovej súčasnej hodnote čerpania na jednej strane a celkovej súčasnej hodnote splátok a platieb poplatkov na druhej strane. Pri výpočte RPMN pri revolvingovom úvere prostredníctvom kreditnej karty sa použije predpoklad, že revolvingový úver sa poskytuje na obdobie jedného roka a splatí sa v 12 rovnakých splátkach v mesačných intervaloch. Tento postup vyplýva z pokynov k vyplňovaniu hlásenia o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch zverejnených na stránke Ministerstva financií SR. To, že RPMN sa dá vypočítať aj pri úveroch poskytnutých kreditnou kartou a že sa tak aj vypočítava, napokon je zrejmé a zo štatistických údajov zverejňovaných opäť na stránke Ministerstva financií SR, kde sa uvádza priemerná hodnota RPMN aj pri úveroch poskytovaných prostredníctvom kreditnej karty. Súd

sa preto nestotožňuje s názormi o nemožnosti výpočtu RPMN pri revolvingových úveroch a osvojil si opačný názor, ktorý vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/2148/2012 zo dňa 10.10.2012, 13Co/280/2016 z 8.11.2016. Za splnenie povinností veriteľa ohľadom údaju o RPMN nemožno považovať jeho indikatívny výpočet v časti V. zmluvy, ktorý vychádza z celkom iných parametrov než boli dohodnuté účastníkmi zmluvy. Konkrétne vychádza z predpokladu, že k čerpaniu úveru dôjde 1.10.2013, hoci zmluva bola uzavretá 16.10.2013 a k čerpaniu úverového rámca došlo dňa 23.10.2013. Taktiež v bode III. zmluvy „Podmienky úveru“ sa uvádza štandardná mesačná splátka vo výške 10 eur, v bode V. zmluvy „Prehlásenie klienta“ je však uvedená iná výška splátky ( prvá až predposledná po 25 eur, posledná vo výške 72,46 eur. Tento indikatívny výpočet RPMN preto je potrebné považovať len za splnenie informačnej povinnosti veriteľa zakotvenej v § 4 ods. 1 citovaného zákona.

14. V danom prípade súd dospel k záveru o chýbajúcom povinnom údaji zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to RPMN, a z toho vyvodil sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Keďže poskytnutý úver súd vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vzniká nárok len na vrátenie poskytnutej čiastky. Pokiaľ teda žalovaný podľa tvrdení žalobcu čerpal úver vo výške 330 eur a plnil v prospech kartového účtu sumou 441,88 eur (ktoré tvrdenia žalovaný nerozporoval, tieto teda súd mal za nesporné), žalovaný splnil svoj záväzok a preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol vo veci úspešný, nárok na náhradu trov konania, nepriznal, keď mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, a žalobca vzhľadom na svoj neúspech vo veci nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.