

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201413
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201413.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, , proti žalovanému: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, X. N. XXX/XX, XXX XX, o zaplatenie 1.618,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č.k. 9Csp/43/2019-29 zo dňa 04.10.2019 v celom rozsahu.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi súd vracia časť súdneho poplatku vo výške 90,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.618,93 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neplnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným dňa 20.03.2014.

2. Tunajší súd vydal dňa 04.10.2019 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému. Podaním doručeným súdu dňa 04.03.2020 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a navrhol konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku ("ďalej len CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu - späťvzatie žaloby, vykonaný pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil, nakoľko súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa v zmysle § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje.

5. S poukazom na späťvzatie žaloby a skutočnosť, že v konaní bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nenadobudol právoplatnosť, bolo potrebné rozhodnúť o jeho zrušení, preto súd platobný rozkaz vo výroku I. tohto uznesenia zrušil.

6. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Zákona o súdnych poplatkoch, súdy, ako orgány ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

8. Žalobca zaplatil za žalobu súdny poplatok vo výške 97 eur, ktorý mu súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o súdnych poplatkoch vracia krátený o 6,70 eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorý uvedenú sumu žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.