

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Csp/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201291  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201291.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: U. Š.Č., A.. XX.XX.XXXX, W. U..U..W. XXXX/X, M., o zaplatenie 139 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 139 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75,68 eur od 29.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,65 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21 eur od 28.1.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,67 eur od 28.2.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.09.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 139 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 75,68 eur od 29.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 41,65 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21 eur od 28.1.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,67 eur od 28.2.2017 do zaplatenia z titulu nezaplatených faktúr za poskytnutie elektronickej komunikačnej služby a náhradu trov konania.

2. Súd vyhovel žalobe platobným rozkazom č. k. 7Csp/54/2019 - 57 zo dňa 02.10.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť a preto súd uznesením č. k. 7Csp/54/2019-66 zo dňa 02.01.2020 predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a nariadil pojednávanie.

3. Súd v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nenariadil pojednávanie, nakoľko v danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd prejednal vec a zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.03.2014, všeobecnými podmienkami, cenníkom, faktúrou č. 1150038104 zo dňa 13.1.2017 (splatná 27.01.2017) na sumu 37 eur, súhrnom poskytnutých služieb na sumy: 2,50 eur, 12,50 eur, faktúrou č. 1147467468 zo dňa 14.12.2016 (splatná 28.12.2016) na sumu 51,65 eur, súhrnom poskytnutých služieb na sumu 2,50 eur, 12,70 eur a 17,01 eur, faktúrou č. 1145161716 zo dňa 14.11.2016 (splatná 28.11.2016) na sumu 91,68 eur, súhrnom poskytnutých služieb na sumu 2,50eur, 34,74 eur a 23,33 eur, faktúrou č. 1152383802 zo

dňa 14.2.2017 (splatná 27.2.2017) na sumu 29,67 eur, súhrnom poskytnutých služieb na sumu 2x 0,08 eur a 0,40 eur, pokusom o zmier zo dňa 02.09.2019, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2018, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (pôvodne Telefónica Slovakia, s.r.o.) uzatvorila dňa 28.03.2014 so žalovaným ako fyzickou osobou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa zaviazala riadne odberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 postúpil postupca O2 Slovakia, s.r.o. pohľadávku na žalobcu.

7. Žalobca sa listom zo dňa 02.09.2019 pokúsil o zmier, v ktorom uviedol dlžnú sumu vo výške 157,84 eur (nedoplatok 139 eur a zákonný úrok 18,84 eur ) a vyzval na jej uhradenie do 09.09.2019. Zároveň upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky budú nútení pristúpiť k súdному vymáhaniu pohľadávky.

8. Žalobca riadne žalovanému poskytoval služby, ich cenu vyčíslil nasledovnými faktúrami: faktúrou č. 1150038104 zo dňa 13.1.2017 (splatná 27.01.2017) na sumu 37 eur, faktúrou č. 1147467468 zo dňa 14.12.2016 (splatná 28.12.2016) na sumu 51,65 eur, faktúrou č. 1145161716 zo dňa 14.11.2016 (splatná 28.11.2016) na sumu 91,68 eur, faktúrou č. 1152383802 zo dňa 14.2.2017 (splatná 27.2.2017) na sumu 29,67 eur. Žalovaný si však nespĺnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb neuhradil, čím porušil svoje povinnosti plynúce mu zo zmluvy.

9. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, tá mu bola riadne doručená .

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

13. Podľa § 44 ods. 8, písm. a), b), c), d), e) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník: a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti; b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti; c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí; d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania; e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

17. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (28.3.2014), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 139 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených faktúr za poskytnutie elektronických komunikačných služieb vyplývajúcich zo zmluvy.

25. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Je nepochybné, že medzi stranami sporu: právnym predchodcom žalobcu ako podnikateľom a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. Právny predchodca žalobcu v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve o pripojení. Súd dospel k záveru, že zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda právny predchodca žalobcu povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákon o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Účastníci uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitého zákona - zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

26. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 kus SIM karty, ku ktorej bolo pridelené konkrétne telefónne číslo a touto zmluvou sa žalovaný zaviazal využívať elektronické komunikačné služby, za ktoré sa aj zaviazal platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o pripojení.

27. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky, s obsahom ktorých bol žalovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy riadne oboznámený. Nakoľko žalovaný neplatil riadne a včas za poskytované služby, vznikol mu nedoplatok podľa vyššie už uvádzaných faktúr v celkovej sume 139 eur za obdobie 11/2016-2/2017.

28. Súd mal preukázané, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením sumy 139 eur za neuhradené služby, preto sa žalobca oprávnenne domáha aj úhrady úroku z omeškania. Žalobca si správne uplatnil výšku úroku z omeškania 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti konkrétnej faktúry v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného k 28.3.2014, preto súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov a skutkových okolností žalobcovi žalovanú sumu spolu so správne vyčíslenými úrokmi z omeškania priznal.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

32. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia, t. j. 100 %.

33. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).