

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202416
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202416.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom v právnej veci navrhovateľky: Z. A.Ö.V.Ö.X., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, proti manželovi: P. A.Ö.V.Ö.X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. I., zastúpený advokátom: Mgr. Vlastimil Valkovič, Andreja Hlinku 4239/58, Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: P. A.Ö.V.Ö.X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo P. A.Ö.V.Ö.X., nar. XX.XX.XXXX a Z. A.Ö.V.Ö.X., rod. E., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 11.11.2017 v Y., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Y., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý P. A.Ö.V.Ö.X., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým:

- počas bežného roka každý kalendárny týždeň v utorok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok 25. decembra v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a 26. decembra v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok v pondelok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod..

Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka j e p o v i n n á maloletého na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

III. Otec j e p o v i n n ý platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 15.10.2019 sa Z. A.Ö.V.Ö.X., rod. E., nar. XX.XX.XXXX (navrhovateľka - manželka - matka) domáha rozvodu manželstva s P. A.Ö.V.Ö.X., nar. XX.XX.XXXX (manžel - otec), ktoré bolo uzavreté dňa 11.11.2017 v Y.. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - P. A.Ö.V.Ö.X., nar. XX.XX.XXXX, ktoré žiada zveriť do jej osobnej starostlivosti s určením vyživovacej povinnosti otca na sumu 150 eur mesačne. Návrh bol odôvodnený tým, že manželstvo uzavreli asi po ročnej známosti. Spočiatku bolo manželstvo harmonické, v júni nastúpil manžel do výkonu trestu odňatia slobody, najskôr do J., neskôr do O. J. I.. V septembri sa im narodil syn, ktorého vychovávala sama, pomáhala jej najbližšia rodina. Manžela vo výkone trestu navštevovala, tiež boli v telefonickom kontakte. Manžel bol prepustený dňa 28.08.2019, jeho správanie voči nej sa zmenilo, je arogantný, nadáva jej a osočuje ju. Bola ochotná manželstvo zachrániť, navrhla manželskú poradňu, ktorú odmietol. Manžel sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom, je nezamestnaný. Ona je t. č. na rodičovskom príspevku, iný príjem nemá.

2. Manžel navrhovateľky na pojednávaní dňa 13.02.2020 súhlasil s rozvodom manželstva a so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Styk žiadal upraviť zhodne ako sa na tom rodičia dohodli v konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/199/2019 (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu). Výživné žiadal určiť na sumu 80 eur mesačne. Uviedol, že od roku 2017 mal založené firmy I., N..V..Q.. a N. K., N..V..Q.., firmám sa darilo, zobrali si spolu do prenájmu byt, kde platil nájom on. Rozhodli sa, že sa zoberú, že sa u neho manželka zamestná a zoberú si hypotéku. Stal sa problém na čerpacej stanici, za čo bol odsúdený a nastúpil do výkonu trestu. Všetky veci, čo sa týka firiem a financií, zveril manželke, bola tam hotovosť, vozidlá Z. B. a V. V.. Motorové vozidlá sa potom prepísali na manželku. Nechal jej tiež zlato, ktoré bolo v domácnosti. Po nástupe do výkonu trestu sa to postupne zhoršovalo tým, že vyhodila jeho rodičov, ktorí jej pomáhali. Za celý čas manželka nebola zamestnaná a všetky výdavky na syna hradil z väzenia. Keď prišiel z výkonu trestu, manželka povedala, že mala veľké výdavky. Mala dlh na hypotéke, brigádoval na stavbách, pracoval aj v V. na dohodu, tam zarobil cca 500-600 eur. Zaplatil z toho hypotéku a nedoplatok na elektrike. Firmy nie sú zrušené, obe sú v mínuse. Nepodal ani daňové priznanie, dostal tiež pokutu 10000 eur. Keď prišiel z väzenia, tak sa pokúsili udobriť. Potom mu povedala, že nechce, aby syn vyrastal tak ako on, začala ho urážať, vymyslela si príbeh, že ju napadol. Teraz býva u rodičov, ktorí majú 1-izbový byt v prenájme. Jeho otec brigáduje po stavbách s príjmom cca 300-400 eur, matka je nezamestnaná, nemá žiadny príjem. Otec ďalej uviedol, že momentálne nemá žiaden príjem, zamestnanie si hľadá. S platením výživného mu pomáha rodina. Má len základné vzdelanie, nemá žiaden výučný list, podnikal v oblasti reklamná tlač. V tejto oblasti už nemôže pôsobiť, nakoľko firma je v krachu a zostal dlžný dodávateľom. O syna má záujem, no matka sa mu vyhráza, pretože vie, že je v podmienke. Synovi kúpil pred tromi mesiacmi kočiar v sume 400 eur a manželke kúpil veci v hodnote 300 eur. Výživné vo výške 80 eur nie je momentálne schopný platiť, ak sa zamestná, je schopný dať aj 150 eur.

3. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 13.02.2020 zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že vzťahy medzi nimi sú momentálne veľmi zlé. Manžel sa vrátil domov z výkonu trestu po 14 mesiacoch, skúšali to asi mesiac, no vkuse sa hádali, bolo to podľa nej neznesiteľné. Za koniec označila to, keď ju kopol. S úpravou styku, ako bola stanovená v rozsudku vo veci sp. zn. 10P/199/2019, súhlasí, aj keď vyslovila výhrady k prístupu otca k dieťaťu, ktoré na neho nie je ešte zvyknuté. Výživné požadovala určiť na sumu 150 eur mesačne z dôvodu, že medzi nimi bola dohoda, že sa v predchádzajúcom konaní dohodnú na 100 eur mesačne a v tomto konaní na 150 eur mesačne. Ona je vlastníčkou rodinného domu, v ktorom býva s matkou a bratom. Jej matka je vlastníčka bytu, ktorý prenajímajú, po odrátaní výdavkov jej zostáva z nájmu 150 eur. Otec na dieťa platí výživné vo výške 100 eur mesačne. Tiež prispieval nad rámec, čo ale záviselo od toho, aké mali vzťahy. S úpravou styku aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov súhlasila bez prespania maloletého u otca. Boli na ňu napísané dve motorové vozidlá, ktoré na pokyn manžela predala. Taktiež predala zlato za 1200 eur a minula tiež hotovosť, ktorú jej nechal. Manžel jej písal z výkonu trestu odňatia slobody pokyny, čo presne má s vecami urobiť, na dôkaz čoho predložila manželka korešpondenciu medzi ním a manželom počas výkonu trestu odňatia slobody.

4. Rodičia na pojednávaní dňa 12.03.2020 zhodne uviedli, že v prípade rozvodu manželstva žiadajú, aby súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej budú maloletý zverený do starostlivosti matky s

tým, že obaja budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým žiadali upraviť počas bežného roka každý kalendárny týždeň v utorok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý nepáry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok 25. decembra v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a 26. decembra v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok v pondelok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka bude povinná maloletého na stretnutie pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

5. Matka na pojednávaní bola ochotná akceptovať otcom navrhovanú sumu a v záverečnej reči požadovala výživné vo výške 100 eur mesačne. Uviedla, že vlastnila dve motorové vozidlá, pri druhom pod nátlakom manželovi podpísala dňa 07.10.2019 splnomocnenie na prevod vozidla a informácie o vozidle nemá. Potvrdila, že otec naposledy uhradil výživné vo februári 2020 vo výške 100 eur. Otec dieťaťa na pojednávaní požadoval určiť výživné na sumu 80 eur mesačne. Výživné naposledy zaplatil vo februári vo výške 100 eur. Poukázal na to, že matka v konaní nepredložila žiaden dôkaz o tom, že došlo k prevodu vozidla a že mal byť na to splnomocnený.

6. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 12.03.2020 odporučila schváliť čiastočnú rodičovskú dohodu a o výživnom rozhodnúť tak, aby bolo priznané vo výške odzrkadľujúcej príjmové a majetkové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej manžela, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/52/2017 a sp. zn. 10P/199/2019, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Manželstvo bolo uzavreté dňa 11.11.2017 v Y.. Z manželstva pochádza 1 maloleté dieťa - P. A.Ö.V.Ö.X., nar. XX.XX.XXXX.

9. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 3T/43/2017-191 zo dňa 05.02.2018 bol otec maloletého uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

10. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/52/2017-23 zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.02.2018.

11. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/199/2019-65 zo dňa 06.02.2020 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej I. zveril maloletého na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že II. obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, III. otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2019, V. bol upravený styk otca s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 15.00 hod.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2020.

12. Otec dieťaťa bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 28.08.2019. Počas pobytu vo výkone trestu odňatia slobody dobrovoľne hradil výživné vo výške 41 eur mesačne. V súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaný. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti, sociálne dávky ani príspevky nepoberá. Je spoločníkom a konateľom spoločností I. N..V..Q.. a SAFE K. N..V..Q... Spoločnosť N. K. N..V..Q.. za roky 2017-2019 daňové priznanie nepodala. Vo verejne dostupnom registri účtovných závierok sú zverejnené účtovné závierky spoločnosti N. K. N..V..Q.. za rok 2016 a spoločnosti I. N..V..Q.. za rok 2017. Výsledok hospodárenia spoločnosti N. K. N..V..Q.. za rok 2016 predstavoval sumu -480 eur. Výsledok hospodárenia spoločnosti I. N..V..Q.. za rok 2017 predstavoval sumu 2796 eur.

13. Výživné na dieťa otec dosiaľ platil riadne v hotovosti do rúk matky: po 100 eur v mesiacoch október 2019, november 2019, január 2020 a 150 eur v mesiaci december 2019.

14. Matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok vo výške 270 eur mesačne a prídavok na dieťa. Je vlastníčkou 4-izbového rodinného domu, v ktorom žije s dieťaťom, jej matkou a bratom. Jej matka poberá vdovský dôchodok vo výške 211,70 eur mesačne a má príjem z dohody o pracovnej činnosti vo výške cca 44 eur mesačne. Jej matka vlastní byt v Y., ktorý prenajíma s čistým ziskom 150 eur mesačne, hospodária spoločne, splácajú hypotéku, ktorú si vzala matka dieťaťa vo výške 94000 eur. Výdavky matky sú nasledovné: splátka hypotéky 339 eur, poistenie hypotéky 50 eur, električka 50 eur, plyn 80 eur, daň z nehnuteľnosti 5 eur, poplatok za komunálny odpad 10 eur, internet, televízia a telefóny 69 eur mesačne, poistenie 33 eur mesačne. Maloletý má 18 mesiacov, je v priamom zaopatrení matky, je kojnený a plienkovaný. Výdavky na plienky sú 25 eur mesačne, na kozmetiku 50 eur mesačne.

15. Z oznámenia ORPZ Topoľčany zo dňa 21.02.2020 vyplýva, že ani jeden z manželov nie je vlastníkom a ani držiteľom motorového vozidla. Na pojednávaní dňa 12.03.2020 matka uviedla, že je vlastníčkou motorového vozidla Š. P., ktoré kúpila za 2800 eur z požičaných peňazí.

16. Z predloženej korešpondencie medzi manželmi a potvrdení o prevodoch z účtu vyplýva, že manžel z výkonu trestu odňatia slobody dával manželke pokyny na speňaženie hnuťelného majetku za účelom finančného zabezpečenia rodiny, pričom manželka mu časť finančných prostriedkov posielala.

17. Podľa § 23 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Podľa § 23 ods. 2 ZoR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

19. Podľa § 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

20. Podľa § 18 ZoR, manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

21. Podľa § 19 ods. 1 ZoR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželka podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

22. Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa § 25 ods. 1 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

25. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 94 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

33. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

34. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Obaja manželia potvrdili rozvrátené vzťahy, ako aj to, že manželstvo si neplní svoju spoločenskú funkciu. Dôvodom rozvratu manželstva bolo zjavne to, že manžel sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, počas ktorého došlo k citovému ochladeniu medzi manželmi a k zhoršeniu vzťahov aj smerom k rodinným príslušníkom. Manželka si po prepustení manžela z výkonu trestu odňatia slobody nenašli cestu k sebe a ich vzťahy sa postupne zhoršovali, pričom počas rozvodového konania boli už značne narušené. Súd dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že vzájomný citový vzťah manželov je dlhodobou narušený, manželstvo je v súčasnosti len formálnym zväzkom a objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom na to, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľky a jej manžela rozviedol.

35. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

36. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv povinností súd vychádzal z čiastočnej dohody rodičov, ku ktorej dospeli rodičia počas konania pre prípad rozvodu manželstva a ktorá je v záujme maloletého dieťaťa. Súd na základe schválenej rodičovskej dohody maloleté dieťa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, keďže otec so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky súhlasil a starostlivosť matky nerozporoval. Súd styk otca s maloletým upravil zhodne s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu s doplnením úpravy styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov. Otec má právo na styk s dieťaťom v takom rozsahu, aby bolo možné prehľbovať citovú väzbu medzi nimi, a napriek momentálne narušeným vzťahom medzi rodičmi sa matka zaviazala

toto jeho právo rešpektovať. Úprava zastupovania a správy majetku maloletého dieťaťa je v súlade s ust. § 28 ods. 2 a 3 ZoR, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad).

37. Otec dieťaťa v konaní požadoval určenie výživného na sumu 80 eur mesačne, a to napriek tomu, že v konaní sp. zn. 10P/199/2019 na pojednávaní dňa 06.02.2020 súhlasil s výživným vo výške 100 eur mesačne na čas do rozvodu manželstva. Matka v konaní o rozvod manželstva žiadala prvotne určiť výživné na sumu 150 eur mesačne a na pojednávaní dňa 12.03.2020 od tejto požiadavky ustúpila, bola ochotná akceptovať otcom navrhovanú sumu a v záverečnej reči požadovala výživné vo výške 100 eur mesačne.

38. Z pohľadu súdu vyživovacia povinnosť v otcom navrhovanej výške 80 eur nebola akceptovateľná. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov a odôvodnených výdavkov na maloleté dieťa. Vzhľadom na právoplatnosť rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu (dňom 18.02.2020), súd posudzoval, či od poslednej úpravy výšky výživného (daným rozsudkom) došlo k zmene pomerov a k zisteniu takých skutkových okolností, ktoré by odôvodňovali odlišné rozhodnutie o výške výživného ako v konaní sp. zn. 10P/199/2019. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vyživovacej povinnosti otca, ako vo výške 100 eur mesačne. Dokazovanie vo veci sp. zn. 9P/166/2019 bolo o. i. doplnené o zisťovanie stavu spoločností, v ktorých je otec spoločníkom. Tie síce v minulosti vykazovali zisk, no aktuálne, vzhľadom na to, že sa vrátil z výkonu trestu, zisk nevykazujú. Súd tiež preveroval skutočnosti tvrdené otcom ohľadom nakladania s hnuiteľným majetkom zo strany matky, pričom z predloženej korešpondencie vyplýva, že matka postupovala na základe pokynov otca dieťaťa, ktorý sa týmto spôsobom snažil zabezpečiť rodinu v čase jeho neprítomnosti. Pri určení výšky výživného súd ďalej prihliadal na to, že otec si vyživovaciu povinnosť doposiaľ plní v súdom určenej výške, teda zjavne je v jeho možnostiach si zabezpečiť príjem na úhradu výživného vo výške 100 eur. V neposlednom rade bolo potrebné prihliadať na to, že matka je na rodičovskej dovolenke a o dieťa sa osobne stará, pričom otec dieťaťa je dobrovoľne nezamestnaný bez toho, aby bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Za takejto situácie súd vychádza z toho, že je v jeho možnostiach dosahovať príjem na úrovni minimálnej mzdy, ktorá v aktuálnom roku predstavuje 476,74 eur netto. Z uvedeného vyplýva, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať príjem umožňujúci platiť výživné na maloletého vo výške 100 eur mesačne, čo predstavuje cca 21 % danej sumy. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 4 ZoR, v zmysle ktorého pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará a § 62 ods. 5 ZoR, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

39. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topolčany. Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie v zmysle § 122 CMP. Proti výroku I. tohto rozsudku manžel navrhovateľky a proti výrokom II. a III. kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, pretože sa tohto práva v súlade s § 368 zákona č. 160/2015 Zb. Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozsudku pred súdom účinne vzdali.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.