

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/167/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8709211254  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8709211254.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobkyne: Q.. Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX W. I., D. XXX/X, právne zastúpená: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 44 250 029, so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 93, proti žalovanému: O.. W. O., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX V., O. XXX/X, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: X.. X. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX V., Z. XXX/X, o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

- I. 1.A Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria tieto aktíva:  
- 8 630,00 eur - kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb zo dňa 19.6.2009.
- 1.B Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria pasíva:  
1/ VÚB banka bezúčelová flexihypotéka č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, v zostatkovej cene ku zániku BSM 8.8.2009 v sume 15 839,00 eur.
- 2.A Do výlučného vlastníctva žalobkyne patria tieto aktíva:  
- 8 630,00 eur - kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb zo dňa 19.6.2009.
- 2.B. Do výlučného vlastníctva žalovaného pripadajú tieto pasíva:  
1/ VÚB banka bezúčelová flexihypotéka č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, zostatok ku dňu zániku BSM 8.8.2009 v sume 15 839,00 eur.
- II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu sumu 12 234 eur, do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.
- IV. O trovách štátu a o súdnom poplatku súd rozhodne do 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručенou súdu dňa 27.10.2009 žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu z dôvodu, že medzi stranami sporu po rozvode manželstva nebola uzatvorená dohoda o vyporiadaní spoluvlastníctva manželov. Žalobu odôvodnila tým, že manželstvo bolo rozvedené právoplatným rozsudkom súdu dňa 8.8.2009. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že do BSM patria záväzky vyplývajúce zo zmluvy, a to pôžička z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov zo dňa 17.3.2005 č. XXXXXXXX, zostatok ku dňu podania žaloby je 6 562,07 eur a záväzok vyplývajúci zo zmluvy o flexipôžičke č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 23.11.2006, zostatok pôžičky

ku dňu podania žaloby je 15 650,23 eur a hnutelné veci. Vo svojom návrhu ďalej žiadala vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k 2-izbovému bytu č. X nachádzajúcemu sa na prízemí bytového domu súp. č. XXX na parcele č. XXX a XXX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, zapísaného na LV č. XXXX k. ú. V..

2. Žalovaný sa k podanej žalobe zo strany žalobkyne vyjadril tým, že nesúhlasí, aby predmetom konania bol aj byt a čo sa týka záväzkov zo zmluvy o pôžičke z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov, jednalo sa o pôžičku vo výške 250 000,-Sk v hotovosti a to na základe predloženia dokladov o kúpe tovaru a služieb. Žalovaný udáva, že nevie na aký účel zobrala žalobkyňa pôžičku, o tejto pôžičke nevedel a neinformovala ho a nevie na aký účel použila finančné prostriedky. Čo sa týka zmluvy o flexipôžičke č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 23.11.2006 vo výške 15 650,23 eur, ku dňu podania žaloby pôžička z VÚB banky, a. s. slúžila na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Superb 1,9 Tdi. Jednalo sa o kúpu motorového vozidla ojazdeného, dovezeného z Nemecka, za ktoré zaplatili sumu

350 000,-Sk dňa 18.12.2006. Čo sa týka zvyšnej časti pôžičky a to 150 000,-Sk, nevie žalovaný na aký účel použila finančné prostriedky žalobkyňa v uvedenej sume. Žalobkyňa predala osobné motorové vozidlo, o čom žalovaný nevedel. Žalobkyňa na splatenie úveru nepoužila žiadne finančné prostriedky, aj pri predaji auta, žalobkyňa viedla nákladný nadštandardný život, žalobca len poukázal, že za obdobie od 18.12.2006 do 19.6.2009 najazdila cca 120.000 km. Mesačne na nákup PHM zaplatila 8 360,-Sk a to pri spotrebe 5,5 l na 100 km a 38,-Sk stál liter nafty. Žalovaný žiadal, aby pohľadávku týkajúcu sa starého otca voči jeho dedičom vo výške 464,71 eur prebrala žalobkyňa a taktiež prebrala záväzok zo zmluvy o pôžičke z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov a záväzok zo zmluvy o flexipôžičke z VÚB banky.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne, žalovaného, splnomocnenej zástupkyne žalovaného, listinnými dôkazmi, výpisom z VÚB banky, a. s., Tatra banky, a. s. a listinným materiálom týkajúcim sa Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov čl. 122-182 a výsluchom svedkov H.. W. O., Q. O., Q.. G. O., V. O.Š., a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

4. Strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 12.10.2002, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 10C/25/2009-60 zo dňa 22.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2009. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu rozvodom, strany sporu neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM manželov. V konaní bolo zistené, že do BSM strán sporu patrí suma aktív: 8 630,-eur - kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb zo dňa 19.6.2009. Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria pasíva: VÚB banka bezúčelová flexi pôžička č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, splatená dňa 5.12.2011 zo strany žalovaného, hodnota ku zániku BSM 8.8.2009 v sume 15 839 eur.

5. Účastníci konania zhodne na pojednávaní uviedli, že nepožadujú vyporiadanie hnutelného majetku a nežiadajú, aby sa súd touto otázkou zaoberal, nakoľko hodnota hnutelných vecí, pri ktorej by bolo nutné nariadiť znalecké dokazovanie nie je taká, aká by bola suma potrebná na úhradu znaleckého posudku, a preto hnutelné veci nežiadajú vyporiadať.

6. Žalobkyňa vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10C/9/2010 na pojednávaní dňa 17.1.2011 uviedla, že byt osobne rekonštruovali ona, jej otec, jej starý otec, dva mesiace tomu venovala fyzicky v auguste a septembri 2002 a manželstvo uzatvorili dňa 12.10.2002. Zároveň uviedla, že zaplatila za okná do bytu dňa 15.8.2002. Žalobkyňa uviedla, že žalobca chcel, aby byt prešiel kompletnou rekonštrukciou, avšak jej sa to zdalo príliš finančne náročné a nevládala by to sama realizovať a navrhla žalovanému, aby si kúpili spoločný byt, pretože tento bol nadobudnutý pred manželstvom so žalobcom. Súd mal preukázané zo svedeckých výpovedí v spise 10C/9/2010 z pojednávania zo dňa 9.2.2011, a to konkrétne z výpovede svedkov Q. O. U. H.. W. O., že byt bol zrekonštruovaný do svadby, to znamená do uzavretia manželstva 12.10.2002. Zo svedeckej výpovede X. P., súd zistil, že byt bol rekonštruovaný pred uzavretím manželstva a ďalej svedok uviedol, že žalobkyňa nedisponovala finančnými prostriedkami a zrejme jej pán O. dával peniaze na rekonštrukciu, ale uviedol, že rodina P. zaplatila časť hrubej a jemnej omietky, lepidlo a veci na elektrinu a mohlo to byť tak 70 000,- až 80 000,-Sk. Čo sa týka rekonštrukcie bytu, tak sama Q.. Q. P. v konaní 10C/9/2010 uviedla, že pri rekonštrukcii bytu sa zúčastnila s dobrým úmyslom, že „tam budeme bývať spoločne a že to bude náš spoločný majetok s tým, že som aj investovala financie pred uzavretím manželstva“. Tieto financie ušetrila tým, že rok bola zamestnaná a svoj mesačný príjem si ukladala a bola pripravená aj fyzicky pracovať pri rekonštrukcii bytu. Súd mal preukázané taktiež zo spisu 10C/9/2010 vo veci vrátenia daru s prísl., že v uvedenej veci Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom dňa 2.3.2011, v ktorom rozhodol, že Q.. Q. P. je povinná vrátiť žalobcovi O.. W. O. dar - vydať mu polovicu spoluvlastníckeho podielu k bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí

vo vchode č. X v bytovom dome súp. č. XXX v V., Ul. O. XXX/X spolu s 5790/78629-ným podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a s 5790/78629-ným spoluvlastníckym podielom pozemku parc. č. XXX o výmere 154 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría a parc. č. XXX o výmere 143 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría zapísané na LV č. XXXX k. ú. V.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2012.

7. 7. Súd má za to, že do BSM nepatrí pôžička z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov č. zmluvy: XXXXXXX, ktorú uzatvorila žalobkyňa dňa 17.3.2005 s Pôžičkovým fondom pre začínajúcich pedagógov, a to vo výške 250 000,-Sk. Žalobkyňa nepreukázala, že finančné prostriedky použila na rekonštrukciu bytu. Doklady, ktoré predložila k zmluve o pôžičke nepreukazujú použitie finančných prostriedkov na rekonštrukciu bytu a to aj vzhľadom k tomu, že zo svedeckých výpovedí aj sama žalobkyňa v konaní 10C/9/2010 uviedla, že rekonštruovali byt pred uzavretím manželstva to znamená, že žalobkyňa nepreukázala účel použitia finančných prostriedkov a súd má za to, že finančné prostriedky neboli použité na rekonštrukciu bytu. Listiny, ktoré zdokladovala - pokladničné doklady, resp. faktúry ešte nepreukazujú tú skutočnosť, že finančné prostriedky, resp. zakúpený tovar, ak by existoval, bol použitý na rekonštrukciu, resp. na zariadenie bytu, nakoľko aj zo svedeckej výpovede otca žalobkyne zo spisu 10C/9/2010 súd zistil, že svedok uviedol, že omietku, kartón, elektrinu, tieto úhrady platili rodičia žalobkyne cca 70 000,- až 80.000,- Sk. Jednoznačne zo svedeckých výpovedí súd mal preukázané a zistené, že byt bol rekonštruovaný pred uzavretím manželstva, t. j. pred dňom 12.10.2002. Uvedené doklady, ktoré predložila žalobkyňa podľa názoru súdu sa jedná len o fiktívne doklady, ktoré mohla žalobkyňa získať od kohokoľvek, nakoľko tieto doklady potrebovala predložiť Pôžičkovému fondu, čo z jej strany bolo splnené, avšak súd opätovne poukazuje, že sa jedná o fiktívne doklady. Žalobkyňa ani svedeckými výpoveďami, ani ničím nepreukázala, že tieto doklady sa týkajú zakúpenia hnuiteľných vecí, ktoré sa nachádzali ku dňu rozvodu manželstva v predmetnej nehnuteľnosti. Ďalej súd poukazuje, na potvrdenie Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov Bratislava zo dňa 1.2.2010, podľa ktorého suma 38 255 Sk - 1 269,83 eur tvorí rekonštrukcia a modernizácia bytu a suma 227 111 Sk - 7 538,70 eur tvorí zariadenie a vybavenie domácnosti.

8. Súd poukazuje na skutočnosť, že čo sa týka rekonštrukcie a modernizácie bytu žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, nepreukázala výlučne „bločkami“ (fiktívnymi), že sa jednálo o rekonštrukciu práve predmetného bytu, ktorý je vo vlastníctve a bol vo vlastníctve žalovaného. Čo sa týka vybavenia domácnosti a zariadenia, súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvné strany sa dohodli, že hnuiteľné veci nebudú predmetom vyporiadania BSM. To znamená, že v prípade, ak žalobkyňa požaduje sumu týkajúcu sa vybavenia domácnosti a zariadenia, tak sa zmluvné strany dohodli, že hnuiteľné veci nebudú predmetom BSM. Z tohto dôvodu súd má za to, že pôžička poskytnutá z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov nepatrí do BSM. Súd má za to, že žalovaný dostatočne vyvrátil, a to jednak svedeckými výpoveďami to, že finančné prostriedky, ktoré získala žalobkyňa z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov neboli použité na rekonštrukciu a modernizáciu bytu, nakoľko svedecké výpovede potvrdili a taktiež žalobkyňa potvrdila, že rekonštrukcia bytu bola realizovaná pred uzavretím manželstva. Sám otec žalobkyne v konaní 10C/25/2009 potvrdil, že žalobkyňa nemala žiadne finančné prostriedky na rekonštrukciu bytu. Keďže žalobkyňa uzatvorila zmluvu o pôžičke z Pôžičkového fondu dňa 9.11.2005 a k uzavretiu manželstva došlo dňa 12.10.2002 a po uzavretí manželstva sa nasťahovali do predmetného bytu, ktorý bol zrekonštruovaný, zmodernizovaný, čo potvrdila aj svedkyňa Q.. O., tak nenásvedčuje tomu žiadna skutočnosť, že finančné prostriedky, ktoré boli poskytnuté žalobkyňi z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov použila na rekonštrukciu a modernizáciu tohto bytu. Súd nenamieta, že žalobkyňa nemohla použiť tieto finančné prostriedky na modernizáciu, rekonštrukciu, ale inej nehnuteľnosti. Súd konanie žalobkyne týkajúce sa uzatvorenia pôžičky s Pôžičkovým fondom pre začínajúcich pedagógov považuje v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko uvedená pôžička nejedná sa o bežnú vec a žalovaný o takejto pôžičke ani nevedel a v prípade, ak by tieto finančné prostriedky chcela žalobkyňa použiť na rekonštrukciu bytu, tak by bolo v súlade s dobrými mravmi, aby ako dlžník vystupoval manžel a v tom čase spoluvlastník nehnuteľnosti, čo z jej strany nebolo urobené a celé uvedené konanie týkajúce sa poskytnutej pôžičky sa nezakladá tak ako súd uviedol na pravde. Súd nepopiera, že bola poskytnutá pôžička, avšak účel pôžičky a použitie finančných prostriedkov nepatrí do masy BSM.

9. Čo sa týka zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. O.-XXXXXXXXXX zo dňa 26.6.2007, túto uzatvorila žalobkyňa s Tatra bankou, a. s., z ktorej vyplýva, že predmetom spotrebiteľského úveru je poskytnutie sumy 135 000 Sk (4 481,17 eur), výška úrokovej sadzby bola stanovená na 13,9 %, výška RPMN nákladov 17,52 %, výška pravidelnej anuitnej splátky spotrebiteľského úveru je 3 150 Sk, počet splátok bola stanovený na 60. Na základe výpisov z Tatra banky, a. s., ktoré sa nachádzajú na č.l. 295 a nasl. spisu nebolo zo strany žalobkyne preukázané, že uvedené finančné prostriedky, ktoré jej boli poukázané na účet z úverovej zmluvy, aby tieto boli

vynaložené na veci patriace do BSM. Z uvedených výpisov nebolo preukázané a žalobkyňa ďalšími dôkaznými materiálmi nepotvrdila, že uvedený úver, ktorý jej bol poskytnutý z Tatra banky, a. s., že by tvoril pasívum vecí patriacich do BSM. Žiadnymi inými listinnými dôkazmi žalobkyňa nepreukázala, nepotvrdila, že tieto finančné prostriedky tvoria pasívum BSM. Z tohto dôvodu súd má za to, že uvedený spotrebiteľský úver nepatrí do masy BSM.

10. Do BSM patrí zmluva o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky zo dňa 23.11.2006 poskytnutá VÚB bankou, a. s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, registračné číslo: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, kde veriteľom v uvedenej zmluve je VÚB banka, a. s. a dlžníkom O.. W. O. - žalovaný a spoludlžník Q.. Q. O. (P.) - žalobkyňa. Predmetom pôžičky bolo poskytnutie úveru vo výške 500 000 Sk. Výška anuitnej splátky bola stanovená na sumu 4 056 Sk a počet splátok 240. Ku dňu podania žaloby, t. j. 27.10.2009 bol záväzok vo výške 15 650,23 eur. Pôžička slúžila podľa vyjadrenia žalovaného na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Superb 1.9 Tdi vo VÚB vo výške 500 000 Sk. Jednalo sa o ojazdené motorové vozidlo dovezené z Nemecka, za ktoré bola zaplatená suma 350 000 Sk dňa 18.12.2006. To znamená, že pasívom v mase BSM je aj bezúčelová flexihypotéka poskytnutá z VÚB, a. s. Do BSM patria pasíva, a to VÚB banka, a. s. bezúčelová flexihypotéka v zostatkovej cene ku zániku BSM 8.8.2009 v sume 15 839 eur.

11. Do výlučného vlastníctva žalobkyne patria aktíva, a to suma 8 630 eur, kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla značky Škoda SuperB zo dňa 19.6.2009, kde bola kúpna cena potvrdená na základe kúpnej zmluvy.

12. K 30.9.2009 ako vyplýva z výpisu VÚB banky, a. s. č. I. 243 spisu bol zostatok úveru 15 549,10 eur + 290 eur, teda ako súd uviedol spoločný dlh je 15 839 eur.

13. Spoločný dlh strán sporu je 15 839 eur, polovicu 7 919 eur má zaplatiť žalobkyňa žalobcovi, ale keďže dňa 16.9.2009 predala žalobkyňa osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb v sume 8 630 eur, tak polovica z uvedenej sumy 4 315 eur by patrila žalovanému, a preto žalobkyňa titulom vyrovnania podielu je povinná zaplatiť žalovanému sumu 12 234 eur.

14. Žalovaný požadoval, aby súd do BSM poňal záväzok voči rodičom žalovaného, a to H.. W. O.U. U. Q. O. vo výške 180.000,-Sk. Súd má za to, že uvedený záväzok nepatrí do BSM, nakoľko vo svedeckej výpovedi Q. O., uviedla, že dali synovi 180.000,-Sk a to, že prerábal byt. Zároveň svedok H.. W. O. uviedol, že presnú výšku si nepamätá, ale syn sa dostal do finančnej tiesne, a preto mu poskytli pôžičku. Na aký účel finančné prostriedky použijú, to neuviedol. Svedok uviedol, že byt bol už prerobený a vzhľadom na nejasnosť použitia finančných prostriedkov a účel, na ktorý použili resp. dali finančné prostriedky synovi - žalovanému súd má za to, že uvedené finančné prostriedky nepatria do BSM.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

17. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

18. Podľa § 149 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

19. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

21. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza zo zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z

manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

22. Súd pri vyporiadaní BSM nie je viazaný petitom, pokiaľ ide o rozsah spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania, ale musí rozhodnúť o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v celom rozsahu. Súd rozhoduje o celej mase BSM, t. j. o všetkom, čo účastníci konania počas trvania manželstva nadobudli.

23. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8 Civilného sporového poriadku (CSP), ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

24. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa cit. zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním.

25. Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

26. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

27. Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

28. Povinnosťou súdu je v prejednávaných prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princíпов CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04). Žalobca svoj nárok síce uplatnil, avšak vo výške, ktorú nemožno preskúmať. Bez podrobnej špecifikácie je nárok žalobcu nepreukázaný a nepreskúmateľný.

29. Právny zástupca žalobkyne žiadal, aby súd umožnil žalobkyni uhradiť sumu žalovanému v dlhšej lehote, nakoľko žalobkyňa má aj iné pohľadávky - pôžičky a jej príjem nie je taký vysoký, aby mohla uvedenú dlžnú sumu uhradiť naraz. Súd aj vzhľadom k tomu, že žalobkyňa má zverenú maloletú dieťa do starostlivosti vyhovel žiadosti právneho zástupcu žalobkyne a to tak, že umožnil žalobkyni uhradiť dlžnú sumu v lehote 90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. V konaní o vyporiadaní BSM nemožno uplatniť zásadu úspešnosti, jedná sa o vyporiadanie celej masy BSM a je spravodlivé, aby si každý z účastníkov znášal svoje trovy sám. Postoje oboch účastníkov v konaní boli rovnaké, ich vzájomné vyjadrenia nevedli k možnosti uzavretia mimosúdnej dohody. Súd prihliadal aj na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoja v konaní. S poukazom na uvedené súd nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

33. O trovách štátu a o súdnom poplatku súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle §2 ods. 1 zák. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti zákona 62/2020 Z. z. t.j. 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 n e p l y n ú.