

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010157.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom, JUDr. Romanom Benedikovičom, dňa 12.03.2020 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

#### Obvinený

D. Y., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., N. republika, bytom F. XX, Q., t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

1) dňa 27.10.2018 v čase asi o 20:50 hod. na Rovniankovej 11 v Bratislave sa jeho bývalej priateľke B. T., trvale bytom N. XX, Q., vyhrážal že ju zabije a že jej ublíži na zdraví, pri tom jej vulgárne nadával, z ruky jej vytrhol tašku, kde mala veci a tieto jej rozhádzal a rozkopal, následne poškodenú oblial alkoholom, čo mal pri sebe a oplľul ju do tváre, pričom obdobné vyhrážky obvinený adresoval poškodenej osobne či telefonicky opakovane v priebehu mesiacov august-október 2018 asi 2-3 krát do týždňa a to najmä vtedy, keď ju stretol v Petržalke alebo v okolí jej zamestnania v Herni Galaxy na Dunajskej 12 v Bratislave, pričom toto konanie vystrašilo poškodenú natoľko, že ihneď dňa 27.10.2018 bola na polícii podať na obvineného trestné oznámenie,

2) dňa 06.11.2018 v čase o 22:02 hod. v Bratislave na Einsteinovej 19 vo vnútorných priestoroch čerpacej stanice OMV sa nahol cez pokladničný pult, rukou si otvoril priečinok s peniazmi v tam nachádzajúcej sa pokladni a odcudzil odtiaľ hotovosť vo výške 140,-€, čím prevádzkovateľovi čerpacej stanice spoločnosti G&G Consulting, s.r.o., so sídlom Kolíckova 10, Bratislava, IČO: 35 872 152, spôsobil škodu krádežou vo výške 140,-€,

3) dňa 26.01.2019 v čase od 22:12 hod. do 22:16 hod. v Bratislave na Einsteinovej 18 v obchodnom centre Aupark v predajni Presence, nachádzajúcej sa na 1. poschodí OC Aupark, nezisteným spôsobom cez uzamknutú stiahnutú mrežu doposiaľ nezisteným spôsobom neoprávnene otvoril uzamknutú výstavnú skrinku s hodinkami, nachádzajúcu sa na pravej strane predajne hneď za vchodovou mrežou, a z tejto výstavnej skrinky odcudzil 11 náramkových hodínok značky OBAKU, konkrétne model H21-757, model H24-820, model H25-172, model H25-881, model H25-882, model H25-952, model H25-962, model H25-963, model H25-965, model H25-967 a model H25-969, čím poškodenej spoločnosti NEW PRESENCE JEWELS, s.r.o. - organizačná zložka, so sídlom, Galvaniho 7/D, Bratislava, IČO: 50 593 315, spôsobil škodu vo výške 1.768,-€,

4) dňa 26.01.2019 v čase od 21:52 hod. do 21:58 hod. v Bratislave na Einsteinovej 18 v obchodnom centre Aupark v predajnom stánku „LOTUS SILVER“, nachádzajúceho sa v obchodnom centre Aupark na prízemí v strede nákupnej pasáže smerom vľavo od hlavného vchodu, doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil uzamknutú zásuvku v strede predného pultu, otvoril zásuvku, v ktorej sa nachádzala malá pokladnica ktorú následne nezisteným spôsobom neoprávnene otvoril, odcudzil z nej 28,-€ v minciach a z miesta činu odišiel, čím poškodenej spoločnosti Vladimír Obuch, Podhorská 3, Pezinok, IČO: 36 981 729, spôsobil škodu krádežou vo výške 28,-€,

5) dňa 16.01.2019 v čase od 13:03 hod. do 13:05 hod. v Bratislave na Farského 26 v budove TPD vošiel cez elektrické dvere do kancelárie spoločnosti Friends of Chili, nachádzajúcej sa na 2. poschodí, odkiaľ zo stoličky odcudzil notebook značky Lenovo T480S, ktorý sa nachádzal v čiernej koženej taške, čím poškodenej spoločnosti Celkom Studio, s.r.o., so sídlom Nobelova 6, Bratislava, IČO: 36 505 773 spôsobil

škodu krádežou vo výške 1.497,98 €, a poškodenému T. Q., trvale bytom U. 9, Q., škodu krádežou tašky na notebook a puzdra na notebook vo výške 25,-€,

- teda vyššie uvedenými konaniami v bode 2 až 5 spôsobil škodu v celkovej výške 3.458,98,-€, a týchto konaní sa dopustil, hoci dňa 18.05.2018 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to, uložením blokovej pokuty nezaplátenej na mieste číslo 11071198 vo výške 33,- Eur, policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh, odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, a hoci bol odsúdený Trestným príkazom Okresného súdu pre Prahu 5 sp. zn. 19 T 36/2017 zo dňa 05.04.2017, právoplatným 30.11.2017, pre trestný čin krádeže podľa právneho poriadku Českej republiky a to pre skutok zo 14.08.2016, spočívajúci v odcudzení tovaru v hodnote 56.680,-Kč (2.097,86 € ku dňu spáchania skutku), v predajni Electro World v Prahe v Českej republike,

6) dňa 12.02.2019 v čase od 03:20 hod. do 03:30 hod. v Bratislave na Einsteinovej 18 v obchodnom centre Aupark v reštaurácii Sushi bar, situovanej na prízemí v novej časti obchodného centra Aupark vedľa predajne Bershka, nezisteným predmetom vypáčil zámok na skrinke nachádzajúcej sa pod barovým pultom v danej reštaurácii, z ktorej odcudzil peňaženku neznámej značky čiernej farby v hodnote 6,-€, v ktorej sa nachádzala hotovosť vo výške 100,-€, čím poškodenej spoločnosti ASIAN STAR, s.r.o., so sídlom Židovská 7, Bratislava, IČO: 35 807 628, spôsobil škodu krádežou vo výške 106,-€, hoci dňa 18.05.2018 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to, uložením blokovej pokuty nezaplátenej na mieste číslo 11071198 vo výške 33,- Eur, policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - juh, odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, a hoci bol odsúdený Trestným príkazom Okresného súdu pre Prahu 5 sp. zn. 19 T 36/2017 zo dňa 05.04.2017, právoplatným 30.11.2017, pre trestný čin krádeže podľa právneho poriadku Českej republiky a to pre skutok zo 14.08.2016, spočívajúci v odcudzení tovaru v hodnote 56.680,-Kč (2.097,86 € ku dňu spáchania skutku), v predajni Electro World v Prahe v Českej republike, a hoci bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 č.k. 0T/32/2019, zo dňa 06.02.2019 právoplatným dňa 06.02.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák,  
t e d a

- v bode 1 sa inému vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu

- v bodoch 2-5 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom činy v bodoch 3 a 4 spáchal vlámaním,

- v bode 6 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

- v bode 1 prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

- v bodoch 2-5 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019,

- v bode 6 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Za to sa

odsudzuje:

za skutky 1) - 5)

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, úč. od 01.08.2019, s použitím) § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn OT 32/2019 zo dňa 06.02.2019 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému uložený 16-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. za skutok 6)

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT 42/2019 zo dňa 15.02.2019, súd považuje za postačujúci.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, je obvinený povinný uhradiť poškodeným škodu nasledovne:

- G&G Consulting, s.r.o., Kolíčkova 10, Bratislava, IČO: 35 872 152, škodu vo výške 140,- Eur;
- NEW PRESENCE JEWELS, s.r.o., Galvániho 7/D, Bratislava, IČO: 50 593 315, škodu vo výške 1.768,- Eur;
- Vladimírovi Obuchovi, Podhorská 3, Pezinok, IČO: 36 981 729, škodu vo výške 28,- Eur;
- T. Q., U. 9, Q., škodu vo výške 1.590,- Eur;
- ASIAN STAR, s.r.o., Židovská 7, Bratislava, IČO: 35 807 628, škodu vo výške 125,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodenú, B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., N..XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor

podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.