

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200114
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200114.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletú J. W., Q.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, toho času umiestnenú v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, so sídlom X. XX, XXX XX U. U., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky J. H., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.Z. XXX, H., okres Revúca, toho času bytom H., X. XXX - bez prihlásenia, okres Revúca, a otca E. W., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, H., okres Revúca, v konaní o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom v pobytovom zariadení, takto

rozhodol:

I. Maloletá J. W., Q.. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov J. H., Q.. XX.XX.XXXX a E. W.G., Q.. XX.XX.XXXX a nariaďuje nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa v pobytovom zariadení, a to Centre pre deti a rodiny U. U., X. XX, XXX XX U. U. po dobu najdlhšie 6 mesiacov, odo dňa jej nástupu dňa 27.01.2020.

II. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením Centra pre deti a rodiny U. U., Y. Y. X. XX, XXX XX U. U., s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, Komunitným centrom Mesta Jelšava a Mestom Jelšava.

III. Matka je povinná prispievať na výživu J. J. W., Q.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Centra pre deti a rodiny U. U., Y. Y. X. XX, XXX XX U. U., od 27.01.2020.

IV. Zročné výživné za obdobie od 27.01.2020 do 31.03.2020 vo výške 62,22 eur na maloletú J. W., Q.. XX.XX.XXXX súd povoľuje matke zaplatiť v 5,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným na účet Centra pre deti a rodiny U. U., Y. Y. X. XX, XXX XX U. U..

V. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej J. W., Q.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Centra pre deti a rodiny U. U., Y. Y. X. XX, XXX XX U. U., od 27.01.2020.

VI. Zročné výživné za obdobie od 27.01.2020 do 31.03.2020 vo výške 62,22 eur na maloletú J. W., Q.. XX.XX.XXXX súd povoľuje otcovi zaplatiť v 5,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným na účet Centra pre deti a rodiny U. U., Y. Y. X. XX, XXX XX U. U..

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V súvislosti s vyhodnotením účinnosti výchovného opatrenia - dohľadu uloženého rozsudkom Okresný súd Revúca, sp. zn. 5P/40/2019-56 zo dňa 01.07.2019, právoplatného dňa 17.07.2019 v súvislosti so zrušením ústavnej starostlivosti, bolo uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/40/2019-89 zo dňa 21.01.2020 začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou J. W., Q.. XX.XX.XXXX v pobytovom zariadení a o nariadenie neodkladného opatrenia. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 4P/3/2020.

2. Uznesením, sp. zn. 4P/3/2020-20 zo dňa 24.01.2020, súd dočasne zveril maloletú J. W., Q.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny U. U., X. XX, XXX XX U. U. za účelom zabezpečenia potrebnej zdravotnej starostlivosti maloletého, zdravotne postihnutého dieťaťa, ktorého zdravotný stav rodičia zanedbávali až podceňovali, a to napriek vykonávaným opatreniam zo strany pracovníkov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za súčinnosti mesta Jelšava, či podpory a pomoci pracovníkov neziskovej organizácie Kľúč, n.o. s cieľom predísť nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy, a to možnému ohrozeniu zdravia až riziku ohrozenia života maloletého dieťaťa, ktoré je pre diagnózu G91.8 „Iný hydrocefalus“ dispenzarizované v neurologickej, neurochirurgickej a rehabilitačnej ambulancii, aj preto, že maloleté dieťa dosiaľ neabsolvovalo plánovaný operačný zákrok a nemohlo byť zaočkované, hoci spolu s rodinou žije v prostredí osady Kejďák, kde sa zistilo ochorenie na TBC.

3. Rodičia sa k uzneseniu o začatí konania k možnému uloženie výchovného opatrenia písomne nevyjadrili.

4. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná a svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila prostredníctvom otca maloletého dieťaťa, pričom nežiadala odročiť nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverených pracovníčok Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica a ÚPSVaR Revúca, otca maloletého dieťaťa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, odpoveďou na lustráciu v REGOB na maloleté dieťa a jeho obidvoch rodičov, odpoveďami na lustráciu v Sociálnej poisťovni na obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov z januára 2020 vrátane záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí, správou neziskovej organizácie Kľúč, n.o., správami Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica a Mesta Jelšava, správami ÚPSVaR Revúca vrátane pripojených potvrdení, správami Daňového úradu Banská Bystrica a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/40/2019, 4P/58/2018, 8P/28/2018, 7P/63/2017, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/63/2017-118 zo dňa 27.03.2018 okrem iného bola maloletá J. W. dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov J. H. G. E. W. a nad maloletou bolo nariadené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v pobytovom zariadení, a to Centre pre deti a rodiny, X. XX, XXX XX U. U. (v tom čase „detský domov“) na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, odo dňa jej nástupu dňa 31.10.2017. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, počas výkonu výchovného opatrenia, súd uložil obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením detského domova, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a Mestom Jelšava. Po dobu trvania výchovného opatrenia bola obidvom rodičom uložená vyživovacia povinnosť k maloletej. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou J. W.K. bolo zastavené. Uznesenie Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/63/2017 - 12 zo dňa 25.10.2017 o nariadení neodkladného opatrenia bolo zrušené a žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/28/2018-45 zo dňa 28.05.2018, právoplatným dňa 04.07.2018 bola maloletá J. W. opakovane dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a bolo

nad ňou opakovane uložené výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v bytovom zariadení, a to Centre pre deti a rodiny, X. XX, XXX XX U. U. (v tom čase „detský domov“) na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, lebo napriek prejavému záujmu zo strany rodičov o maloletú, títo neboli pripravení na návrat zdravotne postihnutého dieťaťa do rodinného prostredia, keďže nemali dostatok informácií ohľadne starostlivosti o ňu, nemali pre maloletú zabezpečené základné potrebné pomôcky, nevyvíjali aktivitu k zlepšeniu svojej situácie, nereagovali na ponúkanú pomoc zo strany ÚPSVR Revúca, Komunitného centra, CDR Rodina maloletej v tom čase žila v nájomnom dome, ktorého hygienický štandard bol na veľmi nízkej úrovni. Počet lôžok v dome nezodpovedal počtu jeho obyvateľov. V izbe o rozmeroch približne 4x4 metre spali piati dospelí a šesť maloletých detí. Otec po tom, čo v dome vybúral jednu priechku v snahe vytvoriť si vlastné bývanie, napriek poskytnutému stavenému materiálu zo strany Mesta Jelšava, v stavebných úpravách nijako nepokročil a do vytvoreného priestoru sa v tom čase nedalo dostať. Hoci zdravotný stav maloletej bol stabilizovaný a nevyžadoval si žiadne špeciálne zdravotné úkony, návrat maloletej J., vyžadujúcej zvýšenú starostlivosť, do domáceho prostredia za danej situácie nebol v jej záujme.

8. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/58/2018-68 zo dňa 20.12.2018, právoplatného dňa 02.01.2019 bola nad maloletou J. W. nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonávalo Centrum pre deti a rodiny U. U. (v tom čase „detský domov“). Obidvom rodičom bola určená vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu. Rodičom maloletého dieťaťa bolo uložené výchovné opatrenie - napomenutie, a to najmä z dôvodu nedostatočného záujmu rodičov o zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa vrátane zabezpečenia potrebných pomôcok v súvislosti s poskytovaním dennej starostlivosti, ktorú ako zdravotne postihnuté dieťaťa vyžaduje a tiež súvisiacim nedostatočným finančným zabezpečením rodiny. Navyše v deň pojednávania maloletá absolvovala operačný zákrok za účelom zavedenia nového ventilu šantu pre rozširovanie mozgovjej komory v dôsledku jej rastu s neistou prognózou do budúcnosti.

9. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/40/2019-56 zo dňa 01.07.2019, právoplatným dňa 17.07.2019 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletou J. W. a nad jej výchovou bol určený dohľad, ktorý bol vykonávaný v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, Mestom Jelšava, Komunitným centrom v Jelšave a pediatričkou maloletého dieťaťa. ÚPSVaR Revúca bola uložená povinnosť poddávať súdu správu o maloletom dieťati, každé dva mesiace, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia s tým, že účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí k 31.12.2019 z dôvodu, že rodičia maloletej za ostatné mesiace zmobilizovali všetky svoje sily, aby zabezpečili úpravu svojich sociálnych a bytových pomerov a vytvorili všetky podmienky v domácom prostredí pre návrat maloletej J. do domáceho prostredia, pričom svoju domácnosť pravidelne udržiavali v poriadku. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania.

10. Zo správy Centra pre deti a rodiny v Banskej Bystrici a výpovede poverenej pracovníčky predmetného CDR na pojednávaní ďalej vyplynulo, že maloletá J. W. bola do ich starostlivosti prijatá dňa 27.01.2010. Počas vstupného vyšetrenia pediater u maloletej konštatoval, že je zanedbaná s váhovým úbytkom. Bola prechladnutá, bola jej preto naordinovaná liečba, čo oddialilo ďalšie vyšetrenia, ktoré mala absolvovať. Celková adaptácia maloletej v zariadení bola náročná, nakoľko maloletá bola plačlivá, hysterická, kričala, nechcela byť v uzavretých priestoroch ako je postieľka (manéžka), v noci sa budila, plakala veľkým krikom, musela byť na rukách dospelého, pričom nie vždy sa upokojila. Takéto jej hysterické plače prebiehali aj počas dňa. Postupne sa to upokojovalo, čo súviselo aj s neurologickým vyšetrením u p. J.. X. dňa 16.02.2020, kde bola navrhnutá aj liečba na upokojenie, pretože počas prvých dní počas celého dňa prespala 5 hodín, čo spôsobovalo, že bola dosť nervózna a unavená. Postupne dokázala spať v noci a menej sa budila. Vzhľadom na navrhnutú liečbu - prometazínom je v riešení, či maloletá bude ďalej pokračovať aj v liečbe v pedopsychologickej ambulancii. Dňa 12.02.2020 mala mať vyšetrenie na neurochirurgii, ale nakoľko znovu ochorela, oddialilo sa to až na 04.03.2020. Počas vyšetrenia J.. X. zhodnotil, že od posledného vyšetrenia magnetickej rezonancie ubehol dosť veľký časový odstup a navrhol ďalší termín na 28.07.2020. Na takéto vyšetrenie - novej magnetickej rezonancie, musí byť dieťa zdravé a na základe jeho výsledku, podľa nálezu, sa bude postupovať ďalej. Dňa 11.03.2020 maloletá absolvovala vyšetrenie na rehabilitačnej ambulancii u pani J.. X., kde jej bola navrhnutá liečba fyzioterapeutom, aminoterapia a vírivka. Dňa 26.03.2020 má tiež absolvovať gastroenterologické vyšetrenie. Rodičom by v kooperácii s komunitným centrom mala byť maloletá ďalej objednaná na foniatriu, kde má absolvovať vyšetrenie v anestéze.

CDR vníma, že uložený dohľad nad rodinou neplnil účel, v dôsledku čoho došlo k vyňatiu dieťaťa z rodinného prostredia. Pri práci s rodinou je preto rodine nevyhnutné poskytovať sociálne poradenstvo

a odborné poradenstvo zamerané na posilňovanie role rodičov, ich práv a povinností zameranú na zdravotnú starostlivosť, t.j. absolvovanie plánovaných vyšetrení, pravidelných kontrol v ambulanciách, pripomínanie dôležitosti dodržiavania termínov, poskytovanie konkrétnej pomoci a sprevádzanie rodiny. Rodičia potrebujú pri zvládaní starostlivosti o dieťa konkrétnu pomoc od všetkých pomáhajúcich subjektov, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti rodiny, t.j. terénnych sociálnych pracovníkov, komunitných pracovníkov alebo možnosti využitia ambulantnej a terénnej formy centra pre deti a rodiny, ktoré je čo najbližšie k biologickej rodine.

O maloletú sa zaujíma otec, prostredníctvom telefonického kontaktu. Telefonický kontakt prebehol 28.01.2020, 05.02.2020 a tiež sa o maloletú zaujímal 10.02.2020. Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia.

11. Z vykonaného dokazovania najmä správ podaných ÚPSVaR Revúca od začiatku januára 2020 vyplynulo, že rodina maloletej J. W. naďalej žije na osade X. XXX T. H. a pracovníkmi úradu práce sociálnych vecí je pravidelne monitorovaná. V rodine boli pravidelne vykonávané sociálne zisťovania. Pracovníci úradu práce sociálnych vecí boli tiež v pravidelnom kontakte s ošetrojúcim lekárom maloletej J.. G. M.. Hoci rodičia maloletej za ostatné mesiace zabezpečili úpravu svojich sociálnych a bytových pomerov a ich domácnosť je pravidelne udržiavaná a hygiena bývania v domácnosti je na primeranej úrovni, rodičia s maloletou od septembra 2019 neabsolvovali potrebné vyšetrenia ani plánovaný operačný zákrok, napriek tomu, že je dispenzarizovaná v neurologickej, neurochirurgickej a rehabilitačnej ambulancii pre diagnózu G91.8 „Iný hydrocefalus“. Rodičia s maloletou neabsolvovali ani potrebné rehabilitácie. Nakoľko maloletá nemala absolvovaný zákrok na neurológii, nemohla byť ani zaočkovaná. Rodinu pri zabezpečení zdravotnej starostlivosti maloletej J. pritom sprevádzala aj organizácia Kľúč, n.o., pracovníkmi, ktorej tiež boli pravidelne upozorňovaní na potrebu a dôslednosť dodržiavania liečebného režimu maloletej. Otec opakovane však uvádzal, že s maloletou nebol na vyšetrenie z dôvodu jej ochorenia. Prvé vyšetrenie, ktoré mala pritom maloletá absolvovať bolo 04.11.2019, čo už bolo preobjednané neurologické vyšetrenie v Banskej Bystrici. Tento termín nebol dodržaný z dôvodu choroby malej. Otec prisľúbil, že maloletú na vyšetrenie objedná. Neskôr volal do detskej ambulancie, že do Banskej Bystrice sa nevie dovolať. Sestrička maloletú preobjednala na 09.12.2019 a následne kontaktovala otca maloletej a oznámila mu tieto skutočnosti i to, aby sa s maloletou dostavili 05.12.2019 na odber krvi, teda na predoperačné vyšetrenie. Otec sa s maloletou J. do ambulancie nedostavil, len telefonicky oznámil, že J. je chorá. Následne bol otec vyzvaný, aby s maloletou prišiel na vyšetrenie do ambulancie, či jej netreba predpísať lieky. Ako uviedla sestrička, otec ju okrákol, že on sa o maloletú vie postarať. Počas decembra 2019 sa následne otec s maloletou na tieto vyšetrenia nedostavil. Iba raz ho zaznamenali na kamerách, že sa nachádza v čakárni, ale nepočkal na vyšetrenie a z čakárne odišiel. Rovnako tak v ambulancii zostal recept na výživové doplnky - mliečko Fortína pre maloletú. Neboli tiež zaočkované niektoré ďalšie deti rodičov. Zo strany rodičov nebolo prevzaté ani predvolanie na vyšetrenie, toto sa vrátilo ako neprevzaté. Rovnako tak pracovníci úradu práce počas opakovaných šetrení mali problém zastihnúť otca v domácnosti, vždy bola v domácnosti zastihnutá len matka s deťmi. Niektorí susedia pritom uviedli, že otec sa vtedy nachádzal v Č.. Následne sa aj od CDR dozvedeli, že J. nemala absolvovaný ani zákrok v krátkodobej narkóze na foniatrii. Za účelom riešenia životnej situácie rodiny maloletej J. sa na ÚPSVaR Revúca konala tiež multiodborová prípadová konferencia, kde zo strany zástupcu Mesta Jelšava odznelo, že na Kejďáku, kde žije rodina maloletej J., sa zistilo ochorenie na TBC, čo predstavuje rizikové prostredie pre maloleté deti.

12. Z vyjadrenia poverenej pracovníčky ÚPSVaR Revúca a kolízneho opatrovníka na pojednávaní ďalej vyplynulo, že v domácnosti rodičov maloletej pribudol nový elektrický sporák, domácnosť je naďalej udržiavaná v čistote a poriadku, v domácnosti bolo vždy navarené. Od umiestnenia maloletej J. v pobytovej zariadení rodičia dali doočkovať všetky ostatné maloleté deti a zlepšila sa aj ich starostlivosť o zdravie ďalších detí. Dňa 10.02.2020 bola realizovaná prípadová konferencia v Komunitnom centre v Jelšave, kde boli rodine stanovené úlohy, najmä bolo dohodnuté, že otec sa bude spolupodieľať na vyšetreniach, ktoré má J. absolvovať tak, že bude vybavovať termíny, v závislosti od informácii, ktoré mu poskytne CDR s tým, že terénni pracovníci Mesta Jelšava budú otcovi nápomocní pri vybavovaní týchto termínov, ktoré termíny budú následne nahlasované CDR, pričom otec môže tieto vyšetrenia absolvovať s maloletou J. v doprovode CDR

13. Z poslednej správy zo šetrenia pomerov v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa ďalej vyplynulo, že rodičia o ostatné maloleté deti zabezpečujú primeranú starostlivosť. Príjem rodiny predstavuje suma 503,95 eur. Rodina poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 eur na maloletého G. a prídavky na

deti vo výške 124,75 eur. Zároveň otec maloletej X., N. U., pravidelne posiela matke výživné vo výške 37,- eur. V rodine bola v súčasnosti vypočítaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 122,20 eur. Od januára 2020 bol rodičovský príspevok zvýšený na sumu 270,- eur, ktorý bude matka maloletých detí poberať. Prídavky na deti budú poberať vo výške 99,80 eur, nakoľko bola maloletá J. umiestnená v CDR Banská Bystrica. Príjem v rodine by sa mal nasledujúce obdobie pohybovať od 479,70 eur. Otec je od 24.10.2019 na PN a pokiaľ nedoloží stanovisko od lekára, že jeho PN bude pokračovať, bude mu dávka v hmotnej núdzi ponížená o ochranný príspevok vo výške 37,- eur. Ak by otec ukončil PN, môže pokračovať v aktívnej činnosti menších obecných služieb, čím by zvýšil príjem rodiny o 67,90 eur. Dňa 10.02.2020 počas prípadovej konferencie ohľadom maloletej J., ktorá sa uskutočnila v Komunitnom centre mesta Jelšava okrem iného otec priznal, že nezvládli všetky vyšetrenia, uviedol však, že na J. im záleží a spraví všetko pre to, aby J. dostali späť do svojej starostlivosti. S otcom maloletej bolo dohodnuté, že bude spolupracovať s CDR pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletú tak, že za pomoci terénnych pracovníčok bude vybavovať termíny potrebných vyšetrení pre maloletú a následne sa dostaví do CDR Banská Bystrica, aby mohol spolu s ňou absolvovať potrebné vyšetrenia, pričom zo začiatku bude sprevádzaný pracovníčkou CDR Banská Bystrica. V súčasnosti však nie je možné zhodnotiť schopnosti rodičov zabezpečovať adekvátnu starostlivosť o maloletú J..

14. Otec na pojednávaní potvrdil, že ho kontaktovali z CDR, aby kontaktoval foniatrické oddelenie kvôli vyšetreniu sluchu maloletej. V stredu mu však v ambulancii bolo povedané, že robia len pondelok a štvrtok, a keďže dnes je štvrtok, bude tam opätovne volať. Na vyšetrenia pôjde tak, ako sa dohodli na prípadovej konferencii, aj pomôže, ale keďže v starostlivosti majú ďalšie 4 maloleté deti, aj mladšie od J., o ktoré je treba sa starať, a keďže jeho partnerka je s nimi sama, pretože on musí pracovať, privyrábať peniaze, lebo z tých ktoré majú by sme domácnosť neutiahli, rozhodli sa, že by súhlasili s ústavnou starostlivosťou nad maloletou s tým, že sa o ňu budú zaujímať a budú riadne absolvovať návštevy. Tak ako spomínala pracovníčka centra, aj u nich doma to bolo tak, že maloletá bola viac nastavená iba na tekutú stravu, pretože aj keď viacej spapala, stávalo, že bola ďalej hladná a mala taký zvyk si celú rúčku pchať do úst a následne to celé vyvracala. Nebola schopná po 2-3 hodinách prijímať ďalšiu stravu a bola mrzutá z toho, že nemôže prijímať viac stravy a zrejme bola asi viac hladná. Keď to skúšali s tuhou stravou, kašičky alebo mleté mäso s kašou nedokázala to prijať, všetko vyvrátila. S partnerkou to všetko vnímajú ako veľmi zložitú situáciu, pretože partnerka veľmi ťažko zvládala odchod maloletej z ich domácnosti, a nedokázali by maloletú znovu prijať do starostlivosti, aby sa niečo podobné zopakovalo. On nemôže len sedieť doma. Rodina potrebuje peniaze viac ako tie, ktoré dostávajú. Tiež to prostredie na X., kde žijú nie je vhodné pre maloletú. V lete je tam smrad, z tých polí steká kadečo. Keď malú aj zoberie vonku do kočíka, všetko je to tam žlté, nie je to ako v meste. Aj keď má podanú žiadosť o byt, dosiaľ tejto žiadosti nebolo vyhovené. Snaží sa žene pomáhať, pretože majú aj mladšie deti, a to G., ktorý má 2 roky a ten mladší rok, ale vzhľadom na zdravotný stav J. je to pre nich ťažké. Z partnerkinej strany im nemá kto pomôcť, nakoľko je od X.. On má síce mamu a otca, ale jeho mama nie je najmladšia a je tiež po mozgovej príhode, a keď k nim príde len tak raz alebo dva krát do týždňa. Svoj postoj k starostlivosti o maloletú je ochotný zmeniť, ak dôjde k zlepšeniu zdravotného stavu J..

15. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka za posledných 12 mesiacov nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou rodičovského príspevku od 01.11.2018 vo výške 220,70 eur mesačne do doby trvania podmienok a poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 121,70 eur mesačne na 5 maloletých detí. Otec je od 27.08.2019 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jeho evidencia trvá doposiaľ. Nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok. Ani jeden z rodičov posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dôchodkové ani úrazové dávky. Ani jeden z rodičov nepodal daňové priznanie k dani z príjmov FO za kalendárne roky 2017, 2018 ani výkaz majetku a výkaz ziskov a strát.

16. Kolízny opatrovník, rovnako tak poverená pracovníčka CDR Banská Bystrica, zhodne navrhli na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní uložiť nad maloletou J. W. výchovné opatrenie v pobytovom zariadení na dobu 6 mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa

§ 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogový a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť a potrebu. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že napriek doteraz vykonaným opatreniam zo strany pracovníkov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v rámci uloženého výchovného opatrenia za súčinnosti mesta Jelšava, či podpory a pomoci pracovníkov neziskovej

organizácie Kľúč, n.o. za účelom zabezpečenia potrebnej zdravotnej starostlivosti maloletého, zdravotne postihnutého dieťaťa, rodičia jeho zdravotný stav zanedbávali, priam až podceňovali. Okrem slovne deklarovaného záujmu zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoju maloletú dcéru, od septembra 2019 s ňou neabsolvovali plánovaný zákrok na neurologickom oddelení údajne pre chorobu maloletej, napriek tomu sa ani na výzvu s ňou na vyšetrenie k detskému lekárovi ohľadne choroby maloletej nedostavili. S maloletou neabsolvovali ani potrebné rehabilitácie, či zákrok v krátkodobej narkóze na foniatrii. Hoci dieťať malo opätovne plánovaný operačný zákrok v Banskej Bystrici na deň 31.01.2020 (predchádzajúce zmarené termíny boli určené v dňoch 30.09.2019, 04.11.2019 a 09.12.2019) s termínom prijatia na hospitalizáciu dňa 30.01.2020, ku dňu 27.01.2020, t.j. dňa jej vyňatia z biologickej rodiny, nemala absolvované predoperačné vyšetrenia. Nakoľko maloletá dosiaľ neabsolvovala plánovaný operačný zákrok, nemohla byť ani zaočkovaná, napriek tomu, že spolu s rodinou žije v prostredí osady X. v meste Jelšava, kde bolo zistené ochorenie na TBC. Dňa 27.01.2020 bola maloletá J. W. prijatá do pobytového zariadenia nielen zanedbaná s váhovým úbytkom, ale aj prechladnutá v dôsledku čoho jej bola naordinovaná liečba, ktorá opäť oddialila ďalšie plánované vyšetrenia, ktorá mala absolvovať. Následne dňa 04.03.2020 ošetrojúci lekár maloletej na neurochirurgii skonštatoval, že od posledného vyšetrenia magnetickej rezonancie ubehol dosť veľký časový odstup, pričom ďalší termín navrhol až na 28.07.2020, na ktoré vyšetrenie musí byť maloletá zdravá, lebo na základe jeho výsledku, podľa nálezu, bude určený ďalší postup. Zohľadňujúc tiež prostredie osady, kde rodina maloletej žije, ako aj domácnosť, v ktorej nie je zavedený vodovod, v dôsledku čoho rodina čerpá iba vodu zo studne, súd s prihliadnutím aj na šíriace sa koronavírusové ochorenie COVID-19, v najlepšom záujme maloletého dieťaťa nateraz rozhodol o uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a za tým účelom maloletú J. W. odňal z osobnej starostlivosti jej rodičov na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, odo dňa jej nástupu do pobytového zariadenia dňa 27.01.2020, s ktorým rozhodnutím súhlasil aj otec maloletého dieťaťa. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas jeho výkonu súd uložil obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť spolupracovať so zariadením CDR Banská Bystrica, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, tiež s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca, Komunitným centrom Mesta Jelšava a Mestom Jelšava. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd bude hodnotiť priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie súd zruší aj pred uplynutím určenej lehoty 6 mesiacov, ak sa preukáže skôr, že splnilo svoj účel.

28. Analogicky v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariadil výchovné opatrenie nad maloletým dieťaťom v pobytovom zariadení, súčasne obidvoch rodičov, ako výživou povinné osoby, zaviazal prispievať na výživu maloletej J. W. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, a to na účet Centra pre deti a rodiny, so sídlom X. XX, XXX XX U. U., počnúc dňom 27.01.2020, ktorým dňom bola maloletá neodkladným opatrením umiestnená do pobytového (ústavného) zariadenia. Dôvodom je skutočnosť, že nebolo preukázané, že by osobné, majetkové alebo zárobkové pomery niektorého z rodičov, keďže matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na 4 maloleté deti a otec, hoci je evidovaný na úrade práce bez nároku na podporu v nezamestnanosti, či akékoľvek štátne, či sociálne dávky, odôvodňovali určenie vyššieho výživného, ako v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu, aktuálne v sume 28,79 eur mesačne, pre každého z nich.

29. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu od jeho umiestnenia v Centre pre deti a rodiny v Banskej Bystrici, t.j. od 27.01.2020, rodičom vzniklo zaostané výživné na maloletú J. W. za obdobie od 27.01.2020 do 31.03.2020 v sume 62,22 eur (2 mesiac krát 28,79 eur a 5 dní mesiaca január 2020 krát 0,9287 eur/deň). Zaostané výživné súd povolil každému rodičovi, matke ako aj otcovi, zaplatiť v 5,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným na účet CDR Banská Bystrica, keďže nebolo preukázané, že by si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu od jeho umiestnenia v pobytovom zariadení, čo i len čiastočne boli plnili.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.