

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202914
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119202914.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. cesta XXXX/XX, A., o zaplatenie 568,15 eur, takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 568,15 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 08.04.2019 domáhal, aby žalovaná bola povinná zaplatiť mu sumu 568,15 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že dňa 02.05.2016 uzatvoril žalobca so žalovanou poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané životné a úrazové poistenie s účinnosťou od 03.05.2016 do 02.05.2051. Na základe poisťnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť žalobcovi poisťné mesačne, vždy do 3.dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Mesačné poisťné predstavovalo sumu 140,90 eur. Žalovaná uhradila poisťné len do 03.06.2016. Podľa § 801 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Výzva bola doručенá žalovanej dňa 02.09.2016, poisťné v lehote jedného mesiaca neuhradila, preto poistenie zaniklo dňom 03.10.2016. Žalovaná dlhuje poisťné od 03.06.2016 do 03.10.2016 v sume 568,15 eur.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 15Csp/33/2019-17 zo dňa 10.05.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 19.11.2019 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci žalobu mala doručенú do vlastných rúk dňa 11.02.2020.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 15.03.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 29.02.2020.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z poistnej zmluvy „Môj život plus“ - predbežné číslo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2016 bolo zistené, že žalovaná bol na základe nej životne poistená, vrátane dojednaných pripoistení, so začiatkom poistenia od 03.05.2016, pričom poistné malo byť uhrádzané mesačne vo výške celkom 140,90 eur. Z poistky č. XXXXXXXXXXXX „Môj život plus“ bolo rovnako zistené, že predmetné poistenie vrátane pripoistenia bolo účinné počnúc dňom 03.05.2016, poistenie malo končiť dňom 02.05.2051, lehota plnenia poistného bola mesačná v sume 140,90 eur.

10. Z výzvy na úhradu poistenia zo dňa 26.08.2016 súd zistil, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžného poistného v sume 140,90 eur s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola podľa doručienky doručená žalovanej dňa 02.09.2016. Z oznámenia o zániku poistenia zo dňa 18.10.2016 bolo zistené, že žalobca žalovanej oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného zanikla poistná zmluva dňom 03.10.2016 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň žalobca žalovanú vyzval, aby dlžné poistné v sume 568,15 eur zaplatila v lehote 21 dní odo dňa doručenia oznámenia.

11. Podľa evidencie platieb poistného, žalovaná uhradila poistné za obdobie od 03.05.2016 do 02.06.2016 v sume 140,90 eur. Ďalšie poistné za nasledujúce poistné obdobia žalovaná neuhradila.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

14. Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

15. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. V konaní bolo nesporne preukázané, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu Môj život plus so začiatkom poistenia od 03.05.2016 a žalovaná riadne neplatila poistné tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, a to ani napriek výzve žalobcu učinenej v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná uhradila poistné len do 02.06.2016, ako to vyplynulo z výpisu zo systému žalobcu. Pretože žalovaná dlžné poistné nezaplatila, došlo k zániku poistenia v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie. Na základe predložených listinných dokladov bolo nesporne preukázané, že poistenie zaniklo ku dňu 03.10.2016. Žalobca ako poistiteľ má teda právo podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, a to za obdobie od 03.06.2016 do 03.10.2016, čo je suma 568,15 eur. Táto suma pozostáva z :

- neuhradeného mesačného poistného za obdobie od 03.06.2016 do 02.07.2016 v sume 140,90 eur,
- neuhradeného mesačného poistného za obdobie od 03.07.2016 do 02.08.2016 v sume 140,90 eur,
- neuhradeného mesačného poistného za obdobie od 03.08.2016 do 02.09.2016 v sume 140,90 eur,

- neuhradeného mesačného poistného za obdobie od 03.09.2016 do 02.10.2016 v sume 140,90 eur,
-neuhradeného alikvótného poistného za deň 03.10.2016 (deň zániku poistnej zmluvy) v sume 4,55 eur.

18. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná čo i len sčasti dlžnú sumu poistného za obdobie do zániku poistenia v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatila. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanej ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.