

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8PPOm/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200645
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200645.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého K. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov C. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom R., G.. XXXX/XX a H. E., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom O. W., t. č. bytom H. I. č. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Zhorácka ul. č. 2942/60A na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd okamžite dočasne zveruje maloletého K. E. , nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F. - Q., Na N. XXX/XX, F..
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len Úrad) svojím návrhom doručeným súdu dňa 11.03.2020 o 11,29 hod. žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by bol maloletý K. okamžite dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F. - Q. .

2. Ako dôvod podaného návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletý K. bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 9P/26/2014-51 zo dňa 02. 10. 2014 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

Dieťa po narodení žilo s otcom, matka utekala zo spoločnej domácnosti a o maloletého sa nestarala. Otcovi pomáhala so starostlivosťou stará matka. Keď bol maloletý vo veku 1,5 roka, otec ho odovzdal do Centra pre deti a rodiny N. E.. Tam bol v rámci Centra pre deti a rodiny umiestnený do profesionálnej rodiny, pričom bolo podozrenie na týranie maloletého.

Na základe podozrenia z týrania maloletého bol maloletý K. premiestnený po roku do ďalšej profesionálnej rodiny. Vtedy sa začala o maloletého zaujímať stará matka, podala návrh na zverenie maloletého K. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len NOS). Počas pobytu maloletého v NOS bol maloletý umiestnený počas 4 dní na psychiatrickej klinike, stará matka ho tam navštevovala. V starostlivosti starej matky je maloletý od 09. 10. 2014. Stará matka časom prestala zvládať správanie maloletého, avizovala veľké problémy s maloletým - tento sa nechcel učiť, neustále na neho musela dohliadať, maloletý ju nerešpektoval, stará matka uvádzala vážne poruchy správania.

Dňa 20.03.2017 stará matka kontaktovala Úrad, že maloletého K. už nechce doma, aby jej Úrad pomohol. Po tom, ako sa dozvedela, že maloletý by mal ísť do Detského domova N. E., odmietla jeho umiestnenie a súhlasila s navrhovaným postupom a riešením cestou odbornej liečby v psychiatrickej ambulancii. Stará matka s maloletým navštívila detského psychiatra, následne bol maloletý hospitalizovaný na klinike detskej psychiatrie. Postupom času bolo zistené, že stará matka nedodržiava liečebný režim maloletého dieťaťa, na jeho správaní vidno výrazné známky citovej deprivácie a nesystematickej výchovy z rodinného prostredia. Stará matka nezvládala starostlivosť o maloletého, ktoré bolo diagnostikované ako dieťa so špeciálnymi potrebami.

Problémy v rodine sa vyhrotili natoľko, že maloletý bol neodkladným opatrením Okresného súdu Malacky č. 9PPPOm/2/2017 zo dňa 11. 05. 2017 zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. (v tom čase Detský domov G.).

Vzhľadom na výchovné problémy, ktoré s maloletým mali v Centre pre deti a rodiny G. - prejavy agresívneho správania, úteky z Centra, Centrum pre deti a rodiny G. odporučilo premiestniť maloletého do zariadenia, kde by bola maloletému K. stanovená diagnostika a nastavená ďalšia liečba. Na základe uvedených skutočností bol maloletý neodkladným opatrením Okresného súdu Malacky č. 8P/144/2017 zo dňa 29. 05. 2018 zverený do starostlivosti Krízového Centra E. v U. a neskôr takisto rozhodnutím Okresného súdu Malacky premiestnený do Liečebno-výchovného sanatória W..

Počas pobytu maloletého v Krízovom Centre E. sa o maloletého začala intenzívne zaujímať teta maloletého - p. M. E. (sestra otca maloletého K.). Pani E. bola niekoľkokrát pracovníkmi Úradu upozorňovaná na skutočnosť, že maloletý si vyžaduje špeciálny prístup, musí dodržiavať stanovenú liečbu a je potrebné mu venovať dostatok času. Teta maloletého - p. E. si aj napriek upozorneniu podala návrh na Okresný súd Malacky na neodkladné zverenie maloletého Andreja do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom súd jej návrhu vydaním neodkladného opatrenia č. 8P/254/2018 zo dňa 06.05.2019 vyhovel. Pani E. však starostlivosť o maloletého po krátkom čase nezvládala, nedokázala maloletému venovať čas, ktorý tento potreboval, nedokázala mu zabezpečiť vzdelávanie a podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým jej bol maloletý zverený do starostlivosti, maloletého odovzdala do starostlivosti starej matky.

Maloletý K. bol preto neodkladným opatrením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/201/2019 zo dňa 02. 09. 2019 zverený do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória W..

V zariadení nezvládli správanie maloletého, preto ho bolo potrebné hospitalizovať na psychiatrickom oddelení v nemocnici v R., odkiaľ bol na žiadosť starej matky - p. K. R. E. prepustený do jej domácej starostlivosti. Stará matka odmietla odborníkom navrhované liečenie v psychiatrickej liečebni T. a podala si návrh na Okresný súd Malacky na vydanie neodkladného opatrenia na opätovné zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Okresný súd Malacky jej návrhu vyhovel a maloletý sa vrátil do domácnosti starej matky.

Stará matka od tejto doby neustále uvádzala, že starostlivosť o maloletého zvláda, len tento ju občas nerešpektuje. Sú obdobia, kedy stará matka avizuje, že dieťa v domácnosti nechce, lebo ju maloletý nerešpektuje, má s ním neprekonateľné problémy. Následne však všetko zruší a uvádza, že situáciu zvládne. Sociálnym zisťovaním však bolo zistené, že maloletý K. navštevuje školu iba jedenkrát do týždňa na dve hodiny, často sa túla po obci. Tiež bol nájdený policajnou hliadkou a stará matka si musela pre neho prísť na policajnú stanicu. Počas dňa maloletý nemá nad sebou zabezpečený dohľad, napriek tomu, že ho veľmi potrebuje. Situácia v domácnosti u starej matky sa vyhrotila natoľko, že maloletý sa vyjadril, že si už v domácnosti starej matky ostať naďalej nepraje, pretože ho manžel starej matky fyzicky napadá pričom pravidelne užíva alkohol. Maloletý poukazoval na skutočnosť, že doma mu opakovane nadávajú a vyhrážajú sa mu, že ho tam nechcú. Tieto slová najčastejšie počuje od manžela starej matky, ale aj od nej. Maloletý uviedol, že manžel starej matky je natoľko agresívny, že obaja často musia utekať do domu prastarej matky a tam aj zostávajú spať. Toto sa v domácnosti deje denne. Stará matka si svojho manžela zastávala, priznala však, že tento má problém s alkoholom. Maloletý dal starej matke na výber, aby sa rozhodla, či v domácnosti zostane jej manžel alebo maloletý K.. Stará matka mu na to nevedela dať odpoveď. Stará matka za účelom vyriešenia krízovej situácie v rodine privolala rýchlu zdravotnú pomoc, ktorá maloletého K. odviezla na Kliniku detskej psychiatrie do R., kde sa maloletý nachádza dodnes.

Maloletý K. sa už do domácnosti starej matky vrátiť nechce a za daných podmienok ani nemôže. Stará matka ani v súčasnosti nedodržiavala predpísanú liečbu u maloletého, nezvláda jeho správanie a maloletý situáciu v domácnosti riešil častými útekmi z domácnosti. Aj pri odovzdávaní maloletého do nemocnice bolo zrejmé, že citová väzba medzi maloletým, starou matkou a jej manželom je v súčasnosti vážne narušená.

Maloletý je v tejto chvíli hospitalizovaný na Detskej psychiatrickej klinike v R., odkiaľ avizovali, že primár kliniky rozhodol o okamžitom prepustení maloletého K. z dôvodu, že nie je dôvod zotrvania na lôžku a aj v tomto prostredí sa zhoršuje problémové správanie maloletého, jeho agresivita a nerešpektovanie zdravotníckeho personálu.

3. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom vedeným na tunajšom súde ohľadne maloletého K. a zistil, že

- rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. 9P/26/2014-51 zo dňa 02.10.2014, bol maloletý K. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. E., každý z rodičov bol zviazaný

prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2014

- uznesením tunajšieho súdu č. 9PPOm/2/2017 zo dňa 11.05.2017 bol maloletý Andrej okamžite dočasne zverený do starostlivosti Detského domov G. v G.; uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 11.05.2017, právoplatnosť dňa 07.07.2017

- uznesením č. 8P/144/2017-8 zo dňa 26.05.2017 tunajší súd nariadil Detskému domovu G. v G., aby maloletého K. okamžite odovzdal do starostlivosti Krízového centra E. v U. T., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2019

- uznesením zo dňa 21.08.2018 súd začal konanie o zverenie maloletého K. do ústavnej starostlivosti, konanie sa vedie pod č. 8P/254/2018, nie je doposiaľ právoplatne skončené

- uznesením č. 8P/291/2018-14 zo dňa 03.10.2018 tunajší súd dočasne zveril maloletého K. do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória W.; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2018

- uznesením č.8P/159/2017-122 zo dňa 23.07.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/522/2018-153 zo dňa 13.08.2018, zamietol návrh starej matky na zrušenie neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 9PPOm/2/2017-13 zo dňa 11.05.2017; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2019

- uznesením č. 8P254/2018-19 zo dňa 06.05.2019 maloletého K. dočasne zveril do starostlivosti Mgr. M. E. a zároveň zrušil neodkladné opatrenie č. 8P/291/2018-14 zo dňa 03.10.2018; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2019

- uznesením č. 8P/194/2018-21 02.08.2019 zastavil konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti Mgr. M. E. v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľkou, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2019

- uznesením č. 8P/201/2019-14 zo dňa 27.08.2019 tunajší súd nariadil Mgr. M. E., aby maloletého K. okamžite odovzdala do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória W. a zároveň zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/254/2018-19 zo dňa 06.05.2019, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2019

- uznesením č. 8P/254/2018-61 zo dňa 30.08.2019 súd zamietol návrh starej matky na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej náhradnej starostlivosti, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2019

- uznesením č. 8P/254/2018-180 zo dňa 11.11.2019 súd zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2019

- uznesením č. 8P/254/2018-187 zo dňa 18.11.2019 súd zastavil konanie o vydanie neodkladného opatrenia na návrh starej matky, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.01.2020 .

Maloletý K. je v starostlivosti starej matky na základe rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda č. 9P/26/2014-51 zo dňa 02. 10. 2014.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 365, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený,

súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti i fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

11. Podľa § 365, ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 365, ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 365, ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

17. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, navrhovateľka je starou matkou maloletého, tento jej je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodnúť skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

19. Súd sa oboznámil s kompletným spisovým materiálom maloletého Andreja vedeným na tunajšom súde a po zhodnotení všetkých dostupných listinných dôkazov vyhodnotil návrh Úradu ako dôvodný.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že sa opakuje situácia, pre ktorú už bol maloletý Andrej zo starostlivosti starej matky odňatý - je podozrenie na týranie maloletého zo strany manžela starej matky a podozrenie, že stará matka opätovne nezvláda starostlivosť o maloletého, ktorý sa túla, stará matka nezabezpečuje školskú dochádzku, zlú starostlivosť a fyzické útoky voči nemu potvrdzuje aj samotný maloletý. Je teda zrejmé, že v domácnosti starej matky by mohlo byť ohrozené zdravie dieťaťa do takej miery, že by toto mohlo mať nezvratné následky na ďalšom vývoji maloletého. Preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

21. Súd (opakovane) poukazuje, že o konečnom výchovnom prostredí pre maloletého K. bude potrebné rozhodnúť znovu po dôkladnom dokazovaní, aj prípadnom znaleckom dokazovaní. Maloletý K. môže do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej udržiavať kontakt so starou matkou, prípadne po dohode so zariadením tráviť u starej matky krátkodobé pobyty. Je na starej matke, aby preukázala, že stresové situácie vyvolané agresivitou maloletého a prípadnými poruchami v správaní sa maloletého zvládne bez toho, aby maloletého fyzicky trestala. Do tej doby však je potrebné maloletého opätovne

zastabilizovať v prostredí, kde nebude vystavený žiadnym telesným trestom, resp. inej forme týrania a bude zabezpečené jeho riadne vzdelávanie.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.