

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Er/710/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315209195
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Murcková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8315209195.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému JUDr. Marta Maruniaková, so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, správcovi dlžníka L. R., V.. XX.XX.XXXX, H.. T. XXXX/XX, T., o vymoženie 481,78 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné poveril súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD. (nástupca JUDr. Rudolf Krutý, PhD.) vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, a to na základe návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Humenné, spis. zn. 5C/358/2013-75 zo dňa 17.12.2013.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 13.10.2017 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. O trovách exekúcie súdny exekútor nežiadal rozhodnúť.

3. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v §243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. V priebehu exekúcie Okresný súd Prešov uznesením 2OdK/75/2017 zo dňa 28.07.2017 vyhlásil na majetok povinného konkurz. Rozhodnutie súdu bolo publikované v obchodnom vestníku č. 149/2017 dňa 04.08.2017. Za správcu súd ustanovil JUDr. Martu Maruniakovú, so sídlom kancelárie Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 1, 2 Zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. V danom prípade mal súd preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, preto súd konanie vedené voči povinnému s poukazom na znenie ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a § 167f ods. 1,2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

8. Podľa §196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, s poukazom na vyjadrenie súdneho exekútora, že si trovy exekúcie voči oprávnenému neuplatňuje.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.