

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/211/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119410949
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119410949.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, KOVAL & spol., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201 proti žalovanej K. Y., C.. XX. XX. XXXX, Q.O. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 882,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 825,09 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 28. 03. 2017 až do zaplatenia a dlžné zmluvné úroky vo výške 57,69 Eur ku dňu 27. 03. 2017, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu, v lehote 3 dní od odo dňa doručenia uznesenia o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06. 11. 2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 882,78 Eur ako plnenia z uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 30. 11. 2012 s právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou a. s.

2. Žalovaná bol v konaní nečinná.

3. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP (jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,-- Eur. Vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, korešpondenciou žalobcu .

4. Podľa tvrdenia žalobcu jeho právny predchodca Poštová banka a. s. uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanej suma 1 500,-- Eur.

5. Z pripojenej zmluvy o úvere bolo zistené, že žalovanej bol poskytnutý úver 1 500,- Eur s dojednaným počtom mesačných splátok 72 vo výške 43,62 Eur mesačne. Úroková sadzba bola dojednaná na 25,50 %, splácanie mesačne vždy k 19. dňu v mesiaci. RPMN bola stanovená 30,96 % pri priemernej RPMN 28,04 Eur. Celková výška nákladov je 1 461,42 Eur.

6. Keďže si neplnila riadne a včas dojednané zmluvné povinnosti, listom zo dňa 27. 03. 2017 bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru v zmysle článku 6 obchodných podmienok.

7. Následne došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode predmetnej pohľadávky medzi Poštovou bankou a. s. a žalobcom s účinnosťou dňa 20. 12. 2018. Z uvedených dôvodov žiadal žalobe vyhovieť.

8. Súd sa predovšetkým zaoberal skúmaním, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z bankového subjektu Poštovej banky na nebankový subjekt žalobcu.

9. Žalobca pripojil ku žalobe výzvu na splatenie dlžnej čiastky zo dňa 27. 02. 2017 v lehote 15 kalendárnych dní s upozornením, že v opačnom prípade bude úver vyhlásený za predčasne splatný a podací hárok zo dňa 28. 02. 2017 ohľadom doručovania tejto výzvy.

10. Predložil oznámenie o predčasnej splatnosti dlhu zo dňa 27. 03. 2017 ako aj doručenkou o prevzatí tejto zásielky dňa 30. 03. 2017.

11. Vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom - výzve ako aj oznámeniu o predčasnej splatnosti dlhu mal súd za preukázané, že došlo k predčasnej splatnosti dlhu za splnenia podmienok uvedených v § 53 ods. 9 O. z. v súvislosti s § 565 O. z. dňom 27. 03. 2017. Došlo aj k splneniu podmienok platného postúpenia predčasne splatnej pohľadávky z bankového subjektu Poštovej banky na žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. ako aj § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Výzva, ktorú pre platné postúpenie pohľadávky vyžaduje zákon o bankách v citovanom zákonnom ustanovení, bola obsiahnutá v oznámení o predčasnej splatnosti dlhu.

12. V konaní nebolo sporné, že žalovaná si riadne neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere a že dlh ku dňu predčasnej splatnosti na poskytnutej istine predstavoval žalovanú sumu 882,78 Eur. Z týchto dôvodov súd v tejto časti žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Priznal z tejto sumy aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, požadovaný v súlade so znením ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. a to odo dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti, t.j. od 28. 03. 2017 až do zaplatenia.

13. V časti požadovaného úroku súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, keď žalobca požadoval z titulu dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho 20. 12. 2018 sumu 57,69 Eur. Súd vychádzal z oznámenia o predčasnej splatnosti dlhu, keď k tomuto dátumu mal predstavovať dojednaný úrok sumu 112,25 Eur. Žalobca potom požadoval menej, než si vyčíslil v oznámení o predčasnej splatnosti dlhu.

14. V časti požadovaného úroku po predčasnej splatnosti dlhu súd zamietol návrh ako bezdôvodný a to z nasledujúcich dôvodov:

15. Jednorázovým zosplatením úveru veriteľom vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorázovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia. Počnúc prvým dňom omeškania už ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru, s ktorým sa výhradne spájajú sankcie uvedené v § 517 ods. 2 O. z. Pokiaľ by aj existovalo zmluvné dojednanie, ktoré s protiprávnym stavom - omeškaním zo splácania spája aj nárok na zmluvné úroky, teda na odplatné nároky patriace len pre prípad splácania úveru v splátkach, je takéto dojednanie podľa § 52 ods. 2 O. z., resp. § 53 ods. 1 a 5 O. z. absolútne neplatné.

16. V opačnom prípade by dochádzalo na ťarchu spotrebiteľa k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi zmluvy a to aj napriek tomu, že dohoda o splatení úveru formou splátok zanikla a došlo ku zmene spôsobu splatenia úveru ako dôsledok sankcie zo strany veriteľa (porovnaj odôvodnenie rozhodnutia KS v Banskej Bystrici 16Co/164/2018, 16Co/275/2018).

17. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol úspešný ohľadom požadovanej istiny v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).