

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720200189.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci manželky/matky: T. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom S. O. Č.. XXX proti manželovi/ocovi: P. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom S. O. Č.. XXX, t.č. Ú. A. Q. Q. Y. Ú. A. Q. S. E. X., M. I. XX, Ž. v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva: Y. C., A.. XX.XX.XXXX, P. C., A.. XX.XX.XXXX, Y. C., A.. XX.XX.XXXX, D. C., A.. XX.XX.XXXX Y. P. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

### rozhodol:

Manželstvo P. C., A.. XX.XX.XXXX a T. C., A.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX Q. P., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P. vo zväzku č. XX, ročník XXXX, na str. X, pod por. č. XXX r o z v á d z a.

Maloletý Y., A.. XX.XX.XXXX, maloletý P., A.. XX.XX.XXXX, maloletá Y., A.. XX.XX.XXXX, maloletý D., A.. XX.XX.XXXX a maloletý P., A.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na maloletého P. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na maloletú Y. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na maloletého D. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne a na maloletého P. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 20.01.2020 sa manželka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Uviedla, že sa s manželom zoznámili v roku 2005. Postupom času sa zblížili a ich vzťah sa prehĺbil. Dňa XX.XX.XXXX sa im pred uzatvorením manželstva narodila maloletá X., ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a v súčasnosti sa nachádza v I. F. T. Y. H. P.. Vo vzťahu k maloletej boli obaja pozbavení rodičovských práv a povinností. Od začiatku zoznámenia začali spolu bývať v rodinnom dome manželových rodičov spoločne aj s nimi. V manželstve neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty.

Spoločne sa starali o domácnosť a o výchovu maloletých detí, venovali sa spoločným záujmom. Manželstvo spočiatku bolo usporiadané. Ešte pred uzatvorením manželstva sa manžel stal obeťou trestného činu, kedy bol vážne zranený v dôsledku postrelenia, čo si vyžadovalo dlhú liečbu. Tento incident mu spôsoboval psychické traumy, začal požívať omamné látky a postupne vo zvýšenej miere aj alkoholické nápoje. V minulosti bol hospitalizovaný na UNM a 4 týždne liečený na psychiatrii. Začala medzi nimi viaznuť komunikácia, vznikali hádky najmä pre peniaze a začali sa citovo odcudzovať. Manžel bol po požití alkoholu častejšie agresívny, vulgárne nadával, fyzicky ich začal napádať, spôsoboval im psychické stresy. V súčasnosti je manžel vo výkone väzby, dňa 22.03.2019 bol obžalovaný zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. S manželom nehospodária, nevedú spoločnú domácnosť, intímne spolu nežijú, v dôsledku čoho došlo k úplnému citovému odcudzeniu a manželstvo je len formálnym zväzkom.

2. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 19P/13/2020-34 zo dňa 03.02.2020 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Pojednávania nariadeného v tejto veci sa manžel a kolízny opatrovník nezúčastnili. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa s vyjadrením kolízneho opatrovníka a s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - sobášny list manželov, Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/4/2012 zo dňa 12.03.2012 + 20P/112/2013 zo dňa 04.09.2013, Uznesenie Okresného súdu Martin sp.zn. 1Tp/65/2018 zo dňa 14.11.2018 a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Manželka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedla, že manžel je vo výkone väzby od roku 2018. Pred jeho vzatím do väzby spolu žili v spoločnej domácnosti, resp. v jednom rodinnom dome, avšak v tom čase manžel pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba. Chodil na mesiac preč, a potom sa na týždeň alebo dva vracal do tejto domácnosti. Už v tom čase približne tri - štyri roky spávali oddelene. Manžela vo väzbe sporadicky navštevuje spoločne s maloletými deťmi, aby tieto mali zabezpečený kontakt s otcom. Keď žili v spoločnej domácnosti, manžel požíval alkoholické nápoje, čo viedlo ku konfliktom. Aktuálne žije v tom istom rodinnom dome spoločne so svokrom a maloletými deťmi. Nevidí žiadnu nádej na obnovu manželstva, iný vzťah nemá. Maloletý Y. je zdravý. Vznikajú mu bežné výdavky so stravou, oblečením, obuvou. Navštevuje Základnú školu M. N. Q. Q. s čím vznikajú náklady - cestovné 13 eur mesačne, strava v školskej jedálni asi 25 eur mesačne, školské výlety približne 10 eur mesačne. Maloletý chodí na krúžky, avšak tieto nie sú hradené. Maloletý P. je zdravý. Vznikajú mu bežné výdavky so stravou, oblečením, obuvou. Navštevuje Základnú školu M. N. Q. Q. s čím vznikajú náklady - cestovné vo výške 13 eur mesačne, strava v školskej jedálni asi 25 eur mesačne, školské výlety približne 10 eur mesačne. Maloletý chodí na krúžky, avšak tieto nie sú hradené. Maloletá Y. je zdravá. Vznikajú jej bežné výdavky so stravou, oblečením, obuvou. Navštevuje Základnú školu M. N. Q. Q. s čím vznikajú náklady - cestovné 13 eur mesačne, strava v školskej jedálni asi 25 eur mesačne, školské výlety približne 10 eur mesačne. Maloletá chodí na krúžky, avšak tieto nie sú hradené. Maloletý D. je zdravý, navštevuje mestskú materskú škôlku vo Q.. Nakoľko je v predškolskej triede, má poplatok iba za stravu okolo 25 eur mesačne. Má bežné výdavky na oblečenie, stravu, obuv. Maloletý P. je zdravý, navštevuje mestskú materskú škôlku vo Q.. Nakoľko je v predškolskej triede, má poplatok iba za stravu okolo 25 eur mesačne. Má bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv. Ona zarába minimálnu mzdu, poberá prídavky na všetky deti a uplatňuje si aj daňový bonus. Finančne jej vo veľkej miere vypomáha mama, resp. rodičia, niekedy aj svokor podľa potreby. Spláca pôžičku so splátkami vo výške 134 eur mesačne. Exekučné konania voči nej vedené nie sú.

7. Kolízny opatrovník písomne dňa 11.03.2020 uviedol, že rodinu monitorujú od roku 2011. V prípade, ak súd manželstvo rozvedie súhlasil so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečovala aj zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/4/2012 zo dňa 12.03.2012 bola nad maloletou X., A. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť a maloletá bola umiestnená do I. F. T. Y. H. P.; rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/112/2013 zo dňa 04.09.2013 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletej X., A.. XX.XX.XXXX a rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nej. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 1Tp/65/2018 zo dňa 14.11.2018 bol manžel vzatý do väzby.

9. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

11. Podľa § 18 ZR, sú si manželia v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. Podľa § 19 ods. 1 a 2 ZR, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne.

13. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4, 5 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvom rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 25 ods. 1, 2, 4 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný

plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi; toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak sa manželia neradia, resp. nemôžu riadiť vo vzájomnom správaní pravidlami vyplývajúcimi z cit. § 18 až 20 ZR. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel.

21. Manželstvo nie je totiž len právny stav či právny pomer, ale je aj životným spoločenstvom, ktoré sa má vyznačovať vzájomným rešpektom, citovou náklonnosťou, úctou, dôverou, a pomocou; má vytvárať zdravé rodinné prostredie, kde sa manželia vzájomne správajú ohľaduplne, majú porozumenie pre vzájomné potreby a osobitné záujmy a prípadné rozpory vzniknuté pod vplyvom rôznych okolností sa snažia preklenúť vzájomnou dohodou, resp. odpustením, t. j. aby sa vo všeobecnosti vytvorili priaznivé podmienky pre spolužitie a realizáciu všetkých členov rodiny vrátane maloletých detí.

22. V danej veci manželské spolužitie účastníkov konania spoločnosťou požadované znaky nenapĺňa. Na základe vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželia už nežijú v spoločnej domácnosti od konca roku 2018, kedy manžel bol vzatý na základe Uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 1Tp/65/2018 zo dňa 14.11.2018 do väzby. Manželka vo svojom návrhu ako aj vyjadrení pred súdom uvádzala, že problémy v manželstve trvali aj pred nástupom manžela do väzby, čo nepochybne vyplýva aj zo samotného odôvodnenia vyššie citovaného rozhodnutia súdu („Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplývajú také doteraz zistené skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, tento má znaky zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., teda že mal svojim blízkym osobám spôsobovať fyzické a psychické utrpenie, minimálne bitím, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, správaním, ktoré ohrozuje fyzické a psychické zdravie i bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku.“). Manželka jednoznačne vylúčila možnosť obnovy manželstva. Súd je presvedčený, že manželstvo účastníkov je tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto k rozvodu manželstva pristúpil. Zároveň má súd za to, že spolužitie medzi manželmi netvorí zdravé rodinné prostredie, ktoré je pre zdravý fyzický a psychosociálny vývoj maloletých detí tak potrebný, preto rozvod manželstva nebude v ich neprospech.

23. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, matka v návrhu žiadala maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V tejto časti súd uvádza, že matka o maloleté deti zabezpečuje osobnú starostlivosť, v jej starostlivosti neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky. Súd dospel k záveru, že matka bude schopná zabezpečiť aj v budúcnosti

stabilné výchovné prostredie pre maloleté deti a to najmä za situácie, že nemožno uvažovať o inej forme zverenia maloletých detí, keďže otec je vo výkone väzby. Z uvedeného dôvodu zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať majetok. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí a z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného § 62 ZR vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otca tak, že mu stanovil povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Prihliadol tak aj na skutočnosť, že aktuálne sú schopnosti, ale hlavne možnosti na jeho strane obmedzené.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.